ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Липецкий филиал

ЧАСТНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В ПУБЛИЧНОЙ СФЕРЕ: МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

03 декабря 2020 г. (г. Липецк)

Липецк – 2021

Под общей редакцией
канд. юрид. наук, доц. А.Д. Моисеева
канд. юрид. наук Кочкиной М.А.
Технический редактор: М. А. Кочкина

Частно-правовое регулирование в публичной сфере. 03 декабря 2020 г. (г. Липецк) / Под общ. ред. канд. юрид. наук, доц. А.Д. Моисеева, канд. юрид. наук. М. А. Кочкина. – Липецк: ФГБОУ ВО «Липецкий филиалРАНХиГС», 2021. – 537 с. [Электронный ресурс]

Материалы сборника научных трудов участников Научно-практическая конференция «Частно-правовое регулирование в публичной сфере», состоявшейся 03 декабря 2020 г. в г. Липецк, посвящены рассмотрению актуальных проблем, гражданского права. Опубликованные материалы представлены в авторской редакции.

Забайкалов А.П., канд. юрид. наук, доцент
Россия, ФГБОУ ВО «МИРЭА — Российский технологический университет»

Zabaykalov A.P., PhD in Law, Associate Professor
Russia, MIREA-Russian Technological University

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКСПОРТА РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

SOME ASPECTS OF INFORMATION SUPPORT FOR THE EXPORT OF RUSSIAN EDUCATION

Аннотация

В статье рассмотрены такие аспекты информационного обеспечения экспорта российского образования как предусмотренные национальным проектом «Образование» требования о наличие у всех университетов регулярно обновляемых версий сайтов на иностранных языках и о разработке специальных сайтов, предназначенных для привлечения иностранцев к обучению в России. Также проанализировано содержание официальной страницы Россотрудничества. Сформулирован вывод о разнообразии и фрагментарности информационного сопровождения экспорта отечественного образования в рассматриваемых аспектах, а также о перспективности цифровой платформы «Образование в Российской Федерации для иностранцев» в преодолении этой проблемы.

Abstract

The article considers such aspects of information support for the export of Russian education as the requirements provided for by the national project «Education» for the availability of regularly updated versions of websites in foreign languages at all universities and for the development of special websites designed to attract foreigners to study in Russia. The content of the official page of Rossotrudnichestvo is also analyzed. The conclusion is formulated about the diversity and fragmentation of information support for the export of domestic education in the aspects under consideration, as well as about the prospects of the digital platform «Education in the Russian Federation for foreigners» in overcoming this problem.

Ключевые слова: информационное обеспечение, информация, образование, Россотрудничество, сайт, цифровая платформа, цифровая экономика.

Keywords: information support, information, education, Rossotrudnichestvo, website, digital platform, digital economy.

Вопросы экспорта высшего образования за рубеж являются актуальными и востребованными не только в Российской Федерации, но и во всех зарубежных странах [11, с.23].

При этом уже в Концепции продвижения российского образования на базе представительств Россотрудничества за рубежом 2014 года [1] отмечалась важность информационного сопровождения экспорта отечественного образования, причем с применением сети Интернет: «Важным направлением реализации Концепции является доведение до широких кругов мировой общественности полной и точной информации об эффективности, текущих процессах, результатах и дальнейших планах по продвижению российского образования за рубежом, в том числе с использованием всех доступных информационно-коммуникационных технологий».

Важность данного направления деятельности подтверждается и тем, что паспорт национального проекта «Образование» [5] предусматривает такие планируемые результаты, как:

1. наличие у всех университетов регулярно обновляемых версий сайтов на иностранных языках;
2. разработка «не менее 10» специальных сайтов, предназначенных для привлечения иностранцев к обучению в России.

В настоящее время к указанным специализированным сайтам в той или иной степени можно отнести: систему для сбора заявок на обучение в России (future-in-russia.com) [12]; официальный сайт о высшем образовании в России для иностранных студентов (studyinrussia.ru) [3]; сайт «Образование в России для иностранных граждан» (russia-edu.ru) [2]; сервис «Учись в России!» (rs.physicon.ru) [9]; сайт «Российское цифровое сотрудничество» [7].

Можно также отметить, что в настоящее время на официальной странице Россотрудничества [10] в рамках описания такого вида деятельности как «Образование и наука» представлен раздел «Экспорт российского образования». Однако он наполнен практически только тезисами Концепции продвижения российского образования на базе представительств Россотрудничества за рубежом и новостями о проведенных в них мероприятиях:

- презентации отечественных вузов и реализуемых в них образовательных программ в российских центрах науки и культуры разных стран, в том числе, в онлайн-формате;

- проведении «образовательных выставок» с участием представителей отечественных вузов, в том числе, в онлайн-формате;

- конференциях по вопросам образования с участием представителей органов власти России и иностранных государств, а также представителей российских и иностранных вузов;

- встречах дипломатических работников с представителями образовательных учреждений страны пребывания и филиалов российских образовательных учреждений;

- онлайн-консультаций для потенциальных абитуриентов – иностранных граждан;

- подписании соглашений о сотрудничестве в сфере образования;

- достижениях иностранных студентов, обучающихся в российских вузах.

Отдельно имеется раздел «Отбор иностранных граждан на обучение в России в пределах квоты …». В нем размещены сведения о размере квот, порядке отбора иностранцев для обучения в пределах квот, а также контактная информация. Здесь же расположена прямая ссылка на специальный сайт для сбора заявок на обучение в России (future-in-russia.com) [12], оператором которого выступает также Россотрудничество

Введены также разделы со справочно-информационными материалами российских учреждений среднего профессионального образования и вузов. Однако в них содержится информация лишь о семи учреждениях среднего профессионального образования и восемнадцати вузах.

Инфографика «Экспорт российского образования» представлена слайдами с информацией по трем вопросам:

1. распределение заявок по макрорегионам (в 2020 году преобладают заявки из стран СНГ, Грузии, Абхазии и Южной Осетии, на которые приходится 30 % от всех заявок);

2. наиболее востребованные специальности (в 2020 году наибольшее число заявок было подано по специальности «Клиническая медицина»);

3. самые востребованные вузы России (в 2020 году наибольшее число заявок пришлось на Санкт-Петербургский государственный университет»).

Раздел «Календарь образовательных выставок за рубежом» содержит информацию о запланированных на 2019-2020 г.г.

презентационных мероприятиях, проводимых в различных странах мира как самим Россотрудничеством, так и иными организаторами. Причем список включает 90 мероприятий более чем в 30 странах.

Также представлены сведения об отдельных проектах, в реализации которых принимает участие Россотрудничество:

- «Кадры для цифровой экономики» (проведение комплекса мероприятий, которые направлены на развитие цифровой грамотности русскоязычного населения зарубежных стран);

- «Профессии будущего» (проведение мастер-классов, интенсивов и интерактивных лекций, которые направлены на ознакомление с инновационными перспективными технологическими направлениями в российской науке, а также с отечественным образованием);

- «Знания дома» (проведение серии вебинаров, которые направлены на методическую помощь преподавателям).

Кроме того, Федеральный проект «Цифровое государственное управление» [6] национального проекта «Цифровая экономика» [4] предусматривает создание и обеспечение функционирования цифровой платформы «Образование в РФ для иностранцев». Предполагается создание виртуального мультиязычного «единого окна», объединяющего информационный портал об образовании в России для иностранных граждан, сервис поиска мест учебы, практик, стажировок и иных образовательных услуг, а также сервиса сопровождению в период обучения [8].

Таким образом, информационное сопровождение экспорта отечественного образования в рассматриваемых аспектах характеризуется разнообразием и фрагментарностью. Его осуществляют различные органы власти, прежде всего, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Министерство просвещения Российской Федерации и Россотрудничество. Следующим шагом в данном направлении должен стать суперсервис на базе цифровой платформы «Образование в Российской Федерации для иностранцев», работа над запуском которого подходит к концу.

Список цитируемой литературы:

1. Концепция продвижения российского образования на базе представительств Россотрудничества за рубежом: утв. МИД России 27 марта 2014 г. - URL: https://base.garant.ru/70892382/ (дата обращения: 01.12.2020).

2. Образование в России для иностранных граждан. - URL: https://www.russia-edu.ru/(дата обращения: 01.12.2020).

3. Официальный сайт о высшем образовании в России для иностранных студентов. – URL: https://studyinrussia.ru/ (дата обращения: 01.12.2020).

4. Паспорт национального проекта «Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации»: утв. Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 4 июня 2019 г. № 7). - URL: https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/#section-events (дата обращения: 01.12.2020).

5. Паспорт национального проекта «Образование»: утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16). - URL: http://government.ru/info/35566/ (дата обращения: 01.12.2020).

6. Паспорт федерального проекта «Цифровое государственное управление»: приложение №7 к протоколу президиума Правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности от 28 мая 2019 г. № 9. - URL: https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/#section-events (дата обращения: 01.12.2020).

7. Российское цифровое сотрудничество. – URL: https://rusdigitalcoop.com/ (дата обращения: 01.12.2020).

8. Россотрудничество доделывает окно для иностранных студентов. – URL: https://www.vedomosti.ru/society/articles/2020/11/30/848898-rossotrudnichestvo-dodelivaet (дата обращения: 01.12.2020).

9. Учись в России! - URL: https://rs.physicon.ru (дата обращения: 01.12.2020).

10. Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству: официальный сайт. – URL: https://rs.gov.ru/ru (дата обращения: 01.12.2020).

11. Щукина Т.В. Экспорт российского высшего образования за рубеж: нормативно-правовое регулирование и стратегические цели развития // Вопросы экономики и права. 2019. № 136. С. 23-26.

12. The system for collecting applications for study in Russian Federation. - URL: https://future-in-russia.com/ (дата обращения: 01.12.2020).

Лаврова С.В., старший преподаватель
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
Липецкий филиал

Lavrova S.V., senior Lecturer
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Lipetsk branch

ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПРАВА НА САМОЗАЩИТУ У УЧАСТНИКОВ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

THE RISE OF THE RIGHT TO SELF-DEFENSE FOR PARTICIPANTS OF OBLIGATORY LEGAL RELATIONS

Аннотация

В статье определяются виды регулируемых обязательственных правоотношений, и обосновывается необходимость их защиты. На базе анализа законодательства и мнений ученых обосновывается необходимость защиты имущественных и личных (неимущественных) отношений.

Abstract

The article defines the types of regulated legal obligations, and justifies the need for their protection. On the basis of the analysis of legislation and the opinions of scientists, the necessity of protecting property and personal (non-property) relations is substantiated.

Ключевые слова: субъективные гражданские права; имущественные права; личные (неимущественные) права; денежные обязательства; неимущественный (нематериальный) интерес; защита.

Keywords: subjective civil rights; property rights; personal (non-property) rights; monetary obligations; non-property (intangible) interest; protection.

В предмет гражданско-правового регулирования входят имущественные и личные неимущественные отношения. Так, в статье 2 ГК РФ указано, что гражданское законодательство регулирует имущественные и личные неимущественные отношения. Принято считать, что имущественные отношения «возникают в связи или по

поводу» [1. с. 20-75] имущества (принадлежность субъектам гражданского права; переход имущества от одного участника гражданского оборота к другим или его использование, а также владение и управление этим имуществом). Когда предметом интереса участников гражданских правоотношений выступает имущество, устанавливаются имущественные правоотношения. При этом, имущественным характером обладают любые материальные блага (вещи, ценные бумаги и пр.), а также некоторые нематериальные блага (например, результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации), не являющиеся имуществом как таковым, однако имеющие способностью к гражданскому обороту в качестве имущества и обладающие свойством товара. Следовательно, имущественные отношения устанавливаются тогда, когда необходимо установить правовую связь по отношению к социальному благу, обладающему товарной ценностью. К таким отношениям следует относить вещные, обязательственные, а также правоотношения, связанные с осуществлением исключительных прав.

Безусловно, что каждое такое благо имеет свой определённый правовой режим. Причём, одни и те же блага, обладающие одними юридическими характеристиками, все же могут иметь своё собственное правовое регулирование в гражданском обороте. Так, например, деньги принято относить к вещам, которые имеют определённый правовой режим, отличный от иных материальных благ. В свою очередь, следует различать исполнение по договорному обязательству денежного и не денежного предмета исполнения, поскольку стороны договорных обязательств могут выбрать способ обеспечения обязательств в виде предоставления денег или и иного имущества. Такое обеспечение называется «неустойкой в неденежной форме» [2. с. 108-110].

Сам ГК РФ предусматривает различия между денежными и неденежными обязательствами, говоря об этом применительно к вкладам в уставной капитал (статья 66.2 ГК РФ); денежным обязательствам (статья 361 ГК РФ); уступки неденежного исполнения (статья 388 ГК РФ). Об исполнении неденежного обязательства указывается и в статье 7.2.2. Принципов (УНИДРУА). Более того, например, для Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разделение обязательств на денежные и не денежные имеет принципиальное значение для определения признаков несостоятельности, а также установления требований в реестре требований кредиторов, в связи, с чем в указанном законе дается определение денежного обязательства, под которым понимается обязанность должника уплатить кредитору определенную

денежную сумму (статья 2). Тем самым, к денежным обязательствам следует относить именно исполнение обязательства по уплате денежной суммы; к не денежным обязательствам следует относить обязанность исполнения по выполнению работ, оказанию услуг, и прочие подобные обязательства.

Неимущественные отношения в отечественном гражданском праве возникают, как правило, по поводу благ, не обладающих экономическими свойствами. К таковым в первую очередь следует относить нематериальные блага (за исключением отдельных результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средствам индивидуализации). Более того, гражданское законодательство такие блага связывает с личностью их обладателя, поэтому они именуются личными или неимущественными отношениями. К таким благам отнесены: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища и др. (статья 150 ГК РФ). Тем самым, следует признавать то, что «измерение имущественный - неимущественный» представляет собой экономико-юридический параметр, характеризующий отношения, близкие с «товарный - нетоварный». Следовательно, нематериальные блага с одной стороны не имеют экономической формы товара, а с другой имеют специфические основания возникновения и прекращения. Таким образом, неимущественные отношения устанавливаются тогда, когда объектом интереса выступают нематериальные блага и требуется их гражданско-правовая защита в случае их нарушения.

Наряду с неимущественными отношениями в цивилистической научной литературе говорится ещё о неимущественном (нематериальном) интересе, который отличается от понятия нематериального блага, и имеет самостоятельное значение. Удовлетворение такого интереса в этом случае происходит за счёт совершения действий или бездействия других лиц. Так, Ф.О. Богатырев к такому нематериальному интересу относит «поведение обязанного лица (лиц), которое носит неимущественный характер - неимущественный в смысле не опосредующий товарный обмен» [3. с. 137]. В качестве примера автор приводит договор купли-продажи животного, где нематериальным интересом выступает условие договора о гуманном обращении с животным; или, договор с коллекционером о просмотре коллекции марок, где неимущественным интересом будет выступать просмотр марок.

Следует заметить, что вопрос о необходимости правового регулирования неимущественного (нематериального) интереса, в частности в обязательственных отношениях поднимался учёными уже давно [4. с. 36-49]. Однако, всё же не нашёл широкой поддержки и подвергается обоснованной критике. Более того, не удалось обнаружить и судебных решений по такого рода спорам. Тем не менее, говоря о неимущественных отношениях, следует отметить, что наряду с нематериальными благами, не имеющими экономической формы товара, выделяют и нематериальный интерес, который также как и нематериальное благо не подлежит товарной оценке, однако, по мнению ряда исследователей, играет значение для гражданского оборота, подлежит правовому регулированию, а также защите со стороны гражданского законодательства, по причине того, что такой интерес входит в предмет гражданско-правового регулирования.

Тем самым, можно сказать, что действующее гражданское законодательство имеет дело с имущественными отношениями, которые возникают по поводу материальных и отчасти нематериальных благ; а также, с неимущественными отношениями, целью установления которых является защита нематериальных благ или удовлетворение нематериальных интересов.

Гражданское законодательство определяет: во-первых, виды отношений, которые регулирует и к таким отношениям отнесены имущественные и личные (неимущественные) отношений; во-вторых, регулируется порядок осуществления субъективных прав, которыми обладают субъекты гражданских правоотношений, в том числе и обязательственных правоотношений; и в-третьих, устанавливаются формы, способы и средства защиты, в том числе и самозащиты.

Список цитируемой литературы:

1. Степанов Д.И. От субъекта ответственности к природе корпоративных отношений // Вестник высшего арбитражного суда РФ. 2009. - С. 20-75.

2. Федорова Ю.С. Неденежная неустойка: от теории к практике // Вести. Волгор. гос. ун-та. Сер.5, Юриспруд. 2013. № 4 (21) С.108-110.

3. Богатырев Ф.О. Обязательство с нематериальным интересом: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. - М., 2003. - 137 с.

4. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 2013. 351 с.; Егоров Н.Д. К вопросу о понятии обязательства // Сборник статей к 55-летию Е.А. Крашенинникова. - Ярославль: - Ярославский государственный университет, 2006. - С. 36-49 и др..

Чуносов В.С., канд. юрид. наук, доцент
Россия, ФГОБУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации, Липецкий филиал

Chunosov V. S., PhD in law, associate professor
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ИНСТРУМЕНТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

MAIN TRENDS AND TOOLS FOR IMPROVING THE PUBLIC ADMINISTRATION SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация.

В статье рассмотрены концептуальные основы государственной политики ускоренного внедрения цифровых технологий и платформенных решений в систему государственного управления с целью реализации функций, возложенных на органы власти, а также в интересах граждан и бизнес-сообщества.

Abstract:

The article considers the conceptual foundations of the state policy of accelerated implementation of digital technologies and platform solutions in the public administration system in order to implement the functions assigned to the authorities, as well as in the interests of citizens and the business community.

Ключевые слова: цифровизация, государственное управление, трансформация, экономика, технологии,
Keywords: digitalization, public administration, transformation, economy, technology

В настоящее время ключевыми направлениями модернизации публичного управления являются:

1. Повышение эффективности органов государственного управления;

2. Уменьшение излишнего государственного регулирования;

3. Повышение уровня информационной открытости;

4. Улучшение качества государственных услуг.

Эффективность государственного управления определяется действенностью принимаемых административных решений, отсутствие эффективных методов и инструментов взаимодействия между которыми не позволяет успешно развиваться субъектам хозяйствования, национальной экономике и самой системе государственного управления в России в целом.

По мнению А. В. Клименко оценка качества эффективности государственного управления может быть дана с нескольких позиций. В первом случае объектом оценки являются конечные результаты деятельности органов власти, оценщиком которых выступает общество. В таком случае адекватной является «гражданская» (демократическая) оценка, формируемая, например, на основе голосования или других форм выражения общественного мнения по поводу результатов деятельности власти. Во втором случае оценка осуществляется через непосредственные результаты деятельности, имеющие значение, прежде всего, для самой исполнительной власти. В такой ситуации нужна профессиональная экспертная оценка исполнительской дисциплины, оперативности, четкости исполнения принятых решений и установленных правил, подконтрольности нижних звеньев системы верхним [1].

В соответствии с указом Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» определены следующие национальные цели развития Российской Федерации:

- сохранение населения, здоровье и благополучие людей;
- возможности для самореализации и развития талантов;
- комфортная и безопасная среда для жизни;
- достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство;
- цифровая трансформация [2].

При этом, выступая на заседании Госсовета 28 сентября 2020 года, Президент РФ В.В. Путин подчеркнул, что уже в 2021 году по каждой из национальных целей должен быть обеспечен качественный ощутимый результат [3].

Глобальные перемены в сфере государственного управления в Российской Федерации, сопряженные с выбором устойчивых форм существования государственных институтов и общества, стимулируют совершенствование в управленческой сфере органов власти единовременно во многих направлениях, в том числе в сфере цифровизации государственного управления. В то же время основными целями государственного управления являются обеспечение качественное повышение жизненного уровня граждан и обеспечение устойчивого развития общества.

Информационно-цифровое пространство обусловливает становление новых конституционно-значимых граней, способов осуществления власти и свободы, что, соответственно, порождает и новые конституционные основы формирования и функционирования власти, ее взаимоотношений с человеком и гражданином, обществом в целом. Одновременно в условиях активного вторжения в жизнь новых технологий неизбежным становится не только расширение сферы, но и некоторое размывание пределов реализации фундаментальных прав человека, изменение представлений о нормативном наполнении как частной, так и публичной жизни.[4].

Воздействие цифровой среды на политическую систему российского общества отличается высоким динамизмом, глубиной и многогранностью.[5].

К 2030 году ключевые отрасли экономики и социальной сферы, в том числе здравоохранения и образования, а также государственного управления должны достичь цифровой зрелости.[6].

В результате повсеместного вхождения цифровых технологий в различных сферах, в том числе и экономике, в Российской Федерации было принято Постановление Правительства РФ от 28.07.2017 № 1632-р, и утверждена Программа «Цифровая экономика Российской Федерации». Впоследствии данное постановление утратило силу, так как на основе Программы был принят национальный проект «Цифровая экономика». Посредством указанного национального проекта в свою очередь реализуется доктрина Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы, которая утверждена Указом Президента РФ от 09.05.2017 № 203. В соответствии с этими правовыми актами предполагается совершенствование нормативного регулирования цифровой среды, а впоследствии реализация концепции комплексного правового регулирования отношений возникающих в связи с развитием цифровой экономики, разработку правовой основы для ее развития. Гарантия представления гражданам

и юридическим лицам возможности доступа к государственным услугам в цифровом виде, а также создание национальной системы управления данными являются первостепенными задачами деятельности государства в сфере цифровизации.

В этой связи Президентом Российской Федерации поставлена задача ускоренного внедрения цифровых технологий и платформенных решений в систему государственного управления с целью реализации функций, возложенных на органы власти, а также в интересах граждан и бизнес-сообщества.

Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 21 марта 2018 г. №79-СФ «Об актуальных вопросах развития сферы связи и информационных технологий в условиях формирования цифровой экономики в Российской Федерации», указывает на то что, «в первую очередь важно законодательно закрепить формирование системы государственного управления, отвечающей технологическим вызовам современности. Для этого целесообразно расширить направления проекта «Цифровая экономика», включив задачи цифровой трансформации системы государственного управления, в том числе задачи по созданию новой системы управления данными, как основы для развития цифровой экономики и принятия государством управленческих решений [7].

В настоящее время методология и выработка подходов к цифровой трансформации институтов государственного управления основывается на эволюционном понимании фундаментальной сущности государства. Цифровая трансформация государственного управления – это качественное изменение на основе цифровизации содержание самого государственного управления, в том числе отдельных его процедур, стадий управленческого цикла, внутренних функций [8].

Сущность трансформации государственного управления, происходящей под влиянием информационных технологий, заключается в том, что государственное управление в традиционном его понимании претерпевает кардинальные изменения: возрастает скорость обратной связи между государственными органами и гражданами, сокращаются финансовые издержки на содержание государственного аппарата, исчезает бумажная волокита (появились электронные документы, защищенные электронной цифровой подписью), участие в государственных делах становится доступно лицам с ограниченными физическими возможностями (благодаря применению электронных технологий) и так далее [9].

Дополнение системы «Электронный бюджет» подсистемой управления национальными проектами, с помощью которого погружение каждого

национального проекта в так называемый электронный бюджет – установлены контрольные точки, фиксация которых является необходимым событием в процессе реализации проекта. Указанная подсистема предназначена для координации процедур мониторинга реализации национальных проектов, федеральных проектов, региональных проектов в совокупности с государственными программами в соответствии с объемами финансирования, предусмотренными на их реализацию [10].

Однако для большей прозрачности реализации проектов необходимым является подключение к общей системе мониторинга хода реализации национальных проектов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

В процессе электронного администрирования государственное управление преобразовывается, становится более открытым для граждан, качество управления выходит на принципиально новый уровень. Прогресс в сфере информационных технологий на современном этапе обуславливает в свою очередь переосмысление роли и значения государства.

В настоящее время в России в сфере государственного управления происходит переход от электронного правительства, где при оценке его результативности особое внимание уделялось адаптации государственных услуг к потребностям отдельных граждан (их групп), к этапу формирования цифрового правительства, в котором особое внимание уделяется вопросам открытости, прозрачности, качества управления и взаимодействия, вопросам доверия органам власти [11].

В ходе оценки ООН в 2018 году рейтинг России по уровню развития электронного правительства составил 32 место, что несколько ухудшило показатель 2016 года. Однако наращивание уровня информатизации и количества электронных государственных услуг в настоящий момент являются недостаточными факторами не только для развития, но и для перехода на новый уровень электронного (цифрового) управления [12].

Россия стремится установить телекоммуникационную сеть связи и расширить возможности общества через осуществление ряда проектов и программ. Реализация направления «Цифровое государственное управление» нацелено на предоставление гражданам и организациям доступа к приоритетным государственным услугам и сервисам в цифровом виде, создание национальной системы управления данными, развитие инфраструктуры электронного правительства, внедрение сквозных платформенных решений в государственное управление.

Среди ключевых показателей, которые планируется достигнуть к 2024 году:

- государственные (муниципальные) услуги предоставляются проактивно и онлайн, действуют 25 цифровых сервисов по жизненным ситуациям;
- 90 % внутри – и межведомственного юридически значимого документооборота государственных и муниципальных органов и бюджетных учреждений автоматизировано;
- 60 % граждан имеют цифровое удостоверение личности с квалифицированной электронной подписью;
- доля электронного документооборота между органами государственной власти России и государств Евразийского экономического союза (ЕАЭС) в общем объеме документооборота составляет 90 % [13].

Условием устойчивого, стабильного развития общества и государства является обеспечение их функционирования как единого правового информационного пространства. Анализ процессов становления информационного общества в России, использование информационных технологий органами публичной власти в настоящее время очень важны, поскольку связаны с широким внедрением различных информационных новшеств в нашем государстве, которые позволяют в новом формате реализовывать право участвовать в управлении делами государства (ГАС «Выборы», ГАС «Управление», ГАС «Правосудие», ГИС «Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации», «Электронное правительство», «Электронный город», «Электронный гражданин», «Активный гражданин») [14].

В настоящее время в Российской Федерации существует более 800 государственных информационных ресурсов. Для их интеграции и создания единой информационной среды планируется создание национальной системы управления данными, Концепция которой была утверждена на заседании Правительства Российской Федерации [15].

Национальная система управления данными будет состоять из следующих взаимосвязанных элементов:

- совокупности нормативных правовых, организационных, методологических правил и процедур, регулирующих отношения органов и организаций государственного сектора, юридических и физических лиц в сфере управления государственными данными, а также обеспечивающих деятельность участников Системы;
- федеральной государственной информационной системы «Единая информационная платформа национальной системы

управления данными» и иных информационно-технологических элементов Системы;
цифровой аналитической платформы предоставления статистических данных [16].
Для государственных органов ожидаемым эффектом внедрения указанной информационной системы должны стать:
- повышение эффективности исполнения государственных функций и решения задач вследствие снижения количества ошибок, связанных с низким уровнем полноты достоверности и оперативности государственных данных в информационных системах организаций государственного сектора;
- повышение достоверности собираемых государственных данных и широты их охвата в рамках информационного взаимодействия с юридическими и физическими лицами;
- увеличение точности планирования и прогнозирования, скорости и качества принимаемых управленческих решений в рамках задач государственного управления за счет обеспечения связности государственных данных в различных информационных системах [17].
Одним из главных вызовов для государственного управления стал качественно новый запрос на взаимодействие с гражданами и институтами гражданского общества. В этой связи основополагающим направлением совершенствования системы публичного управления является повышения качества взаимодействия органов государственного управления с гражданами, на основе транспарентной деятельности государственного аппарата, ориентированной на реализацию публичного управления на всех уровнях, включая разработку и принятие решений. Неотъемлемой характеристикой указанного механизма публичного управления является организация эффективной обратной связи, с обеспечением открытой и гласной деятельности государственного аппарата на всех уровнях публичного управления – федеральном, региональном, муниципальном [18].
Максимальная информированность населения в процессе функционирования органов публичной власти необходима для вовлечения заинтересованных сторон в процесс согласования интересов при разработке и принятии решений и направлена на повышение эффективности публичного управления и качества жизни населения. Наполнением указанного признака является признание и защита права каждого гражданина на получение информации, относящейся к компетенции конкретного органа публичного управления, а в более широком смысле – изучение и анализ общественного мнения о деятельности институтов государственного управления. Принцип

партисипативного управления обусловлен реальной возможностью взаимного воздействия (интеракцией) в контексте различий инструментария, как органами публичного управления, так и гражданами и получения обратной связи. При этом действие указанного механизма сопряжено одновременно с информационной открытостью деятельности органов власти, возможностью граждан оказывать влияние в процессе реализации тех или иных управленческих решений. Основой для указанных преобразований может служить широкое применение механизмов электронного администрирования в работе государственного аппарата, контроль за реализацией нормативных правовых актов, регулирующих процедуры модернизации деятельности органов государственного управления, вовлечение граждан и бизнес-сообщества в процедуры электронного участия в принятии социально значимых решений.

Так посредством интернет-платформы «Российская общественная инициатива», действует концепция механизма публичного представления предложений граждан в области социально-экономического развития страны, совершенствования государственного и муниципального управления. В соответствии с указом Президента от 4 марта 2013 года №183 «О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива» граждане могут, как выступать с законотворческими предложениями, так и поддерживать уже предложенные инициативы [19].

Для отслеживания реализации национальных проектов на всех уровнях Правительство РФ проводит работу по созданию информационно-аналитической системы, которая интегрирует статистические данные практически всех структур и ведомств. Формирование информационно-аналитической системы мониторинга проектной деятельности органов публичного управления позволит предупреждать о возможных рисках в достижении целей и целевых показателей, а также оценить эффективность работы органов государственного управления и конкретных должностных лиц.

Таким образом, основными направлениями деятельности по формированию такой информационной системы являются:

- сбор и обобщение информации о деятельности органов государственного управления, с целью последующего анализа;
- организация системы отчетности исполнения мероприятий и бюджетов проектов с определением персональной ответственности в случае отклонения от целевых показателей;

- внедрение ключевых показателей эффективности деятельности государственных гражданских служащих органа исполнительной власти субъекта Федерации (служащих органов местного самоуправления);
- рассмотрение обращений заинтересованных лиц с подробной информацией и фактического подтверждения решения проблемных вопросов.
- учет индекса оценки гражданами деятельности главы органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации (руководителей органов местного самоуправления), а также эффективности соответствующего отраслевого направления деятельности органов государственного управления;
- определение результативности работы государственных служащих в достижении показателей эффективности деятельности государственных органов исполнительной власти отраслевой компетенции.

Необходимо также отметить запуск в восьми пилотных регионах сервиса «Нацпроекты глазами людей». Жители Рязанской, Магаданской, Новосибирской, Псковской, Ростовской, Ульяновской, Тюменской областей и Чеченской Республики могут отслеживать ход реализации национальных проектов и оставлять по ним обращения. Граждане по средствам этого ресурса получили возможность сообщать о проблемах при выполнении проектов. Указанный интернет-портал был разработан по поручению председателя партии «Единая Россия» Д.А. Медведева. На основе проблемных тем и вопросов, собранных при помощи сервиса «Единая Россия» систематически подготавливает доклады на имя председателя партии. Таким образом, указанный сервис является одновременно инструментом взаимодействия органов государственной власти и жителей конкретных территорий и выполняет функции проверки соответствия достигнутых результатов заданным целям и параметрам, а также требованиям нормативных правовых актов.

Цифровые технологии контроля в сфере публичного управления базируются на широком применении Интернет технологий, использовании компьютерных и мобильных устройств, операционных систем, функционирующих в режиме реального времени, вовлеченности в информационный процесс граждан.

Широкое применение информационно-коммуникационных технологий при осуществлении государственного управления может быть обеспечено применением электронного документооборота и

электронной подписи, основанных на единых платформенных, и методологических решениях.

Таким образом, электронный документооборот способствует обеспечению автоматизации операций по обработке, распределения корреспонденции**,** подписания служебной документации и информационного обмена государственными ведомствами, их территориальными органами и структурными подразделениями. В то же время, электронный документооборот содействует реализации постоянного дистанционного контроля деятельности органов государственного управления, их должностных лиц на всех этапах управленческого цикла от разработки конкретного административного решения и его принятия до исполнения. В этой связи, по мнению автора, способствовать осуществлению контроля и повышению ответственности исполнителей призвано должное правовое обеспечение юридической силы электронных документов, установление порядка их удостоверения, а также безопасности электронного обмена с помощью информационно-телекоммуникационной инфраструктуры.

По мнению автора, внедрение и реализация цифровых технологий в сфере государственного управления содействует:

- повышению оперативности в процессе обработки информации и принятия управленческих решений в процессе организации административной деятельности органов исполнительной власти и их должностных лиц;
- подлинности и своевременности представления информации о функционировании органов публичного управления;
- прозрачности и доступности информации о деятельности субъектов государственного управления, как органам государственной власти, так и институтам гражданского общества и гражданам;
- гарантирование реализации прав и законных интересов граждан, а также возможности их оперативного восстановления в случае нарушения;
- дистанционному осуществлению управления государственными органами.

С развитием цифровых технологий стало возможным установить обратную связь с целью получения информации об отношении граждан к реализации тех или иных государственных инициатив и проектов, исследовать общественное мнение, использовать технологии Big Data для сбора актуальной объективной информации наряду со статистическими отчетами ведомств. При этом цифровые технологии используются для целей планирования, мониторинга и оценки

результатов деятельности органов власти. Важным инструментом совершенствования системы публичного управления и получения обратной связи может послужить внедрение цифровой платформы, включающей разнообразный функциональный потенциал, интегрированную с различными федеральными и региональными Интернет-ресурсами. Внедрение указанной платформы призвано обеспечить взаимосвязь граждан, бизнес-сообщество и органов государственного управления, расширение доступа граждан РФ и юридических лиц к актуальной информации о деятельности органов государственного управления и общественном контроле реализации управленческих решений. По мнению автора, разработка и внедрение, нормативно-правовое сопровождение деятельности Интернет-платформы возможны в рамках национального проекта «Цифровая экономика».

По мнению автора, внедрение сквозных цифровых технологий должно способствовать большей открытости и эффективности публичного управления, поскольку одной из главных целей цифровой трансформации государственного управления заключается в переходе его институтов на новые технологии для расширения возможностей. В то же время в процессе цифровизации не должно происходить размывание ценностной основы конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Повышение эффективности публичного управления, а также контроля общего процесса организации управления государством содействует социально-экономическому развитию России, способствует сокращению издержек в государственном управлении и аппарата государственных служащих на всех уровнях государственного управления. Внедрение механизмов планирования и реализации национальных и региональных проектов посредствам рассмотрения и утверждения гражданских инициатив на базе консолидированных решений оказывает синергетический эффект в процессе достижения национальных целей.

Комплекс мероприятий, связанных с усовершенствованием институтов публичного управления и гражданского общества, с произошедшими конституционными преобразованиями в совокупности с применением цифровой платформы, может стать одним из ключевых звеньев повышения эффективности управления, повышения информационной открытости и будет способствовать, в том числе на сокращение административных барьеров в процессе получения государственных услуг. В этой связи важным аспектом в отправлении публичного

управления становится способность конструктивного взаимодействия государственных и социальных институтов.

В соответствии с национальной программой «Цифровая экономика» необходимо подготовить типовые ведомственные программы цифровой трансформации. При этом демонстрация на практике преимуществ цифровизации со стороны сотрудников ведомств ответственных за внедрение цифровых технологий является неотъемлемой и необходимой частью деятельности органов публичного управления.

Эффективный переход на цифровую платформу государственного управления возможен при системном подходе во всех сферах деятельности органов государственного управления, в том числе внесении изменений в законодательство, в административные внутриведомственные процессы, технологической инфраструктуры и инвестиционных моделей.

Цифровая трансформация является важной задачей государственного управления, имеющей сквозной характер, охватывающей отрасли экономики и социальной сферы, путем ускорения технологического развития. В данном контексте цифровая модернизация подразумевает усовершенствованный подход к цифровизации государственных услуг в сфере управления, ориентированных на каждого человека.

Список цитируемой литературы:

1. Клименко А.В. Исполнительная власть как объект мониторинга и оценки // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право [Электронный ресурс]: «Интернет» URL: http://www. cyberleninka.ru/article/n (дата обращения 3 июня 2020 г.).

2. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 // Справочно-правовая система (СПС) «Консультант» URL: http: //base.consultant.ru/cons. (дата обращения: 21.07.2020).

3. Известия [Электронный ресурс]: «Интернет» URL: http://www.iz.ru/ (дата обращения 28 сентября 2020 г.).

4. Бондарь Н.С. Информационно-цифровое пространство в конституционном измерении: из практики Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. [Электронный ресурс]: «Интернет» URL: http://www. jrpnorma.ru/issue/2019/11 (дата обращения 9 июля 2020 г.).

5. Постников А.Е. Конституционная модель политической системы России в условиях развития «цифрового общества» // Журнал

российского права. [Электронный ресурс]: «Интернет» URL: http://www. jrpnorma.ru/issue/2020/05 (дата обращения 11 июля 2020 г.).
6. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 // Справочно-правовая система (СПС) «Консультант» URL: http: //base.consultant.ru/cons. (дата обращения: 21.07.2020).
7. Малиненко Э.В. Влияние цифровизации управления на оптимизацию правовой системы (на примере конституций и уставов РФ) // Вестник Поволжского института управления. 2019. Том 19. № 2. С. 17.
[1]8. Южаков В.Н., Талапина Э.В., Ефремов А.А. Правовые ограничения для использования правовых цифровых технологий в государственном управлении // Вестник РУДН. Серия государственное и муниципальное управление. 2018. Т. 5. № 3. С. 237.
9. Алексеева Л.Н. Трансформация государственного управления под влиянием информационных технологий: сущность, формы, векторы // Журнал «У». Экономика. Управление. Финансы. [Электронный ресурс]: «Интернет» URL: http://www.PORT-U.ru/journal-u/1651/ (дата обращения 8 апреля 2020 г.).
10. О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 14 декабря 2018 г. № 1528 // Официальный сайт Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]: «Интернет» URL: http://www.m.government.ru/news/32805/ (дата обращения 26 марта 2020 г.).
11. Сидоренко Э.Л., Барциц И.Н., Хисамова З.И. Эффективность цифрового государственного управления: теоретические и прикладные аспекты // Вопросы государственного и муниципального управления [Электронный ресурс]: «Интернет» URL: http://www.vgmu.hse.ru//1485071385/ (дата обращения 12 апреля 2020 г.).
12.Холодная Е.В. О некоторых перспективах развития электронного государственного управления в условиях цифровой трансформации // Гуманитарные и юридические исследования [Электронный ресурс]: «Интернет» URL: http://www. cyberleninka.ru/article/n (дата обращения 15 июля 2020 г.).
13. Паспорт федерального проекта «Цифровое государственное управление» (приложение №7 к протоколу президиума правительственной комиссии по цифровому развитию, использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности от 28.05.2019 г. //Официальный сайт Министерства цифрового развития, связи и

массовых коммуникаций Российской Федерации [Электронный ресурс]: «Интернет» URL: http://www.digital,gov.ru/ (дата обращения 16 июля 2020 г.).
14. Комбарова Е.В. Транспарентность органов публичной власти в условиях информационного общества России // Конституционное и муниципальное право. 2019. №12. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант» URL: http: //base.consultant.ru/cons. (дата обращения: 16.06.2020).
15. Об утверждении Концепции создания и функционирования национальной системы управления данными и плана мероприятий («дорожной карты») по созданию национальной системы управления данными на 2019 – 2021 годы: распоряжение Правительства РФ от 3 июня 2019 г. № 1189-р // Справочно-правовая система (СПС) «Консультант» URL: http: //base.consultant.ru/cons. (дата обращения: 28.07.2020).
16. Зубарев С.М., Сладкова А.В. О понятии и сущности цифровых технологий контроля в сфере государственного управления // Административное право и процесс. 2019. №9. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант» URL: http: //base.consultant.ru/cons. (дата обращения: 28. 07.2020).
17. Зубарев С.М., Сладкова А.В. О понятии и сущности цифровых технологий контроля в сфере государственного управления // Административное право и процесс. 2019. №9. Справочно-правовая система (СПС) «Консультант» URL: http: //base.consultant.ru/cons. (дата обращения: 28. 07.2020).
18. Епинина В.С. Приоритетные направления развития партисипативного механизма российского публичного управления // Национальные интересы: приоритеты и безопасность [Электронный ресурс]: «Интернет» URL: http://www. cyberleninka.ru/article/n (дата обращения 1 июня 2020 г.).
19. О рассмотрении общественных инициатив, направленных гражданами Российской Федерации с использованием интернет-ресурса «Российская общественная инициатива»: указ Президента РФ от 4 марта 2013 г. № 183 (с изм. от 23 июня 2014 г.) // Справочно-правовая система (СПС) «Консультант» URL: http: //base.consultant.ru/cons. (дата обращения: 18.06.2020).

Акопян И.М. магистрант
Россия, Российская академия народного хозяйства и государственной службы РФ при Президенте РФ, Липецкий филиал

Научный руководитель: Корнев А.С., к.ю.н., доцент

Akopyan I. M., Master's student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk
Supervisor: Kornev A.S., PhD in law

УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБОРОТА ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ, ПОЛУДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ, ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ И ЖЕМЧУГА ЗА РУБЕЖОМ

CRIMINAL LAW REGULATION OF THE TURNOVER OF PRECIOUS METALS, SEMIPRECIOUS STONES, PRECIOUS STONES AND PEARLS ABROAD

Аннотация

В статье автор анализирует особенности правового регулирования незаконного оборота драгоценных металлов и камней, полудрагоценных камней и жемчуга в европейских странах, а также ближайших России соседей.

Abstract

In the article, the author analyzes the peculiarities of legal regulation of illicit trafficking in precious metals and stones, semi-precious stones and pearls in European countries, as well as Russia's closest neighbors.

Ключевые слова: незаконный оборот, преступление, драгоценности, драгоценные металлы, полудрагоценные камни, проверка, государственный учет.

Keywords: illegal traffic, crime, jewelry, precious metals, semiprecious stones, inspection, state registration.

В европейских странах добыча драгоценных металлов гораздо ниже, чем в странах Азии или Америки. В Европе лидерами по добычи драгоценных металлов, в частности золота, является Россия. Но, несмотря на это, европейское уголовное законодательство в сфере защиты права государства на контроль за оборотом природных материалов, может качественно повлиять на отечественное уголовное право.

В европейских государствах ответственность в сфере оборота драгоценных металлов установлена только за подделку или незаконное

использование пробирного клейма при обороте изделий из драгоценного металла. Причем широкий круг деяний по сравнению с российским уголовным законодательством является запрещенным. Так, например, Уголовный кодекс Голландии в ст. 217 устанавливает срок тюремного заключения до пяти лет или штраф лицу, которое ставит ложные государственные знаки или фальсифицирует пробы, предписанные законом, на изделия из платины, золота или серебра, с целью собственного их использования или использования их третьими лицами как подлинные и нефальсифицированные. Идентичное наказание предусмотрено и за незаконное использование подлинных пресс-форм или клейм с аналогичной целью [4, с. 77].

Следует отметить, что Уголовный кодекс Голландии в третьей части рассматриваемой статьи предусматривает наказание за вставку подлинных государственных знаков или проб на изделия из платины, золота или серебра; не прошедших государственное клеймение. Данная позиция отсутствует в УК РФ, что представляется существенным упущением и создает определенные правовые проблемы. Незаконный оборот драгоценных металлов и драгоценных камней как преступление в Голландии не предусмотрен.

Сходные нормы закреплены в уголовном законодательстве Бельгии, в котором также установлена ответственность только за нарушения в сфере пробирования изделий из драгоценных металлов. Сделки, хранение и перевозка драгоценных металлов и драгоценных камней не нашли уголовно-правового отражения. Статья 180 Уголовного кодекса Бельгии 49 устанавливает наказание в виде тюремного заключения, от пяти до десяти лет за подделку или фальсификацию пробойников либо-использование поддельных или фальсифицированных пробойников, служащих для-маркировки золотых или серебряных предметов.

Говоря о дружественных России странах, а именно о Евразийском экономическом союзе, обозначим Положение о ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза и вывозе с таможенной территории Евразийского экономического союза драгоценных металлов и сырьевых товаров, содержащих драгоценные металлы. Положение определяет порядок ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза и вывоза с таможенной территории Союза (драгоценных металлов и сырьевых товаров, содержащих драгоценные металлы, включенных в раздел 2.10 единого перечня товаров, к которым применяются меры нетарифного регулирования в торговле с третьими странами (Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии «О мерах нетарифного

регулирования»)[1] куда включены: необработанное золото или серебро (только аффинированное золото или серебро в виде слитков, пластин, порошка и гранул, а также золото, используемое для чеканки монет); Драгоценные металлы в виде продукции и изделий; Полупродукты производства цветных металлов, содержащие драгоценные металлы и пр.

Помимо этого, перемещение необработанных природных алмазов с территории одного государства-члена на территорию другого государства-члена осуществляется в соответствии с требованиями международной схемы сертификации необработанных природных алмазов. Порядок оформления и выдачи сертификатов международной схемы сертификации необработанных природных алмазов (сертификат Кимберлийского процесса), а также порядок осуществления контроля за соблюдением требований международной схемы сертификации необработанных природных алмазов устанавливаются законодательством государства-члена.

Кимберлийский процесс, получивший поддержку ООН, был создан, чтобы помешать конфликтным алмазам попадать на рынок — соответственно, чтобы помешать людям, которые нелегально добывают алмазы, зарабатывать на этом деньги. Для этого была разработана схема сертификации. Каждая партия алмазов на рынке должна сопровождаться сертификатом, подтверждающим, что эти алмазы добыты вне зоны конфликтных действий. Только с таким сертификатом партия алмазов может пересечь любую границу.

Кроме того, внутри страны выстраивается механизм контроля, который следит за тем, чтобы конфликтные или «серые» алмазы не попадали в торговую цепочку. Кимберлийский Процесс регулярно организует выездные проверки, чтобы подтвердить соответствие той или иной страны этим требованиям, а также располагает всей информацией о добыче и экспорте-импорте алмазов каждой страны.

В Кимберлийском процессе участвуют только государства, без юридических лиц и предпринимателей, которые занимаются добычей или обработкой драгоценностей, для того чтобы выстроить систему противодействия незаконной добычи металлов и камней, а также для исключения монополии в сфере добычи и обработки драгоценных металлов и камней.

Россия стояла у истоков создания Кимберлийского процесса. В том числе, представители нашей страны присутствовали и на той исторической встрече в Кимберли, а также участвовали в разработке механизмов сертификации. Именно поэтому, упоминание о

сертификате Кимберлийского процесса в указанном Соглашении кажется нам необходимым. [5, с. 450]

Итак, в зарубежных странах урегулированы не все процесса связанные с оборотом драгоценных металлов, полудрагоценных и драгоценных камней и жемчуга. Как правило, уголовно-правовые нормы касаются регулирования простановки или подделки государственных пробирных клейм. На территории Евразийского экономического союза данные вопросы урегулированы за счет нескольких соглашений, которые конкретизируют не только обязанности стран участниц, но и особенности ввоза и вывоза драгоценностей

Список цитируемой литературы:

1. О мерах нетарифного регулирования: решение Коллегии Евразийской комиссии от 21 апреля 2015 г. № 30 (в ред. от 11 августа 2020 г.) // Таможенные ведомости. 2015. № 12.

2. О драгоценных металлах и драгоценных камнях: федер. закон Рос. Федерации от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ (в ред. от 23 июня 2020 г.) // Рос. Газета. 1998. 07 апр.

3. О сертификации драгоценных металлов, драгоценных камней и продукции их них: федер. закон Рос. Федерации от 05 апреля 1999 г. № 372 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 15. Ст. 1822.

4. Андреева Л.А., Замышляев Д.В. Административная и уголовная ответственность за незаконный оборот драгоценных металлов и драгоценных камней в государствах – членах евразийского экономического союза (ЕАЭС) // Актуальные проблемы юриспруденции: сборник статей по материалам XVII международной научно-практической конференции. 2018. С. 75-86.

5. Серогодская Е.С. Особенности уголовной ответственности за самовольную добычу янтаря, нефрита или иных полудрагоценных камней // Российское право на современном этапе. Сборник научных трудов XIV Международной научно-практической конференции. Москва, 2020. С. 449-452.

Аксенов С. А., магистрант
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Чепрасов М.Н., канд. юрид. наук

Aksyonov S.A., undergraduate
Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser: Cheprasov M.N., Cand. jurid. sciences

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ

PROBLEMS OF INTERACTIONS OF SOCIALLY-ORIENTED NON-PROFIT ORGANIZATIONS WITH THE STATE AUTHORITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация

Целью данной статьи является рассмотрение проблемы взаимодействия социально-ориентированных некоммерческих организаций с органами государственной власти РФ. В статье применяются следующие методы: анализ, синтез, обобщение, системный метод и сравнение.

Abstract

The purpose of this article is to consider the problem of interaction between socially oriented non-profit organizations and government bodies of the Russian Federation. The following methods are used in the article: analysis, synthesis, generalization, systemic method and comparison.

Ключевые слова: взаимодействие, органы, государственная власть, социально-ориентированные, некоммерческие, организации.

Keywords: interaction, bodies, government, socially oriented, non-profit, organizations.

Будучи связующим звеном между частными сферами, интересами гражданского общества и институтами государственной власти, социально ориентированные некоммерческие организации(СО НКО), выполняют ряд важнейших для общественной жизни функций, как один из видов социальных институтов гражданского общества. К данным функциям принято относить социализацию, мобилизацию, обеспечение социальными благами членов гражданского общества, а также снятия доли функционального «груза» с органов государственной власти, тем самым увеличивая эффективность социальной политики государства.

Так, СО НКО находясь на пересечении параллелей, когда они обеспечивают и всеми способами поддерживают стабильность социально-политической ситуации в стране, также поддерживают данную политическую общественно-властную систему государства в совместной деятельности с гражданским обществом. Но несмотря на данную тесную связь с социально-политической сферой государственной системы, СО НКО имеет столько политического влияния, как институт гражданского общества в стране, насколько это позволяет общая ситуация политической культуры общества и разнообразие в общественных и правовых отношениях между данным обществом и публичной властью. В зависимости от данной конъюктуры общественно-политической значимости СО НКО, и определяется само отношение к сфере общественной поддержке государственных социально-значимых проектов и программ государства[1, с. 72].

Многими учеными, например Н. Яргомской при рассмотрении взаимоотношений и степени важности деятельности в общественной и политической жизни РФ различных СО НКО были выявлены ключевые подходы к определению проблематики и уровню поддержки реализации социальных функций государства сферами частного сектора из числа НКО. Среди данных подходов выделяются следующие:

- Нормативный, базирующийся на осуществления деятельности СО НКО в неразрывной связи с институтами гражданского общества, формируется из общественно-значимых проблем, связанных с деятельностью СО НКО, а именно: отсутствие контроля и инструментария регулирования действий государственных институтов со стороны, как общества, так и социальных организаций;

- Инструментальный, тесно связанный с политическим подходом деятельности СО НКО, формируется из политически-значимых проблем, среди которых выделяются: сильный разрыв функционализма СО НКО и общественных организаций от деятельности государственных институтов при осуществлении общественно-значимых функций обеими сторонами, в то же время, когда не государственные организации и институты обязаны следовать предписаниям и решения государственных институтов, абсолютное инструментальное фактическое неравенство, не характерное для демократических форм правления;

- Системный, в основе которого лежит информационно-значимые задачи и цели деятельности СО НКО, формируются из аналогичных данным целям и задачами политически и идеологически значимых проблем общественной жизни, как на региональном,

муниципальном, так и на федеральном уровнях. Среди данных проблем можно выделить: рассмотрение СО НКО политическими и идеологическими фракциями, как государственными, так и общественными в качестве инструмента социально-политической борьбы, что в дальнейшем извращает дальнейшую деятельность, цели и задачи социальных организаций, призванных обеспечивать и защищать население страны на социальном, но не политическом уровне(в данном случае политическая деятельность СО НКО является прямо противоположной деятельностью тех же партий, целью деятельность социальных институтов которых заключается в развитии социальных традиций и программ во благо общества).

На уровне политико-коммуникативной связи, в частности на региональном уровне общественное недовольство, как правовой элемент выражения общественной воли зачастую является политический протест, также как в данной форме выражается не только общественное мнение, но и акты выражения публичной политики различных политических фракций, выражения воли общественных институтов принять участие в той или иной общественно-государственной деятельности при принятии политически-важных решений[2, с. 91]. Так, в данном случае СО НКО зачастую выступают в роли промежуточного звена между всеми участниками данных политико-общественных отношений, поэтому в данной концепции посредничества данные организации имеют не простую дилемму, проблему связанную реакцией и готовностью общества к различным социальным изменениям и потрясениям.

С другой стороны, государственной властью всегда присуще желание контролировать деятельность всех организаций, не подконтрольных напрямую или через посреднические ведомства и агентства НКО, в том числе и социальноориентированные[3, с. 46]. В данном случае саморегулирование может стать единственным действующим средством, как защиты, так и внешних реакций на государственное вмешательство в деятельность, как общественных организаций, так и в функционализм СО НКО.

По мнению как экспертов, так и общества доминирующим субъектом социально-политических отношений, двигающий развитие общественных и политических институтов на данный момент в РФ признана публичная власть в лице государства. Учеными выделено несколько важных факторов, причин почему данное утверждение верно и почему государственная политика развития в дальнейшем будет преобладать в рамках развития всевозможных институтов, в том числе и СО НКО:

1. Уровень государственного контроля над общественными организациями и НКО с каждым годом только растет;

2. Общественные и политические организации зачастую сильно зависимы от государственной правовой и финансовой поддержки;

3. Низкая правовая грамотность и правовой нигилизм населения России.

Такое положение в частности и формирует большую часть проблем, связанных со значением и эффективностью работы различных СО НКО. И для того чтобы адаптироваться, преодолеть «стихийный» путь развития, проложенный для общества и страны в целом государством, общественным институтам предлагается ряд компромиссных путей собственного развития и реакции на внешние государственно-общественные изменения[4, с. 115]:

- государственный - путь, подразумевающий полное подчинение и синергичное слияние с государственными институтами общественных, что в дальнейшем позволит укрепить идеи социального государства на всех уровнях административного устройства России, но в противовес этому некоммерческие организации, реализующие свои функции исключительно в рамках общественных интересов перестанут существовать, как независимый общественно-социальный элемент;

- партнерский - «срединный» путь, предполагающий равные правовые и политические условия сосуществования государства и не государственных общественных институтов, взаимосвязано осуществляющих общие функции для достижения как собственных интересов, так и режима общественного благополучия;

- гражданский(демократический) - путь, связанный не с государственной позицией по отношению к общественным институтам, но с общественной, основанной на мнениях и решении самого населения России, определяющих общественный политический режим в стране исходя из интересов государствообразующего элемента политико-правовой сферы в виде всего общества страны, всех его членов и представителей.

На данном этапе развития отношения между СО НКО и государством в России, наступила точка отсчета бифуркации, предполагающая появления различных перспектив дальнейшего развития всего общества и общественных отношений. На фоне реализующихся реформ и государственных изменений, происходящих в не простой период 2014-2020 годов, раннее утвержденный государственный инерционный путь развития страны не оправдал себя, в следствии чего более вероятным путем развития СО НКО, как и всего

некоммерческого общественного сектора на сегодняшний день является партнерский либо конфронтационный.

Список литературы:

1. Венгеров А.Б. Теория государства и права. – М.; Норм, 2017 – 316с.

2. Калинин А.Ю. Форма (источник) права как категория в теории государства и права. – М.; ЮНИТИ, 2018. – 621 с.

3. Клименко С.В. Основы гражданских правоотношений- М.; Дело, 2017. – 267 с.

4. Комаров С.А. Конституционное право. - Саранск; Издательство Мордовского университета, 2018. – 721 с.

5. Малько А.В. Анализ правовой базы в гражданско-административных правоотношениях. - М.; Юристъ, 2018. – 420 с.

6. Марченко М.Н. Теоретический анализ взаимодействия гражданского общества и государства. - М.; Проспект, 2016. – 450 с.

7. Марченко М.Н. Источники права: понятие, содержание, система и соотношение с формой права. - М.; Юнити, 2018. – 150 с.

Андреева Е.С. студент,
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Шагунова В.М. ст. преподаватель.

Andreeva E. S. student,
Russian Federation, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk Branch
Scientific supervisor-V. M. Shagunova, senior lecturer

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ

PROBLEMS OF QUALIFICATION OF ILLEGAL POSSESSION OF A CAR OR OTHER VEHICLE WITHOUT THE PURPOSE OF THEFT

Аннотация

Неправомерное завладение (угон) автомобилем или иными транспортными средствами, ответственность за которое предусмотрена ст. 166 УК РФ, является одним из наиболее распространенных видов преступлений на протяжении достаточно длительного периода времени. Также актуализирующим фактором выступает неоднозначность диспозиции ст. 166 УК РФ, которые приводят к разночтениям не только в теории уголовного права, но и в правоприменительной практике.

Abstract

Illegal possession (theft) a car or other means of transport, the responsibility for which is provided for in Article 166 of the Criminal Code of the Russian Federation, is one of the most common types of crimes for a fairly long period of time. Also an actualizing factor is the ambiguity of the disposition of Article 166 of the Criminal Code of the Russian Federation, which lead to discrepancies not only in the theory of criminal law, but also in law enforcement practice.

Ключевые слова: Угон, неправомерное завладение, хищение, транспортное средство, квалификация, смежные составы.

Keywords: Theft, illegal possession, theft, vehicle, qualification, related trains.

Неправомерное завладение транспортным средством от всех других случаев незаконного пользования имуществом отличается тем, что виновный не только незаконно завладевает транспортным средством, изымает, выводит его из-под контроля владельца, но и довольно редко возвращает его на место, иногда оставляя его без присмотра. Сотрудники полиции задерживают виновных в основном, в процессе эксплуатации транспортных средств или через несколько часов, дней после завладения ими. Есть случаи, когда транспортное средство было поставлено на место, оставлено на платной стоянке, обнаружено во дворе дома угонщика, брошено в кустах.

Схожи с хищениями случаи, когда угонщик транспортного средства задержан в момент перемещения на нем, когда он оставил транспортное средство в гараже или у своего дома, когда он застигнут у транспортного средства, которое у него не получилось эксплуатировать по техническим причинам. В таких обстоятельствах сложно четко разграничить угон и хищение. При устоявшейся как в теории, так и на практике характеристике корыстной цели, необходимой для вменения хищения, ее в таких случаях практически

невозможно доказать. Представляется, что этот факт послужил не последним доводом для обоснования криминализации угона транспортных средств, что никак не может считаться верным. Ведь на практике в рассматриваемых ситуациях вопрос о квалификации действий лиц, завладевших транспортным средством, может решаться упрощенно в зависимости от показаний угонщика и волеизъявления сотрудника полиции.

Способы завладения транспортным средством аналогичны различным способам совершения хищений, так, если завладение транспортным средством происходит тайно, данное деяние надлежит разграничивать с кражей, если завладение транспортным средством совершено открыто – без применения насилия либо с применением насилия (угрозой), не опасного для жизни и здоровья, его надлежит разграничивать с кражей, в случае применения опасного насилия либо совершения угона с угрозой такого насилия, то встает вопрос об отграничении от разбоя. [1]

Еще одной проблемой является квалификация деяний в ситуациях, когда завладение транспортным средством осуществляется без цели хищения, но в последствии с данного транспортного средства похищаются детали. В таком случае, содеянное квалифицируется по совокупности деяний, предусмотренных ст. 166 и 158 УК РФ.[2] В подтверждение того факта, что произвести разграничение краж и угонов достаточно сложно, можно привести как аргумент возбуждение уголовного дела по факту пропажи автомобиля, когда он не обнаружен и виновные не установлены, то есть, неизвестен и умысел лица при завладении автомобилем, по ст. 158 УК РФ.[3, с. 111] В том случае, когда автомобиль найден брошенным, производится переквалификация на ст. 166 УК РФ. Если же автомобиль обнаружен разукомплектованным, как правило, в условиях неочевидности такое деяние расценивается как кража.

Таким образом, с сожалением следует отметить, что разграничение угона и хищения произвести очень сложно, как в отсутствие лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, так и при установлении виновного лица, поскольку в последнем случае, как правило, следователи руководствуются исключительно субъективной позицией виновного.

В судебной практике также могут возникнуть ситуации, когда следует разграничивать угон и самоуправство. Последнее будет иметь место в той ситуации, когда виновный полагает, что имеет право на транспортное средство и завладевает им. Например, если владелец транспортного средства повредил автомобиль виновного и не

возмещает ему причиненный ущерб, виновный решает воспользоваться транспортным средством первого лица, полагая, что имеет на это право в силу спорных отношений между ними, так как из действий владельца данного транспортного средства он не может пользоваться своим. В данном случае действия виновного будут образовывать не угон, а самоуправство, квалифицируемое по ст. 330 УК РФ. Разграничение составов в данном случае производится на основании различного умысла.

Еще одним схожим с преступлением, предусмотренным ст. 166 УК РФ, является преступление, предусмотренное ст. 211 УК РФ, отличие в данном случае заключается в предмете преступления, в силу того, что в ст. 166 УК РФ предметом посягательства являются транспортные средства, а в ст. 211 УК РФ – воздушное судно, водный транспорт, а также железнодорожный подвижной состав.[2]

Одной из проблем квалификации является, в первую очередь, установление умысла на завладение транспортным средством. Исходя из этимологии термина «завладеть», смысл действий, которые подразумеваются под ним, состоят в получении транспортного средства в свое физическое обладание или установление контроля над ним. Физическое обладание транспортным средством в связи с их особенностями ассоциируется с поездкой на нем. Но ведь завладеть можно и не используя эту особенность транспортного средства, то есть не передвигаясь на нем, например, толкая машину. Смысл термина «угон», исходя из его этимологии, подразумевает обязательное передвижение лица с транспортным средством (на транспортном средстве). Поэтому, завладение и угон нельзя назвать равнозначными понятиями. Завладеть можно, не угоняя, и угнать можно без неправомерного завладения. Угон ближе к использованию транспортного средства в соответствии с его потребительскими свойствами: доехать, довезти, перевезти. [3, с. 18]

Еще одним спорным вопросом является вопрос о неправомерности завладения. Так, в качестве неправомерного завладения надлежит рассматривать ситуации, когда лицо не имело никаких прав на данное транспортное средство. В связи с этим, нередко возникают вопросы квалификации когда, к примеру, водитель, работающий на служебном транспорте, завладевает им в своих личных целях (добраться куда – либо) во внеслужебное время. С одной стороны, данное лицо имеет право на управление транспортным средством, но с другой – именно в указанный период такое право является спорным. Но судебная практика свидетельствует о том, что в таком случае деяния виновного квалифицируются как угон. Также данный аспект является

проблемным в том случае, когда автомобилем завладевает близкий родственник его владельца. Фактически, у такого лица нет никакого права на завладение транспортным средством, но, формально, при условии наличия общего семейного бюджета автомобиль выступает также общей собственностью, в силу чего рассматривать такие действия как неправомерные было бы неверно. В научной литературе высказано мнение о том, что следует считать неправомерным все случаи завладения автомобилем, если лицо не вписано в страховой полис ОСАГО, то есть, официально не имеет права управлять данным транспортным средством. Мы данную позицию не разделяем по следующим основаниям.[4, с. 48]

В настоящее время возникает достаточно много проблем при отграничении угонов (неправомерных завладений транспортными средствами) и хищений транспортных средств. Исходя из позиции законодателя, разница в данном случае заключается исключительно в субъективной стороне преступления, а конкретно – в цели совершения деяния. Если лицо имело цель похитить транспортное средство, то его действия квалифицируются как кража, грабеж или разбой, если цели хищения не было – содеянное квалифицируется как угон. При квалификации неправомерного завладения транспортным средством существуют некоторые пробелы, связанные, в основном, с субъективной стороной преступления. Следовательно, можно сделать обоснованный вывод о том, что ответственность за неправомерное завладение транспортным средством нуждается в совершенствовании.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // Российская газета. № 113. 18.06.1996.

2. Постановление Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 г. N 1090 (в ред. от 04.12.2018) «О правилах дорожного движения»// Собрание актов Президента и Правительства Российской Федерации от 22 ноября 1993 г., N 47. Ст. 4531

3. Козаченко И. Я. , Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 2: учебник для академического бакалавриата. - 2-е изд. - Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 340 с.

4. Сверчков В. В. Уголовное право. Особенная часть: учеб. пособие для вузов. — 10-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2018. — 280 с.

Андропова А.В., магистрант**,**

Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Andropova A.V., master's student,
Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Lipetsk branch

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ К ЗАКАЗЧИКАМ ПО ГОСУДАРСТВЕННЫМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ КОНТРАКТАМ В ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

PROBLEMS OF APPLYING LIABILITY MEASURES TO CUSTOMERS UNDER STATE AND MUNICIPAL CONTRACTS IN THE LIPETSK REGION

Аннотация

Статья посвящена исследованию отдельных аспектов применения положений законодательства о контрактной системе, в том числе связанным с понятием государственного (муниципального) контракта, соотношению норм закона о контрактной системе с положениями законодательства Российской Федерации, внесению изменений в государственный (муниципальный) контракт и законодательную базу на примере Липецкой области.

Abstract

The article is devoted to research of features application of the law provisions on the contract system, including associated with the concept of the state (municipal) contract, the ratio norms of the contract system law by the legislation of the Russian Federation, amendments to the state (municipal) contract and the legislative framework on the application of liability measures to customers in the Lipetsk region.

Ключевые слова: контракт, контрактная система, государственный контракт, муниципальный контракт, мера ответственности.

Keywords: contract, contract system, state contract, municipal contract, measure of responsibility.

Значение государственных и муниципальных контрактов для

экономики страны является существенно важным фактором, поскольку через такие контракты удовлетворяются интересы и потребности государства, обеспечивается функционирование в товарах, работах, услугах. Государственные и муниципальные контракты являются инструментами, с помощью которых власти выполняют возложенные на них социально-экономические функции. В связи с неисполнением или ненадлежащем исполнением сторонами по контрактам своих обязательств рушится система добросовестности и конкуренции, стороны все реже перестают нести ответственность за свои действия.

Проблема ухода от ответственности заказчиков по государственным и муниципальным контрактам является ярким примером несовершенствования законодательной базы, а снижение судами размеров неустоек приводит к расслаблению нарушившей стороны обязательства по контракту [1].

Объектом исследования является публично-правовые отношения, складывающиеся при применении мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по государственным и муниципальным контрактам.

Предметом исследования выступает нормы конституционного, контрактного права, регулирующие публично-правовые отношения, возникающие в процессе направления бюджетных средств, планирования закупок, проведения аукционов и торгов, а также при заключении и исполнении контрактов.

Цели и задачи статьи состоят в том, что на основе комплексного анализа законодательства и судебной практики, выявить пробелы в законодательстве и указать на основные проблемы контрактного законодательства в правоприменительной практике.

Анализируя поступающие жалобы в Федеральную антимонопольную службу и арбитражную практику, становится понятно, что, как и у судов различных инстанций, так и у контролирующих органов возникают сложности при рассмотрении споров из договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [2] (далее по тексту - Закон №44, Закон о контрактной системе).

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Рассмотрим проблемы применения мер ответственности к

заказчикам о невыполнении норм, предусмотренных к размещению контрактов.

Административная ответственность за нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в связи с несвоевременным размещением и неразмещением информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок в ЕИС, одновременно предусмотрена нормами разных статей КоАП РФ как при планировании закупок, так и при осуществлении закупок, в частности: ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ (нарушение законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок при планировании закупок), согласно которой за нарушение срока размещения плана-графика закупок в ЕИС предусмотрена административная ответственность в виде штрафа, налагаемого на должностных лиц, в размере от 5 тыс. до 30 тыс. руб.; ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ (нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд), согласно которой за неразмещение должностным лицом заказчика в ЕИС информации и документов, размещение которых предусмотрено в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность в виде штрафа, налагаемого на должностных лиц, в размере 50 тыс. руб., налагаемого на юридические лица - 500 тыс. руб. [3].

Законодательством о контрактной системе в качестве обязательного предусмотрено размещение в ЕИС плана-графика закупок [4].

В соответствии с ч. 1 ст. 30 Закона №44-ФЗ заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства в объеме не менее чем 15% совокупного годового объема закупок, а в соответствии с ч. 4 указанной статьи по итогам года заказчик обязан составить отчет об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и до 1 апреля года, следующего за отчетным годом, разместить такой отчет в ЕИС.

В практике применение мер административного воздействия в Липецкой области за допущенные нарушения законодательства о контрактной системе, предусмотренные ч. 4 ст. 7.29.3 и ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ, вызывает определенные затруднения.

Так, достаточно распространенными являются нарушения срока размещения в ЕИС плана-графика закупок, допускаемые заказчиками, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 4 ст. 7.29.3 КоАП РФ, и неразмещение информации и документов, размещение

которых предусмотрено законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок (в частности, отчет о закупке у субъектов МСП), ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ.

Устоявшейся является и практика, когда в момент проведения проверок контрольно-надзорными органами соблюдения муниципальным заказчиком требований законодательства о контрактной системе и при возбуждении производства об административном правонарушении выявляются факты неразмещения плана-графика в ЕИС, а также, как указано выше, отчета о закупках у субъектов МСП в ЕИС, а к моменту рассмотрения административного производства по существу необходимые сведения уже размещены в ЕИС.

Предусмотрена и ответственность для заказчика за нарушение срока или порядка оплаты по контракту согласно ст. 7.32.5 КоАП РФ. В случае нарушения срока или порядка оплаты по контракту должностное лицо заказчика может быть привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере от 30 тыс. до 50 тыс. руб., а в случае, если должностное лицо ранее подвергалось наказанию за аналогичное правонарушение, такому лицу грозит дисквалификация на срок от 1 года до 2 лет. Кроме того, в соответствии с положениями ч. 5 ст. 34 Закона №44-ФЗ в случае нарушения срока оплаты по контракту поставщик вправе потребовать уплаты пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Рассматривая судебную практику Липецкой области, в частности случаи просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, следует привести следующий пример неправомерного поведения муниципального заказчика.

Из материалов дела №А36-5686/2019 Арбитражного суда Липецкой области следует, что 17.12.2018 между АО «МЛК» (лизингодатель, истец) и ОГУП «Липецкоблводоканал» (лизингополучатель, заказчик по контракту) был заключен контракт услуги финансовой аренды (лизинга) транспортных средств и специализированных машин, в соответствии с которым лизингодатель обязался приобрести в собственность по заказу лизингополучателя у определенного лизингодателем продавца 19 единиц имущества и предоставить лизингополучателю за плату во временное владение и пользование, а лизингополучатель обязался принять его во временное

владение и пользование. По актам приема-передачи лизингодатель передал, а лизингополучатель принял во временное владение и пользование имущество. Согласно контракту, лизинговые платежи вносятся лизингополучателем в соответствии с графиком лизинговых платежей ежемесячно до истечения лизингового периода не позднее 20 числа каждого месяца, начиная с месяца заключения контракта [6].

Поскольку лизинговый платеж заказчиком были внесены не полностью, а лизинговые платежи за два месяца и вовсе не были оплачены второй стороне по контракту, истец обратился в Арбитражный суд Липецкой области с требованиями о взыскании задолженности по внесению лизинговых платежей и неустойки. Поскольку судом установлено, что ответчиком-заказчиком по контракту были нарушены обязательства по внесению лизинговых платежей, учитывая, что ответчиком не представлены доказательства отсутствия своей вины, а также наличия иных обстоятельств, предусмотренных статьей 404 ГК РФ, судебная коллегия Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда постановлением от 18.12.2019 №19АП-7054/2019 по делу №А36-5686/2019 нашла правомерным применение судом первой инстанции имущественной ответственности в виде договорной неустойки, которая была снижена судом ввиду ненадлежащего исполнения заказчиком по контракту своих обязательств.

Подводя итоги проведённого исследования можно сделать выводы о том, что предусмотренные нормами Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. неустойки (штрафы, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение государственных и муниципальных контрактов требуют более четкого формирования механизмов взыскания с виновной стороны и дальнейшего совершенствования практики применения норм об ответственности за неисполнение государственных контрактов. Данные механизмы взыскания необходимо подробно детализировать в нормах ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Особое место должно занимать приведение в единообразие судебной практики в части взыскания неустоек по государственным и муниципальным контрактам и в части применения норм ст. 333 Гражданского кодекса РФ об уменьшении размера взыскиваемой с виновного лица неустойки.

Таким образом, следует отметить недостатки нормативно-правового регулирования неустойки в контрактных отношениях. Данная мера ответственности не помещена в отдельной статье, а обозначена в качестве «существенного» условия контракта в ст. 34 Закона №44. Поэтому восполнять пробелы в сфере применения

неустойки вынуждены правоприменительные органы, решения которых зачастую носят противоречивый характер. Разумеется, ориентирами для обеспечения единообразия судебной практики должны стать акты высшей судебной инстанции. Однако в силу особенностей российской правовой системы данные акты формально не признаются источниками права, к тому же они многочисленны, требуют от юристов постоянного контроля за выходом новых разъяснений и лишены системной связи. Поэтому для устранения проблем правового регулирования необходимо Закон о контрактной системе дополнить статьей об ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение контрактных обязательств государственными и муниципальными заказчиками, в которой закрепить выработанные практикой высших судебных органов правила применения неустойки и, что особенно значимо, закрепить понятие «неисполнения» и «ненадлежащего исполнения» обязательств той или иной стороной по контракту.

Список цитируемой литературы:

1. Цатурян Е.А. Государственный контракт в гражданском праве России: проблемы теории и практики: монография. Москва: Статут, 2020. - 224 с.

2. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: федер. закон Рос. Федерации от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (ред. от 31 июля 2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. №14. Ст. 1652.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. Закон Рос. Федерации от 30 декабря 2001 г. № 195- ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г. (в ред. от 08 декабря 2020) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч.1). Ст. 1.

4. Об установлении порядка формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, особенностей включения информации в такие планы-графики и требований к форме планов-графиков закупок и о признании утратившими силу отдельных решений Правительства Российской Федерации: постановление Правительства Рос. Федерации от 30 сентября 2019 г. №1279 (в ред. от 06 августа 2020 г.) // Собр. законодательств Рос. Федерации. 2019. № 41. Ст. 5713.

5. Юзвович Л. И. Система государственных закупок: теоретический и практический аспекты. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2019. - 233 с.

6. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2019 г. №19АП-7054/2019 по делу №А36-5686/2019 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.10.2020).

Баранова И.Ю., бакалавр
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал;

Baranova I. Yu. - bachelor's degree
Russia, Lipetsk branch of the Russian presidential Academy of national economy and public administration;

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА КОММЕРЧЕСКОГО НАЙМА ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ

FEATURES OF THE LEGAL REGULATION OF THE CONTRACT OF COMMERCIAL LEASE OF RESIDENTIAL PREMISES

Аннотация

В данной статье рассматривается особенности правового регулирования договора коммерческого найма жилого помещения. Проведённый анализ способствует формированию нормативно-правовой базы в сфере коммерческого найма. В работе затрагивается проблема внесения в гражданский кодек определения договора коммерческого найма. В статье используется статистический метод для анализа договора коммерческого найма. Была проанализирована судебная практика. По результатам исследований необходимо в Гражданском кодексе Российской Федерации внести изменения вытекающие из проблематики договора коммерческого найма жилого помещения.

Abstract

This article discusses the features of the legal regulation of the contract of commercial lease of residential premises. The analysis contributes to the formation of a regulatory framework in the field of commercial hiring. The

paper deals with the problem of introducing the definition of a commercial employment contract into the Civil Code. The article uses a statistical method to analyze a commercial employment contract. Judicial practice was analyzed. According to the results of the research, it is necessary to make changes in the Civil Code of the Russian Federation arising from the issues of the contract of commercial lease of residential premises.

Ключевые слова: договор, коммерческий найм, понятие договора.

Keywords: contract, commercial, employment, the concept of a contract.

Согласно п. 1 ст. 671 ГК РФ по договору найма жилого помещения одна сторона – собственник жилого помещения или управомоченное им лицо (наймодатель) – обязуется предоставить другой стороне (нанимателю) жилое помещение за плату во владение и пользование для проживания в нем [1].

Указанное легальное определение не полностью передает суть правоотношений, вытекающих из договора коммерческого найма. В связи с этим рассмотрим определения данного договора, предлагаемые в литературе.

Так, О.В. Кириченко предлагает следующее определение договора коммерческого найма: «По договору коммерческого найма жилого помещения одна сторона – собственник жилого помещения или управомоченное им лицо (наймодатель) – обязуется предоставить другой стороне – гражданину (нанимателю) пригодное для постоянного проживания жилое помещение за плату во владение и пользование на определенный договором срок для проживания в нем, а другая сторона –гражданин (наниматель) – обязуется использовать жилое помещение по назначению, своевременно вносить плату за жилое помещение, выполнять иные условия договора коммерческого найма и требования законодательства» [2].

Критикуя данный подход, Д.А. Формакидов считает, что наймодателем нельзя считать только собственника жилого помещения (его управомоченное лицо). В связи с этим, по мнению ученого, указание на личность наймодателя из приведенного определения необходимо исключить [3].

Наиболее удачным определением, отражающим суть рассматриваемых договорных отношений, представляется следующее: «Договор коммерческого найма – соглашение, по которому наймодатель обязуется передать нанимателю жилое помещение на

определенный срок, без ограничения размеров за договорную плату во владение и пользование для проживания в нем, а наниматель обязуется использовать его в соответствии с назначением, своевременно выполнять возложенные на него договором обязанности» [4].

Содержание любого договора составляют его условия и, прежде всего, существенные условия. Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ [5] существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В договоре коммерческого найма выделяется два существенных условия: предмет договора и цена (размер платы за наем).

Предметом договора найма может быть жилое помещение, которое является подходящим для долговременного проживания. Кроме того, в предмет рассматриваемого договора входит вся информация о жилом помещении, с помощью которой можно его идентифицировать. В тех случаях, когда такая информация отсутствует, договор считается незаключенным.

Следующее существенное условие договора коммерческого найма – цена. По общему правилу, стороны сами своим соглашением вправе устанавливать размер платы за жилое помещение. Так, согласно п. 1 ст. 682 ГК РФ размер платы за жилое помещение устанавливается по соглашению сторон в договоре найма жилого помещения.

Исходя из изложенного, для отграничения договора коммерческого найма от иных видов договора найма жилого помещения необходимо внести в ст. 671 ГК РФ определение рассматриваемого договора. Так, п. 1 ст. 671 ГК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Договор найма жилого помещения (договор коммерческого найма) – соглашение, по которому наймодатель обязуется передать нанимателю жилое помещение, подходящее для долговременного проживания и позволяющее его идентифицировать, на определенный срок, без ограничения размеров за договорную плату во владение и пользование для проживания в нем, а наниматель обязуется использовать его в соответствии с назначением, своевременно выполнять возложенные на него договором обязанности».

Список цитируемой литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12

дек. 1993 г. (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) // Рос. Газета. 2020. 4 июл.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 31 июля 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федер. закон Рос. Федерации от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ: (в ред. от 27 декабря 2019 г., с изм. от 28 апреля 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
4. Кириченко О.В. Договор коммерческого найма жилого помещения как один из основных способов удовлетворения жилищных потребностей граждан: автореф. дис… канд. юрид. наук. Краснодар, 2015. С. 8-9.
5. Решетникова Ю.В. История становления и развития договора найма жилого помещения коммерческого использования // Право.by. 2017. № 3 (47). С. 45-50.
6. Формакидов Д.А. Договор найма жилого помещения и подобные ему договоры. М.: 2018. С. 53.

Бартеньев В.В., магистрант
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ», Липецкий филиал

Bartenev V.V., undergraduate
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

УГОЛОВНО-НАКАЗУЕМОЕ ДЕЯНИЕ В ФОРМЕ НАСИЛЬСТВЕННОГО ВВЕДЕНИЯ ПОТЕРПЕВШЕМУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

A CRIMINAL PUNISHED ACTION IN THE FORM OF FORCED INTRODUCTION TO THE VICTIM OF NARCOTIC DRUGS. QUALIFICATION PROBLEMS.

Аннотация

Данная статья обращает внимание на такое деяние, как прямое, насильственное введение наркотических средств или психотропных веществ в организм человека и его уголовно-правовую квалификацию.

Abstract

This article draws attention to such an act as direct, forcible injection of narcotic drugs or psychotropic substances into the human body and its criminal legal qualification.

Ключевые слова: склонение к потреблению, наркотические средства, насильственное введение, наркомания, ответственность.

Keywords: propensity to use, drugs, forced introduction, drug addiction, responsibility.

Наркомания на сегодняшний день является поистине острейшей проблемой всего мирового сообщества. Понимая, что поражение в войне с этим злом неминуемо приведет к полной деградации общества и неконтролируемому росту преступности, все правительства мира разными способами пытаются взять под контроль оборот наркотических средств и психотропных веществ в своей стране. Кто-то легализует оборот «лёгких» наркотиков (Голландия, некоторые штаты США, Канада), надеясь вывести её из черного рынка и отвлечь наркозависимых от употребления «тяжелых» наркотических средств, кто-то жестоко пресекает, вплоть до смертной казни, любое незаконное обращение с ними (Китай, Индия, Саудовская Аравия и др.), а кто-то допускает внесудебное преследование при подозрении в наркоторговле (Филиппины).

В России впервые «Приготовление ядовитых и сильнодействующих веществ лицами, не имеющими на то права» было криминализировано Уголовным Кодексом РСФСР от 1 июня 1922 года и каралось штрафом до 300 рублей золотом или принудительными работами (ст.215). В 1926 году новый Уголовный кодекс ввел наказание не только за изготовление, но и за «хранение с целью сбыта и самый сбыт кокаина, опия, морфия, эфира и других одурманивающих веществ без надлежащего разрешения» с санкцией в виде лишения свободы или исправительно-трудовых работ на срок до одного года с конфискацией части имущества или без таковой (ст.104).

Начиная с 1974 года, криминализуется деяние в форме склонения к потреблению наркотических средств, с санкцией в виде лишения свободы на срок до пяти лет при основном составе и до десяти лет при квалифицированном. С той же диспозицией, но с некоторыми изменениями квалифицированных составов статья перешла в современный Уголовный кодекс (ст.230 УК РФ).

В юридической науке неоднократно обсуждалась обоснованность применения термина «склонение» в данной статье УК РФ. Некоторые ученые считают это определение не точным, и предлагают заменить его термином «вовлечение». Отложив филологические различия этих

понятий в связи с тем, что языковое исследование настоящего вопроса является предметом изучения смежной дисциплины, обратимся к позиции Пленума Верховного Суда, который полно и ёмко описал объективную сторону данного преступления.

Под склонением к потреблению в постановлении Пленума Верховный Суд указывает, что это любое действие, направленное на возбуждение у другого лица желания к потреблению (в уговорах, предложениях, даче совета и т.д.), а также в обмане, психическом и физическом насилии, ограничении свободы и других действиях, совершаемых с целью принуждения к потреблению наркотических средств и психотропных веществ. При этом для признания преступления оконченным не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналог. Это делает основной состав преступления формальным, а объективную сторону преступления сформированной вне зависимости от дальнейших действий потерпевшего и наступивших последствий.

Таким образом, в рамках буквального толкования вышеуказанного постановления Пленума, можно сделать однозначный вывод, утверждающий, что Верховным Судом выделяются 5 вариантов преступного деяния:

1) любое действие, направленное на возбуждение у другого лица желания к потреблению наркотических средств и психотропных веществ;
2) обман, совершаемый с целью принуждения к потреблению наркотических средств и психотропных веществ;
3) психическое и физическое насилие, совершаемое с целью принуждения к потреблению наркотических средств и психотропных веществ;
4) ограничение свободы, совершаемое с целью принуждения к потреблению наркотических средств и психотропных веществ;
5) другие действия, совершаемые с целью принуждения к потреблению наркотических средств или психотропных веществ лицом.

При более детальном анализе формулировок видится двусмысленность в выражении «направленное на возбуждение у другого лица желания к потреблению», т.к. конкретно не определен момент потребления. При дословном прочтении можно предположить, что Верховный Суд полагает считать склонением действия, направленные на возбуждение у другого лица желания к потреблению наркотических средств и психотропных веществ в момент совершения этих действий или непосредственно после них. Однако, нет разъяснения

по квалификации деяний, направленных на возбуждение у другого лица желания к потреблению в будущем.

В разъяснении Верховного Суда неотъемлемой частью состава является желание (прямой умысел) виновного разными способами, в том числе с применением насилия, добиться волеизъявления потерпевшего (согласия) в той или иной форме. Оно может быть, как добровольным, так и данным под принуждением, но от этого не перестает быть психическим отношением потерпевшего к действиям виновного.

В том же постановлении Пленум Верховного Суда показывает примеры иных тяжких последствий для особо квалифицированного состава ст. 230 УК РФ. Таковыми являются: самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего, развитие у него наркотической зависимости, тяжелое заболевание, связанное с потреблением наркотических средств или психотропных веществ, заражение ВИЧ-инфекцией и т.п. То есть, заболевание потерпевшего наркоманией любой степени, как последствие склонения к потреблению наркотических средств, требует привлечения виновного в склонении по особо квалифицированному составу ст. 230 УК РФ.

В этой связи важно рассмотреть такое деяние, как насильственное введение в организм потерпевшего наркотических средств. По смыслу ст. 230 УК РФ, это деяние не охватывается данной статьёй Уголовного Кодекса, т.к. виновный действует вопреки воле потерпевшего, не уговаривает, не предлагает, не даёт совета. В данном случае должны быть применены положения ст. 111 УК РФ (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью).

Сравнивая санкции ч.3 ст.230 УК РФ (склонение к потреблению наркотических средств, повлекшие по неосторожности иные тяжкие последствия) и ч.1 ст.111 УК РФ усматривается явное рассогласование строгости наказания за сходные по последствиям деяния, что противоречит статьям 2, 7 Конституции РФ, а также статьям 2, 6 УК РФ.

Анализ внесения изменений в эти статьи показывает, что в 1997 году максимально строгим наказанием по ч.3 ст. 230 УК РФ было лишение свободы на срок от шести до двенадцати лет, в то время как ч.1 ст. 111 УК РФ предусматривала лишение свободы на срок от двух до восьми лет.

В 2011 году, отменой нижнего предела срока лишения свободы санкция ч.1 ст. 111 УК РФ была смягчена и в силу норм ч. 2 ст.56 УК РФ составила от двух месяцев до восьми лет, а в 2012 году законодатель усилил наказание по ч.3 ст. 230 УК РФ до лишения свободы на срок от десяти до пятнадцати лет.

Современный Уголовный кодекс РФ изначально предполагал более мягкую санкцию за насильственное преступление, повлекшее заболевание потерпевшего наркоманией, чем за ненасильственное деяние с такими же последствиями, а на сегодняшний день складывается ситуация, в которой максимальная санкция ч.3 ст. 230 УК РФ превышает максимальную ч.1 ст. 111 УК РФ практически в два раза (15 лет лишения свободы по ч.3 ст. 230 УК РФ/ 8 лет лишения свободы по ч.1 ст.111 УК РФ), а минимальная ч.3 ст. 230 УК РФ является выше минимальной ч.1 ст.111 УК РФ в 60 раз (2 месяца лишения свободы по ч. 1 ст. 111 УК РФ / 10 лет лишения свободы по ч.3 ст. 230 УК РФ).

Так как состав ст. 111 УК РФ материальный (т.е. образуется только при наступлении последствий, описанных в диспозиции), то ответственность возможна лишь при условии, что потерпевший заболел наркоманией, в противном же случае объективная сторона преступления отсутствует.

Анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что санкция ч.1 ст. 111 УК РФ не соизмерима с уровнем общественной опасности насильственного введения наркотических средств, т.к. в данном случае объектом преступления является не только здоровье населения и общественная нравственность, но и личность человека. Данная ситуация открыто и явно противоречит принципам справедливости, изложенным в положениях ст.6 УК РФ.

В тоже время, видится необходимой реакция законодателя на ненаказуемость такого деяния, как насильственное введение наркотических средств, в организм потерпевшего без последующего заболевания наркоманией**,** при отсутствии умысла на то, что потерпевший в будущем станет наркоманом. При этом, отсутствие заболевания наркоманией, как следствия деяния – в рамках действующего законодательства декриминализует данное деяние, что не может быть признано юридически логичным регулятивным механизмом общественных отношений. Статистика показывает, что доля синтетических наркотических средств и психотропных веществ в общем объеме наркотиков в России растет из года в год, и нельзя исключить вероятность того, что в скором будущем не будет синтезирован наркотик, вызывающий гарантированное привыкание сразу после первого приема.

Для выполнения одной из основных задач уголовного закона, в части предупреждения преступлений (ст.2 УК РФ), единственным выходом видится криминализация данного деяния. При верхнем пределе санкции в виде семи лет лишения свободы, на наш взгляд будет восстановлена социальная справедливость за данный вид посягательства на такие

важные институты, как личность человека, здоровье населения, и общественная нравственность. К тому же, при наступлении последствий, в виде заболевания потерпевшего наркоманией, или иных тяжких последствиях при квалификации деяния, возникнет совокупность преступлений со ст. 111 УК РФ, так как санкция ч.1 ст.111 в максимальном пределе составляет 8 лет лишения свободы и строже предлагаемой, что подтверждается позицией Верховного Суда, данной в пункте 2.1 обзора качества рассмотрения окружными (флотскими) военными судами уголовных дел по первой инстанции от 26 января 2005 г.

Выходом из сложившейся ситуации может стать дополнение УК РФ статьёй 230.3 следующего содержания:

«Насильственное вовлечение в потребление наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов –

наказывается лишением свободы на срок от четырёх до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет или без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.»

Бахтин А.В., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Климов А. С., канд. юр. наук, доц.

Bahtin A. V., student
Russia, Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser – Klimov A. S., PhD in Legal, Associate Professor

ПРОФИЛАКТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

PREVENTION OF BRIBERY AND WAYS OF THEIR SOLUTION

Аннотация.

Статья посвящена профилактике коррупции во всех сферах современной России. Раскрыт комплекс мероприятий общесоциального характера по предупреждению взяточничества, а также приведены концепции борьбы с коррупцией.

Abstract.

The article is devoted to the prevention of corruption in all areas of modern Russia. A set of measures of a general social nature to prevent bribery is disclosed, as well as concepts of combating corruption.

Ключевые слова : взяточничество, профилактика взяточничества, коррупция, борьба с коррупцией.
Keywords: bribery, make criminal according to responsibility, crime, corruption.

Как известно, взяточничество существует постольку, государство вовлекается в частную, общественную, экономическую жизнь. Специфика России заключается в том, что в ее экономической жизни продолжает главенствовать не уведомительный, а разрешительный принцип, когда от управленческого работника соответствующей государственной или муниципальной структуры обусловливается очень многое. Конечно, государство не может безучастно относиться к тому, что совершается в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, однако пределы его интервенции в экономику и контроля над ней, основания, способы и формы контроля должны быть предельно четко организованы. При отсутствии подобного упорядочивания формируются плодотворные условия для чиновничьего произвола и взяточничества.

При этом, подготавливая предупреждающие мероприятия, следует принимать во внимание, что борьба с взяточничеством не может считаться отдельным, независимым направлением в борьбе с преступностью. Поскольку взяточничество – составная часть более широкого социального явления, каковым является коррупция, то его предупреждение должно быть неразрывно связано с предупреждением коррупции.

Общегосударственная стратегия борьбы с коррупцией, пишет В.А. Номоконов, предполагает, во-первых, промежуточную оценку степени зараженности общества коррупцией, а во-вторых, равноценное понятие об основных ее причинах. Стратегия предупреждения коррупции должна разграничиваться в зависимости от степени зараженности общества данным явлением. Проведенное нами и иными авторами исследование продемонстрировало, что коррупция и взяточничество по своим масштабам и последствиям приобрели в России характер существенной угрозы национальной безопасности. В силу чего от государства необходима реализация самых решительных мероприятий, сконцентрированных на их предупреждение. При этом,

как справедливо уточняет Я.И. Гилинский, «Следует отчетливо осознавать, что «Ликвидировать» коррупцию, как и любое иное социальное зло, имеющее прочные основы в экономическом, политическом, социальном устройстве общества – невозможно». Исследователи обозначают, что к настоящему времени в России сложилось две концепции борьбы с коррупцией. Первая основана на разработке и осуществлении объединенных мер по всем аспектам борьбы с преступностью, включая комплекс причин и условий криминальных проявлений, предупреждение преступности и профилактику преступлений. Представители этой идеи допускают наиболее результативные правовые средства мер борьбы с коррупцией и организованной преступностью комплексные законы прямого действия. Вторая идея делает упор на общесоциальное предупреждение, в связи с чем среди правовых мер предпочтение отдает мерам, которые регулируют вопросы, имеющие отдаленное значение в борьбе с преступностью. Представители этой идеи не принимают необходимость принятия и применения правовых мер в виде совокупных законов по борьбе с коррупцией и оргпреступностью.

Обнаружив, что в последнее время в правовой науке России возникли изречения о необходимости ведения борьбы с коррупцией беспредельно репрессивными мерами. В частности, П. С. Яни отмечает: «Если считать бесспорной необходимость борьбы с коррупцией, то надлежит заключить: главным средством препятствования ей (коррупции) является не столько, скажем, прозрачность действия чиновников (они изобретательны и найдут способ сокрыть свои злоупотребления), свобода печати (в бедной стране порой продажна и печать, в смысле – пресса) и пр., сколько репрессии, причем репрессии из арсенала уголовной юстиции. И на смену вялой, часто схоластических обсуждений о направлениях борьбы с коррупционной преступностью должны прийти меры, заключающиеся в не требующем дополнительного усилия законодателя использования, как часто говорят, действующего, а по сути – пока во многом бездействующего уголовного закона.

В основе программы борьбы с коррупцией и взяточничеством, как и в основе любой теории противодействия преступности, должны лежать конкретные первостепенные соображения, допускающие теорию и практику борьбы с этими неблагоприятными явлениями. Исследование международных документов, национальных нормативных актов и научной литературы допускает выразить следующие положения, возможные стать нормами, перенацеливание стратегии государства (экономической, социальной, идеологической) с

интересов элиты на интересы большинства граждан России, законность, рассчитывающая, в первую очередь, законодательную основу борьбы с коррупцией и взяточничеством, антиципулирующий характер мер воздействия на коррупцию и взяточничество, тождественность применяемых мер борьбы с взяточничеством социально-экономическим, политическим реалиям, состоянию общественного сознания, непрестанность борьбы с взяточничеством, исключающая непланомерность, совокупность борьбы с взяточничеством, ее направленность на предупреждение взяточничества на всех уровнях и во всех ветвях власти, координация деятельности правоохранительных структур и всех органов государственной власти, специализация сотрудников правоохранительных органов и специализированная подготовка, употребление возможностей гражданского общества в предотвращении взяточничества.

Предполагаю, что в предотвращении взяточничества и коррупции могут стать весьма полезными следующие мероприятия общесоциального характера.

Во-первых, необходима первостепенная проверка государственных функций и наращивание эффективности государственного управления общественными процессами. Прямой долг государства – создать условия для развития экономических свобод, задавать главные цели, давать населению квалитативные публичные услуги и плодотворно владеть государственной собственностью. Для этого конструкция исполнительной власти должна быть логично и целесообразно устроена, а государственный аппарат должен стать работающим инструментом осуществления экономической и иной социальной политики.

Во-вторых, надобно продолжение экономического прогресса. Либерализация рынков, демонополизация услуг и дерегулирование (то есть уменьшение числа правил до необходимого минимума, чтобы защитить конкуренцию, гарантировать прозрачность и ответственность), конечно, уменьшают возможность беспрепятственных и коррупционных действий со стороны должностных лиц государства. Важным является также обеспечение осуществление прав собственников и акционеров, определение недвусмысленности деятельности предприятий для акционеров, что дает возможность предпринимателям взывать к закону и уменьшает шанс появления поводов к использованию взяток чиновникам как средства защиты своих коммерческих интересов.

В-третьих, весьма важны в предотвращении взяточничества педагогические мероприятия, направленные на формирование в

общественном сознании мнения о государстве как об организации, призванной сделать возможным реализацию гражданами их основных прав и свобод; хронологическое внедрение в общественное сознание конституционного принципа приоритета прав и свобод человека и гражданина. Разумеется, это лишь примерный и неполный перечень мероприятий, способных уменьшить размах взяточничества в стране. Но и их реализация при наличии четко и недвусмысленно выраженной политической воли способна благотворно сказаться на практике борьбы с взяточничеством.

Список цитирумой литературы:

1. Гилинский Я.И. Коррупция // Криминология: Курс лекций. – СПб.: Питер, 2017. – 345 с.
2. Номоконов В.А. Коррупция в России: социальные последствия и особенности причин // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. – №4 (28). – С. 61–67.
3. Яни П.С. В борьбе с коррупцией эффективны только репрессии / П.С. Яни //Российская юстиция. – 2016. – №7 – С. 58–59.

Бирюкова Д. С., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Климов А. С., канд. юр. наук, доц.

Biryukova D.S., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser – Klimov A. S., PhD in Legal, Associate Professor

КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЧНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПРЕСТУПНИКА

CRIMINOLOGICAL CHARACTERISTICS OF THE PERSONALITY OF A MINOR CRIMINAL

Аннотация.

В статье рассматривается криминологическая характеристика личности несовершеннолетнего преступника Анализируются четыре основные типа несовершеннолетних преступников.

Abstract.

The article deals with the criminological characteristics of the personality of a juvenile delinquent and analyzes four main types of juve-nile delinquents.

Ключевые слова : несовершеннолетний преступник, криминолог, личность.
Keywords: juvenile delinquent, criminologist, personality.

Под лицом несовершеннолетнего преступника в криминологии принято понимать совокупность морально-психологических и социально-демографических криминогенных качеств и характеристик несовершеннолетнего лица, совершившего преступление, которыми оно в некоторой степени отличается от своих сверстников. Криминогенный характер могут иметь биологически обусловленные качества личности несовершеннолетнего, особенности функционирования психики, приобретенный жизненный опыт в виде знаний, умений, социальных статусов, стереотипов поведения, и, наконец, система ценностных ориентиров, убеждений, установок на криминальные формы поведения.

Рассмотрение социально-психологических черт личности несовершеннолетних преступников, которыми они отличаются от взрослых и сверстников, имеет существенное значение, ведь индивидуальный психологический комплекс личности является непосредственной причиной совершения несовершеннолетним определенного преступления при наличии криминогенной жизненной ситуации. Психологический портрет несовершеннолетнего преступника состоит из двух групп психологических особенностей присущих всем несовершеннолетним и присущих преимущественно личности несовершеннолетнего с проявлениями преступной активности.

Возрастные особенности влияют на все подструктуры личности: на биологическое состояние и обусловленное им состояние психики, на жизненный опыт несовершеннолетнего, на формирование системы личных ценностей и криминогенной направленности личности. Подростковый период с биологической точки зрения рассматривается как период созревания (пубертатный период) [2, с. 146]. Для него свойственны не только соматико-физиологические и нейроэндокринные изменения, но и особые психические сдвиги, которые могут предшествовать физическому созреванию и храниться

определенное время после его завершения, в норме с 11-12 до 17-18 лет. Несовершеннолетний в этот период становится раздражительным и беспомощным, наблюдается общее снижение работоспособности с чувством физического недомогания. Существенные изменения происходят в сфере интересов, ребенок считает себя взрослым, что вызывает противодействие со стороны совершеннолетних и приводит к потери авторитета родителей и семьи, поиском того, кто может его понять и воспринять как «своего», поиском относительной самостоятельности и признания сверстниками, окружением. Это образует условия негативного влияния среды на формирование личности несовершеннолетнего.

Криминологи и социальные психологи неоднократно констатировали, что у большинства несовершеннолетних преступников наблюдаются черты деформации личности с асоциальным типом [4, с. 155]. Чаще всего указывают на такие присущие несовершеннолетним преступникам социально-психологические признаки личности:

– семейная и педагогическая запущенность, отсутствие соответствующих возрасту знаний и умений, интереса к учению, познавательной и иной целенаправленной деятельности;

- ограниченность эмоциональной сферы, равнодушие к ощущениям других людей, отсутствие склонности к сопереживанию, неспособность устанавливать и поддерживать эмоционально позитивные, стабильные отношения;

– дефекты волевых качеств, стремление к получению простых удовольствий без определенного волевого усилия и труда, особенно в связи с употреблением алкоголя и наркотиков;

– неустойчивое настроение со склонностью к раздражительности, гневным реакциям, состояний внутренней конфликтности и напряжения в сочетании с неадекватным, аффективно - агрессивным реагированием на конфликтные ситуации, склонность к жестокости;

- социальное и психологическое отчуждение личности, не восприятие или пренебрежительное отношение к общепризнанным моральным ценностям, правовым нормам и другим правилам поведения;

– неспособность реалистической или критической оценки своего поведения, эгоцентризм с чувством правомерности своего асоциального поведения, стремление к его оправданию или обвинению окружающих в последствиях своих поступков.

Криминологи выделяют четыре основные типа несовершеннолетних преступников [3, с. 125]:

«Случайный» несовершеннолетний преступник. Это несовершеннолетнее лицо, которое в целом имеет позитивную направленность личности, но совершает преступление из-за легкомыслия, неопытности, неподготовленности к сложной жизненной ситуации, а также из-за случайного стечения жизненных обстоятельств.

«Ситуативный» несовершеннолетний преступник. Такие лица характеризуются неустойчивой социальной направленностью. Несовершеннолетний совершает преступление под влиянием криминогенной ситуации, провоцирующей проявление негативных личностных качеств, выводит лицо из относительного равновесия в сторону преступной активности, продуцирует проявление преступных мотивов поведения.

«Неустойчивый» несовершеннолетний преступник. Лицо с отрицательной социальной или асоциальной направленностью, которая не достигла уровня устойчивости, окончательной сформированности антиобщественной установки личности, но совершает преступление вследствие доминирующей негативной направленности личности.

«Злостный» несовершеннолетний преступник. Это несовершеннолетнее лицо с криминогенной, устойчивой антисоциальной направленностью, которое уже имеет симптомы или находится на пути к формированию преступной личности. К этому типу относятся несовершеннолетние преступники, ранее совершавшие умышленные преступления, в том числе тяжкие и особо тяжкие, ранее отбывали наказание или находились в специальных воспитательных учреждениях для несовершеннолетних правонарушителей, поражены алкоголизмом и наркоманией.

Повышенное внимание к рассмотрению криминологической характеристики личности несовершеннолетнего преступника имеет существенное значение для выяснения детерминантов преступного поведения несовершеннолетних.

Список цитируемой литературы:

1. Долгова А.И. Социально-психологические аспекты преступности несовершеннолетних. / А.И. Долгова. - М., 1981. - 160 с.
2. Кулагина И.Ю., Колюцкий В.Н. Возрастная психология: Полный жизненный цикл развития человека. / И.Ю. Кулагина, В.Н Колюцкий. – М.: ТЦ «Сфера», 2001. - 464с.
3. Антонян, Ю. М. Личность преступника и профилактика преступлений / Антонян Ю. М. - Москва : Проспект, 2017. - 224 с.
4. Бурлаков В. Н., Вандышев В. В., Кропачев Н. М. Криминология : учебник для вузов. - Санкт-Петербург, 2015. – 463 с.

5. Малков В. Д. Криминология: Учебник для вузов.2-е изд., перераб. и доп. М.: ЗАО «Юстицинформ», 2006. - С.343

Бредихина Е.Э., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Брусенцева В.А., канд. юр. наук, доц.

Bredikhina E.E., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser – Brusenceva V.A. PhD of Law, Associate Professor

ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF ENVIRONMENTAL CRIMES

Аннотация

Статья посвящена проблеме классификации экологических преступлений.

Abstract

The article is devoted to the problem of classification of environmental crimes.

Ключевые слова: классификация, экологические преступления.
Keywords: classification, environmental crimes.

В процессе проведения научных исследований ученые-юристы уделяют особое внимание классификации - одному из приемов юридической техники. Это объясняется тем, что классификация - азбука каждой отрасли права, без построения классификационных групп невозможно разобраться и правильно оценить многообразие полученного научного и эмпирического материала. Классификация позволяет установить определенный порядок, выявить родство и различие в содержании правовых явлений, взятых в процесс изучения.

В процессе проводимого исследования, с помощью классификации решаются важные задачи, а именно она позволяет организовать объекты, определить их группировку по единому

основанию. Такой подход способствует успешному достижению поставленной цели при проведении научного исследования. В итоге, от правильно подобранной и предложенной группы зависит построение целой системы научного знания. Необходимо отметить, что данная интенция находит свое реальное отражение в трудах ученых, занимающимися исследованиями преступлений экологического характера.

Такое внимание законодателя к этой проблеме объясняется постоянно возрастающей общественной опасностью этих преступлений.

Следует отметить, что в научной литературе нет единого мнения по проблеме классификации экологических преступлений. Это связано, прежде всего, с тем, что нормы экологического характера находят свое отражение в содержании других глав УК РФ. Исходя из этого, ученые предлагают различные основания классификации, высказывая по данной проблеме полярные мнения.

Так, профессор О.Л. Дубовик предлагает их классификацию на две группы, исходя из места расположения в Уголовном кодексе РФ:

1) преступления, ответственность за которые предусмотрена в гл. 26 Кодекса (ст. 246- 262 УК);

2) экологические преступления, составы которых помещены в иные главы УК РФ. К ним, в частности, относятся ст. 215 (гл. 24); ст. 236, ст. 237, ст. 243, ст. 245 (гл. 25). В этом плане примечательно, что в ст. 237 прямо говорится о создании опасности для окружающей среды, в ст. 243 среди объектов указываются природные комплексы; экоцид (гл. 34). Окружающая среда может быть объектом терроризма, а ее уничтожение, существенное изменение как условия жизнедеятельности населения региона, экологическая катастрофа - целью террористического акта. Вред окружающей среде причиняется и в результате совершения ряда транспортных преступлений (гл. 27), например, при нарушении правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов и др.

Классификация экологических преступлений в теории уголовного права не отличается единством. По-разному определяется как их круг, так и основания классификации.

В свою очередь, Э.Н. Жевлаков, исходя из непосредственного объекта, предлагает экологические преступления группировать следующим образом:

I. Экологические преступления общего характера (ст. 246, 247, 248, 253, 262 УК РФ). Данные преступления, в этой связи, посягают на отношения по обеспечению экологической безопасности, охраны и рациональному использованию компонентов природной среды в их совокупности.

II. Экологические преступления специального характера, которые в зависимости от содержания предмета и непосредственного объекта посягательства он делит, на подгруппы:

1) Преступления, посягающие на общественные отношения в области охраны и рационального использования земли и недр (ст. 254, 255 УК РФ);

2) Преступления, посягающие на общественные отношения в области охраны и рационального использования животного мира (фауны) (ст. 256, 257, 258, ч. 1 ст. 249, 259 УК РФ);

3) Преступления, посягающие на общественные отношения по охране и рациональному использованию растительного мира (флоры) (260, 261, ч. 2 ст. 249, 256, УК РФ);

4) Преступления, посягающие на общественные отношения по обеспечению экологической безопасности, охране и рациональному использованию вод и атмосферы (ст. 250, 252, 251 УК РФ).

В последствии при классификации экологических преступлений он внес изменения в ранее предложенную классификацию. В частности, ст. 259 УК РФ «Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в красную книгу» из второй классификационной группы он перенес в первую.

В.П. Ревин, в свою очередь, говорит о том, что к экологическим преступлениям общего характера могут быть отнесены статьи 246, 247, 248 УК РФ; специализированные экологические преступления включают статьи 249-262 УК РФ.

Все экологические преступления, предусмотренные современным уголовным законодательством, Н.А. Лопашенко подразделяет на две большие группы:

1) посягательства на общественные отношения по реализации и охране права каждого на благоприятную окружающую среду (ст. 246-248 УК РФ) и

2) посягательства на общественные отношения по охране стабильности окружающей среды и ее природно-ресурсного потенциала (ст. 249-262 УК РФ). Вторая группа экологических

преступлений в зависимости от вида предмета преступления - охраняемого природно-ресурсного потенциала дополнительно на следующие виды преступлений:

а) посягательства на животный мир (ч. 1 ст. 249, ст. 256-258 УК РФ);

б) посягательства на растительный мир (ч. 2 ст. 249, ст. 260, 261 УК РФ);

в) посягательства на воды (ст. 250, 252 УК РФ);

г) посягательства на атмосферу (ст. 251 УК РФ);

д) посягательства на особо охраняемые территории и акватории, природные объекты (ст. 253, 259, 262 УК РФ);

е) посягательства на землю (ст. 254 УК РФ);

ж) посягательства на недра (ст. 255 УК РФ).

Применительно к данной классификации у А.В. Наумова возникают сомнения относительно определения непосредственного объекта при обобщении этих преступлений. Он высказывает мнение, что все выделенные во вторую группу преступления также посягают на общественные отношения по реализации и охране права каждого на благоприятную окружающую среду. Это касается и преступных посягательств на воду (ст. 250, 252 УК РФ), и преступных посягательств на атмосферу (ст. 251 УК РФ), и других экологических преступлений, выделенных во вторую группу.

С учетом этого его классификация выглядит следующим образом:

1) преступления, посягающие на общие правила экологической безопасности в сфере экологически значимой деятельности (ст. 246-248 УК РФ);

2) преступления, посягающие на экологическую безопасность в сфере отдельных компонентов окружающей среды - вод, атмосферного воздуха, почвы, лесов, недр, морской среды, континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации (ст. 250-255 УК РФ);

3) преступления, посягающие на экологическую безопасность флоры и фауны как составную часть окружающей среды, условия биологического разнообразия и сохранения биосферы Земли (ст. 249, 256-262 УК РФ).

Другие ученые, сторонники трехступенчатой классификации данные преступления предлагают группировать, исходя из содержания гл. 26 УК РФ, выделив преступления,

посягающие на основы: 1) целостности природы (ст. 246-248, 250-252, 254, 262 УК РФ); 2) должной сохранности недр (ст. 253, 255 УК РФ); 3) целостности животного и растительного мира (ст. 249, 256-261 УК РФ).

В зависимости от объекта уголовно-правовой защиты, они выделяют преступления:

1) нарушающие правила экологически значимой деятельности, непосредственным объектом которой является порядок деятельности;

2) посягающие на отдельные элементы окружающей среды (воды, атмосферу, почву, леса, недра, континентальный шельф, особо охраняемые природные территории и объекты);

3) посягающие на объекты флоры и фауны как составную часть окружающей среды, условия биологического разнообразия и сохранения биосферы земли.

Более удачной, по мнению автора, является классификация экологических преступлений, предложенная профессором О.Л. Дубовик:

1) преступления, состоящие в нарушении правил экологически значимой деятельности (ст. 246-248 УК РФ);

2) преступления, посягающие на отдельные компоненты окружающей среды - воду, атмосферу, почву, леса, недра, морскую среду, континентальный шельф, исключительную экономическую зону Российской Федерации (ст. 250-255 УК РФ);

3) преступления, посягающие на объекты флоры и фауны как составную часть окружающей среды, условия биологического разнообразия и сохранения биосферы Земли (ст. 249, 256-262 УК РФ).

Ю.И. Ляпунов, исходя из специфики предмета преступного посягательства, систематизирует рассматриваемые преступления на следующие подгруппы:

1) Общие виды экологических преступлений, предусмотренные ст. 246 УК РФ, ст. 247 УК РФ, ст. 262 УК РФ.

2) Экологические преступления в области охраны вод, предусмотренные ст. 250 УК РФ и ст. 252 УК РФ.

3) Экологическое преступление в области охраны атмосферного воздуха - деяние, предусмотренное ст. 251 УК РФ.

4) Экологические преступления в области охраны земли и ее недр: ст. 254 УК РФ и ст. 255 УК РФ.

5) Экологические преступления в области охраны животного и растительного мира: ст. 256 УК РФ, ст. 257 УК РФ, ст. 258 УК РФ, ст. 259 УК РФ, ст. 249 УК РФ, ст. 260 УК РФ, ст. 261 УК РФ.

В учебной литературе некоторыми авторами предложена шестичленная классификация. Это экологические преступления в

области охраны: 1) общие их виды (ст. 246-248, 262 УК РФ); 2) вод (ст. 250, 252 УК РФ); 3) атмосферного воздуха (ст. 251 УК РФ); 4) земли и ее недр (ст. 254, 255 УК РФ); 5) животного мира (ст. 256-259 УК РФ); 6) растительного мира (ст. 249, 260, 261 УК РФ).

Выделив экологические преступления, законодатель тем самым подчеркнул, что они затрагивают не столько юридические (чье-либо право собственности) или экономические (народнохозяйственные) интересы, сколько естественные, объективно существующие условия жизнедеятельности отдельных лиц и всего общества. Однако не только это примечательно для нового Уголовного кодекса, но и то, что он закрепляет достаточно логичную внутрисистемную классификацию посягательств на природу. Следуя общепринятому делению ее на неживую (вода, воздух, земля, ее недра, климат) и живую (растения, животные), законодатель выделил три основные группы экологически опасных преступлений. Первая из них объединяет посягательства, нарушающие конкретный вид правил: а) производства работ; б) обращения с микробиологическими, другими биологическими агентами или токсинами; в) ветеринарии или борьбы с болезнями или вредителями растений. Вторую группу составили посягательства на так называемую неживую природу: загрязнение вод, атмосферы, морской среды, несоблюдение законодательства о континентальном шельфе, порча земли и нарушение правил охраны и использования недр. К третьей группе отнесены преступления против живой природы (растительного или животного мира): незаконная добыча водных животных и растений, нарушение правил охраны рыбных запасов, незаконная охота, уничтожение критических мест обитании для организмов, занесенных в Красную книгу, незаконная порубка деревьев и кустарников, уничтожение или повреждение лесов. К третьему виду преступлений приравнивается и такое деяние, как нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов. Разумеется, как и всякая иная, эта классификация не лишена некоторой условности (и, в частности, потому, что последний состав имеет в виду нарушение правил охраны не только живой, но и неживой природы). Однако ее можно считать в принципе приемлемой.

При построении классификационных групп данного вида преступлений, автор предлагает придерживаться логического правила о четкости, ясности классификаций, которое заключается в том, что она должна быть, прежде всего, доступна правоприменителю для использования ее на практике.

Завершая общую характеристику экологических преступлений, можно сделать вывод, что УК РФ уделяет большое внимание их противодействию. Каждая из классификаций экологических преступлений, включенных законодателем в гл. 26 УК, имеет право на существование. Вместе с тем уголовное законодательство не стоит рассматривать как главное средство охраны окружающей среды. Оно играет хотя и важную, но вспомогательную роль. Основное место в решении этой задачи занимают меры экономического, воспитательного, образовательного, политического характера.

Список цитируемой литературы:

1. Дубовик О. Л. Экологическое право / О.Л. Дубовик. - М.: Проспект, ТК Велби, 2018. - 231 с.

Богомолов А.Ю. студент,
Россия,ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Шагунова В.М. ст. преподаватель.

Bogomolov A. Yu. student,
Russian Federation, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Lipetsk Branch
Scientific supervisor-V. M. Shagunova, senior lecturer

СКЛОНЕНИЕ К ПОТРЕБЛЕНИЮ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

INDUCEMENT TO USE NARCOTIC DRUGS, PSYCHOTROPIC SUBSTANCES OR THEIR ANALOGUES: PROBLEMS OF QUALIFICATION

Аннотация

В статье изложены основные проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 230 УК РФ «Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов».

Abstract

The article describes the main problems of qualification of crimes under article 230 of the criminal code «Inciting others to use narcotic drugs, psychotropic substances or their analogues».

Ключевые слова: склонение, потребление, наркотические средства, психотропные вещества, аналоги.

Keywords: decline, consumption, narcotic drugs, psychotropic substances, analogues.

В начале 2000-х годов потребление незаконно наркотических средств и психотропных веществ в мире достигла критической точки. Опасность этого явления заключается в том, что под угрозой находится не только жизнь и здоровье лиц, употребляющих наркотические вещества, но и страдает экономика страны. По своей сути приобретение наркотиков в большинстве случаев добывается преступным путем.

Одним из важнейших вопросов уголовной ответственности за склонение к потреблению наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов является оценка этого преступления с юридической стороны. Объектом данного преступления, являющимся непосредственным основным, предусмотренным ст.230 УК, выступает здоровье населения.

В качестве факультативного объекта может быть здоровье, жизнь, нормальное физическое и психическое развитие несовершеннолетних.

Предметом преступления являются наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги. Законодатель количественно расширил предмет преступления. Существенным дополнением в этом плане стали аналоги наркотических средств или психотропных веществ. Трудность установления предмета преступления обусловлена не только многообразием этих средств и веществ, но и появлением на российском рынке наркотиков иностранного производства, синтетических одурманивающих веществ. В соответствии с Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» от 8 января 1998 года к ним относятся следующие:

- наркотические средства - вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень

наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года;

- психотропные вещества - вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 года;

- аналоги наркотических средств и психотропных веществ - запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят [2].

Особого внимания заслуживает установление признаков объективной стороны рассматриваемого преступления, которая заключается в склонении другого лица к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. На практике по-прежнему возникают вопросы, связанные с толкованием понятия «склонение», с отграничением от иных противоправных действий, связанных, например, с предложением приобрести наркотики. Пленум Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» разъяснил, что под склонением к потреблению наркотических средств или психотропных веществ (статья 230 УК РФ) следует понимать любые умышленные действия, в том числе однократного характера, направленные на возбуждение у другого лица желания их потребления (в уговорах, предложениях, даче совета и т.п.), а также они могут выражаться в обмане, психическом или физическом насилии, ограничении свободы и других действиях, совершаемых с целью принуждения к потреблению наркотических средств или психотропных веществ лицом, на которое оказывается воздействие.

Оконченным преступлением признается сам факт склонения, не требуется, чтобы склоняемое лицо фактически употребило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги.

Следует подчеркнуть, что составом ст. 230 УК РФ охватываются только сами действия по склонению к потреблению наркотиков, психотропных веществ или их аналогов. Если склонявший к потреблению наркотических средств или психотропных веществ наряду с этим сбывал указанные средства или вещества либо оказывал помощь в их хищении или вымогательстве, приобретении, хранении, изготовлении, переработке, перевозке или пересылке, его действия надлежит квалифицировать по совокупности ст. 228, 228.1 или 229 и 230 УК РФ.

Необходимо обратить внимание на способы склонения. Они могут быть насильственными и ненасильственными.

Ненасильственные способы - это уговоры, обещания, предложения, просто предложение наркотических средств и совет их попробовать. Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ указанными способами охватывается ч. 1 ст. 230 УК.

Склонение к потреблению наркотиков насильственным способом, а именно с применением психического или физического насилия, предусмотрено п. «г» ч. 2 ст. 230 УК. Психическое насилие (угроза физическим насилием) предполагает запугивание потерпевшего причинением физического вреда его здоровью. Физическое насилие выражается в нанесении ударов, побоев, в лишении или ограничении свободы, в причинении легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью, истязании потерпевшего. Совершение указанных действий охватывается п. «г» ч. 2 ст. 230 УК и дополнительной квалификации не требуется. Исключение составляют квалифицированные виды причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ч. 2, 3, 4 ст. 111 УК), которые требуют квалификации по совокупности.

Склонение к потреблению наркотиков насильственным способом, а именно с применением психического или физического насилия, предусмотрено п. «г» ч. 2 ст. 230 УК. Психическое насилие (угроза физическим насилием) предполагает запугивание потерпевшего причинением физического вреда его здоровью. Физическое насилие выражается в нанесении ударов, побоев, в лишении или ограничении свободы, в причинении легкого, средней тяжести или тяжкого вреда здоровью, истязании потерпевшего. Совершение указанных действий охватывается п. «г» ч. 2 ст. 230 УК и дополнительной квалификации не требуется. Исключение составляют квалифицированные виды

причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ч. 2, 3, 4 ст. 111 УК), которые требуют квалификации по совокупности.

Склонение всегда должно выражаться в активных действиях. Если же одно лицо бездействует в то время, когда другое лицо совершает какое-либо действие, направленное на склонение к потреблению наркотиков, то первое из них не подлежит уголовной ответственности. Нельзя также считать склонением к потреблению наркотиков прием этих средств в присутствии других лиц, даже в том случае, когда они под влиянием увиденного начнут в будущем потреблять наркотические средства или психотропные вещества, если, конечно, гражданин, принимающий наркотики по назначению врача, не ставил своей целью пробудить в другом человеке желание к приему наркотиков.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 15.06.2006 г. разъяснил, что склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, охватывается диспозицией ч. 3 ст. 230 УК РФ и не требует дополнительной квалификации по уголовному закону, предусматривающему ответственность за причинение смерти по неосторожности (ст. 109 УК). Под иными тяжкими последствиями следует понимать самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего, развитие у него наркотической зависимости, тяжелое заболевание, связанное с потреблением наркотических средств или психотропных веществ, заражение ВИЧ-инфекцией и т.п.

Ответственность за пропаганду наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров предусмотрена ст. 6.13 КоАП. При этом запрещается пропаганда наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ, культивирования наркосодержащих растений, осуществляемая юридическими или физическими лицами и направленная на распространение сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, новых потенциально опасных психоактивных веществ, местах их приобретения, способах и местах культивирования наркосодержащих растений, а также производство и распространение книжной продукции, продукции средств массовой информации, распространение указанных сведений посредством использования информационно-телекоммуникационных сетей или совершение иных действий в этих целях (ст. 46 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».

В заключение следует отметить, что правильная квалификация преступления – склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов выступает предпосылкой выбора конкретных мер воздействия на лиц, совершивших это преступление. Прежде всего это касается правильности выбора наказания.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // СПС КонсультантПлюс.

2. Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СПС КонсультантПлюс.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // СПС КонсультантПлюс.

4. Фирсаков С.В., Савинков АА. Уголовная ответственность за склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов: проблемы квалификации // Адвокатская практика. 2014. № 4. СПС КонсультантПлюс.

Брыкина П.А., студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
Липецкий филиал

Brykina P.A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ПОНЯТИЕ ЗАЩИТЫ И КЛАССИФИКАЦИЯ ЕЕ ФОРМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

CONCEPT OF PROTECTION AND CLASSIFICATION OF ITS FORMS IN CIVIL LAW

Аннотация

В статье рассмотрено понятие защиты субъективных гражданских прав. Определены формы и способы защиты гражданских прав.

Abstract

The article deals with the concept of protection of subjective civil rights. The forms and methods of protection of civil rights are determined.

Ключевые слова: защита, формы защиты, охрана гражданских прав, способы защиты.

Keywords: protection, forms of protection, protection of civil rights, methods of protection.

Институт защиты и осуществления гражданских прав является важным звеном, обеспечивающим реализацию и охрану прав, свобод и интересов гражданина.

Институт защиты гражданских прав является одним из важнейших институтов гражданского права, который обеспечивает стабильность гражданского оборота. Многие правоведы под защитой права предполагают понимать меры, направленные на восстановление нарушенного права в связи с совершенным тем или иным лицом правонарушением, а также на предотвращение угрозы нарушения прав и законных интересов. Существует такое понятие как охрана прав, которую необходимо отличать от защиты субъективных прав, так как в российском законодательстве распространены эти два понятия. Так, Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. в ст. 2, 45, 46, 61 использует термин «защита», а термин «охрана» в том же нормативно-правовом акте упоминается в ст. 7, 41, 52. В ГК РФ термин «защита» употребляется в ст. 11, 12, 14, 152, главах 18 и 20.

Фактически в законодательстве не проводится линия разграничения между защитой прав и охраной прав, вследствие чего содержание этих понятий является идентичным, поэтому такое различие необходимо в целях избегания терминологической путаницы. Так, под охраной прав понимается деятельность, направленная на обеспечение осуществления субъективных прав, предупреждение нарушения этих прав, и осуществляемая до совершения правонарушения. Так как государство охраняет субъективные права через установление правопорядка, введение ограничений, ответственности и привлечение к ней за нарушение прав, что подчеркивает ценность прав, свобод и интересов человека и

гражданина. Охрану в узком значении этого слова принято именовать защитой гражданских прав, к ней прибегают при их непосредственном нарушении, оспаривании, угрозе нарушения.

В юридической литературе нет единого подхода к определению защиты гражданских прав. Так, А.В. Мильков в своём диссертационном исследовании под защитой права понимал следующее: «…защита права в качестве понятия не может определяться как деятельность, хотя в рамках того или иного аспекта частной научной теории защиты вполне можно рассматривать и деятельность юрисдикционных органов или иных управомоченных субъектов, ее осуществляющих» [1, С. 41].

Защита субъективных гражданских прав осуществляется в следующих целях: пресечения правонарушения; устранения последствий правонарушения путем восстановления правового положения, имущественной сферы потерпевшего, существовавших до его совершения; возложения имущественных обременений на правонарушителя; понуждение правонарушителя к совершению действий неимущественного характера в интересах потерпевшего.

При исследовании категорий института защиты гражданских прав выяснилось, что содержание и соотношение ряда взаимосвязанных с ним понятий, к числу которых относится право на защиту и определяют его сущность. Субъективное право на защиту - это юридически закрепленная возможность управомоченного лица, использовать меры правоохранительного характера, с целью восстановления нарушенного права и пресечения действий, нарушающих право. Данное право в качестве реальной правовой возможности появляется у обладателя регулятивного гражданского права лишь в момент нарушения или оспаривания последнего и реализуется в рамках возникающего при этом охранительного гражданского правоотношения.

Следующим понятием, которое раскрывает сущность содержания института защиты прав, является форма защиты гражданских прав. В юридической литературе по поводу определения «форма защиты» не сложилось единого мнения. Многообразие мнений по этому вопросу обусловлено, прежде всего, тем, что в основу их классификации исследователи ставят неодинаковые критерии.

Так, М.К. Треушников характеризует форму защиты права как «определяемую законом деятельность компетентных органов по защите права, т.е. по установлению фактических обстоятельств, применению к ним норм права, определению способа защиты права, вынесению решения и осуществлению контроля за его исполнением» [2, С. 23]..

В ст. 11 ГК РФ обозначены две формы обеспечения защиты гражданских прав: административная и судебная. Ст. 11 ГК РФ гласит, что защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд и третейский суд.

Наиболее распространенной является классификация форм защиты субъективных гражданских прав на юрисдикционную и неюрисдикционную форму. Юрисдикционная форма представляет собой деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых прав. Содержание данной формы выражается в том, что лицо, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями, обращается за защитой к государственным или иным компетентным органам, которые уполномочены принять необходимые меры для восстановления нарушенного права и пресечения правонарушения.

Неюрисдикционная форма защиты реализуется самостоятельно лицом, права которого были нарушены или оспариваются. От юрисдикционной формы защиты гражданских прав неюрисдикционная отличается тем, что она протекает в рамках материального правоотношения и осуществляется самими участниками правоотношения, без обращения к государственным и судебным органам.

Некоторые авторы предлагают рассматривать третью форму защиты к которой относят самозащиту, данная форма защиты оправданна при необходимой обороне и крайней необходимости. В ст. 14 ГК РФ защита нарушенных гражданских прав может осуществляться самостоятельно лицом с помощью определённых действий, очередность которых устанавливает фактические обстоятельства по делу, после чего субъект может самостоятельно выбрать как форму защиты прав, так и способ и принять по делу конкретное решение. Из этого и следует выделить самозащиту как форму защиты гражданских прав.

Легального определения защиты гражданских прав не существует, но на основе анализа мнений ученых можно выделить оптимальное понятие данного института. Так, под защитой гражданских прав следует понимать «правовое явление, цель которой состоит в фактическом восстановлении нарушенного права и законного интереса, а также предотвращении угрозы нарушения, при помощи активной деятельности участников отношений по защите: защищаемого субъекта и субъекта, обеспечивающего защиту» [3, С.9].

Понятие «форма зашиты» вызывает дискуссии в юридической литературе, классификация форм защиты в гражданском законодательстве также разнообразна. Однако под формой защиты гражданских прав понимают основанное на норме права или договоре воздействие, протекающее либо в рамках правовой процедуры, либо без нее, и направленное на предупреждение, пресечение нарушения прав и их восстановление, осуществляемое компетентным государственным органом, либо самим правообладателем.

Общие способы защиты прав обладают материальным и правовым характером, так как их использование должно приводить к тому, что недобросовестный участник изменяет свое поведение. Если этого не случится, то заинтересованная сторона не реализует или не сможет реализовать свои возможности по защите нарушенного права. Что же касается общих способов защиты гражданских прав, то он является неисчерпывающим, так как в самой норме говорится об иных способах защиты, которые не противоречат действующему законодательству.

Список цитируемой литературы:

1. Мильков А.В. Правовое регулирование защиты гражданских прав и правовых интересов: дисс. …докт. юрид. наук. М., 2015. 187 с.
2. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К Треушникова. М.: Статут, 2014. 780 с.
3. Измайлова Е.В. Защита гражданских прав: подходы к пониманию // Пролог: журнал о праве. 2018. № 2. С. 7-13.

Бурцев А.О. студент,
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Шагунова В.М. ст. преподаватель.

Burtsev A.O. student,
Russian Federation, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk Branch
Scientific supervisor-V. M. Shagunova, senior lecturer

ПРИЧИНЫ ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

CAUSES OF JUVENILE DELINQUENCY

Аннотация

В статье освещены основные факторы способствующие зарождению преступности несовершеннолетних: проблемы в экономике, политическое реформирование, отсутствие здорового общественного сознания, надлежащего семейного воспитания, педагогической и психологической помощи привели к зарождению преступности несовершеннолетних.

Abstract

The article highlights the main factors contributing to the emergence of juvenile delinquency: problems in the economy, political reform, the lack of a healthy public consciousness, proper family education, pedagogical and psychological assistance led to the emergence of juvenile delinquency.

Ключевые слова: преступность несовершеннолетних, подростковая преступность, причины преступности

Keywords: juvenile delinquency, juvenile delinquency, causes of crime

Преступность среди несовершеннолетних – центральная проблема современного российского общества. Подростки все чаще совершают преступления в зависимости от своего круга потребностей: это может быть корыстные мотивы, экономическая неудовлетворенность, личные мотивы мести. К большому сожалению, методы и средства, применяемые специалистами при осуществлении борьбы с преступным поведением несовершеннолетних, оказываются малоэффективными. На современном этапе развития общества рассматриваемое антисоциальное явление получило широкое распространение. Проблемы в экономике, политическое реформирование, отсутствие здорового общественного сознания, надлежащего семейного воспитания, педагогической и психологической помощи привели к зарождению преступности несовершеннолетних. В этой связи появляется острая необходимость задуматься о благосостоянии подрастающего поколения, а также принять определенные меры в ходе осуществления задач выявления,

предупреждения и пресечения общественно опасных деяний несовершеннолетних.

Характерной чертой подростковой преступности является чрезмерная доля тяжких корыстных и насильственных посягательств. Кроме того, есть основания утверждать, что зачастую подростки совершают преступления, находясь в организованных группах, как правило, находясь в роли исполнителей либо пособников. По статистке, каждое третье преступление совершается подростками совместно со взрослыми, которые, в свою очередь, выступают непосредственными организаторами преступных деяний.

Стоит отметить, что преступность среди несовершеннолетних в каждом конкретном регионе России имеет различный уровень. Он зависит от экономического и социального положения субъекта, уровня жизни в нем. По этой причине, чтобы прийти к выводу о факторах и условиях возникновения подростковой преступности, необходимо проанализировать особенности ее регионального развития.

Проблема преступного поведения подростков и совершение преступлений остается неизученной и в настоящее время. Существуют предположения о причинах и условиях возникновения этих явлений, однако к окончательному выводу из исследователей никто не пришел. Множественность значений имеет место быть и в той связи, что в УК РФ уголовная ответственность за совершенные преступления несовершеннолетних стоит особняком и ей отведен отдельный раздел закона.

Более того, сам законодатель обозначает особенности уголовной ответственности и наказаний, назначаемых несовершеннолетним преступникам, непосредственно в Уголовном Кодексе.

Подростковую преступность отличает от преступности в целом несколько критериев: возраст, конкретная территория и промежуток времени.

Справедливо отмечает российский ученый-правовед, криминолог и социолог Я.И. Гилинский, что возникновение и развитие подростковой преступности напрямую подчиняется общим закономерностям, какие-то особые, специфические причины преступности подростков просто отсутствуют, однако различные социально-экономические возможности, неравенство людей определенным образом отражается в сознании молодежи.

Бытует мнение, что преступность несовершеннолетних заложена не только в социально-экономических условиях, но и в процессе запретительно-репрессивного воспитания родителей.

Причина – это некий социально-психологический фактор, который объединяет в себе политические, экономические, правовые элементы психологии, выступающие движущей силой подростковой преступности.

Ряд ученых считаю иначе, что причины и условия преступности среди подростков коренится, прежде всего, в созданных исторических условиях жизни общества, направленности работы его институтов, а также способов и приемов разрешения конфликтов и противоречий.

Несмотря на многоаспектность существующих исследовательских позиций, появилось устойчивое мнение о том, что преступная среда и преступные явления как таковые получают свое возникновение и в дальнейшем развиваются именно из-за ухудшения экономической ситуации и возросшего общественного напряжения.

Путем анализа работ Ю.Н. Антоняна, С.А. Корягиной и других ученых были установлены и обобщены причины несовершеннолетней преступности.

В первую очередь во внимание берется такой социальный институт как семья. Во-первых, здесь необходимо сделать акцент на неблагополучных семьях, в которых родители страдают алкогольной либо наркотической зависимостью. В таких семьях дети предоставлены сами себе, буквально брошены на произвол судьбы, со стороны родителей отсутствует какой-либо контроль за их деятельностью. Либо наоборот – родители принуждают заниматься своих детей кражами, проституцией, нападениями на граждан в целях завладения чужим имуществом либо денежными средствами. Во-вторых, существуют семьи с чрезмерной опекой и контролем за своим ребенком, лишением всякой возможности принимать решения. Оттого несовершеннолетние нередко назло совершают преступления, чтобы хоть как-то отстоять свою позицию перед родителями.

Вторым номером идут уже ранее рассмотренные социально-экономические причины. Отмечается, что в рамках данного направления зачастую преступления совершаются детьми-беспризорниками, тех, кто занимается бродяжничеством вследствие отсутствия нормальных условий жизни в семье. У подростков, имеющих подобные проблемы, появляется потребность в самообеспечении, добывании средств существования. Помимо того, появляется корыстный мотив совершения преступного деяния, завладеть чужим имуществом для удовлетворения собственных желаний.

Третьим звеном выступают психологические причины. Характеризует их клептомания (навязчивое влечение к совершению

кражи, расценивается как психическое отклонение), психологическое унижение со стороны сверстников, как следствие – отчуждение от общества, что формирует неустойчивое мировоззрение и социальную установку, порождающие возможное преступное поведение.

Завершающей причиной, совершенно точно, можно назвать отсутствие систематичного досуга, который будет организован и индивидуально подобран для каждого ребенка. С одной стороны, бесцельное время препровождение, отсутствие увлечений, хобби, наряду с которыми преобладают уличные прогулки в компании друзей, чаще всего влекут за собой повышенную вероятность совершения преступлений несовершеннолетними. С другой стороны – бесконтрольное проведение досуга, которое, к слову, должны регулировать сами родители, подталкивает подростков на мысль о свершении общественно опасных деяний.

Причины преступности среди несовершеннолетних могут быть абсолютно разными, но есть нечто общее между ними – в большинстве случаев подростки совершают преступления, находясь вне системы контроля. Вместе с тем ошибочно предполагать, что источником преступности могут быть только подростки из неблагополучных семей, ведь, избалованные дети тоже порой готовы пойти на совершение преступления. Вызвано это чувством вседозволенности и безнаказанности, возможно, желанием привлечь родительское внимание.

Неспроста среди первопричин возникновения и развития подростковой преступности выделяют институт семьи. Разумеется, речь идет о деформированных семьях, которые не оказывают влияния на подростка либо вовсе оказывают отрицательное воздействие.

В.В. Кухарук считает, что условия нищеты, обострение семейного неблагополучия, постоянная нужда в чем-либо, моральное и социальное отставание ведут к крайне негативным последствиям. Подростки склонны совершать преступления просто потому, что их родители не могут объяснить им, что правильно, а что нет, в их семьях отсутствуют какие-либо моральные устои и элементарная культура. Гораздо хуже, когда родители не только равнодушно относятся к своим детям, но и злоупотребляют алкогольными и наркотическими средствами, доводя себя до состояния зависимости.

Следующая причина – социально-экономическая – свидетельствует о проявлениях экономического кризиса, отразившегося на сокращении рабочих мест и возможности трудоустройства для подростков, покинувших места лишения свободы или детские дома.

К условиям, сопутствующим подростковой преступности, следует относить: безнадзорность, беспризорность, безнаказанность, высокая преступная латентность, упущения правоохранительных органов на этапе предупреждения и пресечения преступлений несовершеннолетних.

Безнадзорность и беспризорность – результаты халатного отношения родителей к своим обязанностям по воспитанию и обучению детей. Также проблемой является ложное представление родителей о том, что их ребенок уже вполне взрослый и может осознавать сущность совершаемых им действий и возможное наступление разного рода последствий.

Что касается безнаказанности, то здесь следует говорить об осведомленности подростка о возрасте уголовной ответственности в соответствии с УК РФ.

Скорее всего, данное условие играет роль в тех случаях, когда подростки под чьим-то руководством идут на совершение преступлений.

Таким образом, учитывая вышесказанное, а именно анализ причин и условий возникновения преступности несовершеннолетних, важно сконцентрировать внимание на таких элементах российского общества, как семья, условия быта несовершеннолетних, обстановка в стране. Крайне важно не только осуществлять качественную реализацию мер по предупреждению и пресечению преступлений, но и оказывать педагогическое и психологическое воздействие на сознание подростка, чтобы у последнего даже не появлялось мыслей о преступном мире. Конечно, закон может направить на путь исправления лицо, его переступившее, однако зачем доводить до такого, если можно мирным путем разрешить возникшие противоречия внутри подростка.

Список цитируемой литературы:

1. Гилинский Я.И. Преступность несовершеннолетних: криминологический анализ // КриминалистЪ. 2010. №2.
2. Кухарук В.В. Криминология. М.: НОРМА-М, 2010.
3. Селянин А.В. Криминология. М.: МИЭМП, 2012.

Буев С. С. студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Buev S. S. student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Lipetsk branch

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОНСУЛЬТАЦИОННЫХ И ИНФОРМАЦИОННЫХ УСЛУГ

LEGAL REGULATION OF THE PROVISION OF CONSULTING AND INFORMATION SERVICES

Аннотация

В статье рассмотрено понятие информации, информационных услуг, консультационных услуг, ответственности

Abstract

The article considers the concept of information, information services, consulting services, responsibility

Ключевые слова: информация, информационные услуги, консультационные услуги.

Keywords: information, information services, consulting services.

Актуальность исследования категории услуг обусловлена необходимостью дальнейшего развития правового механизма регулирования данного вида гражданско-правовых отношений. Комплексный анализ услуг как объекта гражданских прав позволяет выделить существенные черты данного объекта и изучить правовую специфику договоров возмездного оказания услуг. Важную роль при этом играют теоретические вопросы, такие как определение понятия «услуга», классификация услуг, система источников правового регулирования.

Оказание информационных и консультационных услуг длительное время не вызывало интереса у исследователей, но в последние пять лет ситуация принципиальным образом изменилась. Задачи, поставленные Президентом Российской Федерации по цифровизации экономики, затронули и вопросы оказания информационных и консультационных услуг. Изменился и взгляд на информацию в принципе, ее доступности.

Современное состояние отечественной экономики характеризуется стремительным развитием и инновационной направленностью, Переход от постиндустриального общества к обществу информационному обусловил резкое возрастание спроса на информационные и консультационные услуги и сформировал новые

взгляды на роль информации в развитии общества. Вместе с тем ни в научной литературе, ни в нормативно-правовых актах до сих пор нет единства мнений в понимании содержания информационных и консультационных услуг, порядка и принципов их оказания. Законодатель, введя в действие часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ)[1], придал обязательствам об оказании услуг нормативный характер, выделив возмездное оказание услуг в качестве самостоятельного института, объединяющего ряд типичных договоров. Вместе с тем предложенная законодателем договорная модель гл. 39 ГК РФ содержит лишь общие положения норм, толкование которых показывает явную их недостаточность для эффективного регулирования информационных и консультационных услуг.[2]

Информация включает в себя только сведения (сообщения, данные), в то время как консультация состоит из выработки и передачи знаний, что свидетельствует о том, что консультация не тождественна информации, так как содержит в себе помимо получаемых консультируемым лицом сведений алгоритм возможного будущего поведения.

Среди оснований ответственности клиента можно назвать непредоставление или предоставление информации, не соответствующей условиям договора. В рамках данного исследования, приведем пример из практики. При предоставлении юридических консультационных услуг в рамках оказания бесплатной юридической помощи населению, создаются юридические клиники, где студенты при помощи преподавателей, оказывают консультационные услуги населению. Данные услуги они оказывают безвозмездно, договор на оказание услуг не заключается. В рамках оказания услуг возникает вопрос, о том, что граждане зачастую при первой консультации не предоставляют всю информацию, а когда студенты готовы проконсультировать, они вспоминают, что ответ того или иного органа им давно уже был получен, а для предоставления качественной услуги, данные данные очень важны, значимость работы обусловлены тем, что описываемые в ней положения, рекомендации и предложения, направленные на усовершенствование правового регулирования оказания информационных и консультационных услуг, могут быть применены в правоприменительной деятельности, в законотворчестве, а также в учебном процессе при изучении дисциплин гражданско-правового цикла.

На основании теоретических и практических умозаключений можно попытаться определить, что в основе информации лежат знания,

знания – это источник информации, информация сегодня доступна в любом формате. Сложно определить первоисточник информации, что конечно не является основанием. Хотя существенным условием договора итоговое консультирование, промежуточный предмет в виде информации, тоже очень важен и требует внимательного изучения, при этом качество информации влияет на качество предоставляемой консультации. Консультационные услуги строятся на нескольких этапах проведения самой консультации, при этом первым и самым важным этапом консультирования является интервьюирование клиента, от того насколько качественно, проведен первый этап консультирования зависит, все развитие оказания консультационных услуг. Следующий этап не мало важный, сбор информации, вот мы и видим на сколько качественна, должна быть информация.

Список цитируемой литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 08 декабря 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Северин В.А. Услуги информационного характера, обеспечивающие коммерческую деятельность // Законодательство. 2000. № 1. С. 35 - 39.
3. Ситдикова Л.Б Проблемы нормативно-правового и договорного регулирования консультационных услуг // Юридический мир. 2007. № 1. С. 20-24.

Васильева Н.Ю. студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Vasilyeva N. Y. student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ЗДОРОВЬЕ»: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

IMPLEMENTATION OF THE NATIONAL PROJECT HEALTH: PROBLEMS OF LEGAL REGULATION AND DIRECTIONS OF IMPROVEMENT

Аннотация

В статье рассмотрены вопросы реализации национального проекта связанного с здравоохранением, особенности реализации в российских регионах

Abstract

The article deals with the implementation of the national project related to health care, the features of implementation in the Russian regions

Ключевые слова: проект, здравоохранение, цели развития, медицинская помощь.

Keywords: project, healthcare, development goals, medical care.

С 2019 г. применяется новый инструмент стратегического планирования - система национальных проектов. Национальные проекты должны стать основным инструментом достижения масштабных целей развития страны, определенных Указом Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации до 2024 года». Данная задача была Правительством РФ решена 1 октября 2018 г., оно внесло в Совет при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам паспорта национальных проектов по всем 12 направлениям стратегического развития. В июле 2020 года Президент подписал указ «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», в котором были определены новые цели и внесены коррективы в предыдущие цели развития РФ.

В послании Федеральному Собранию Президент РФ заявил, что «Наша задача - обеспечить высокие стандарты жизни, равные возможности для каждого человека, причем на всей территории страны. Именно на достижение такой цели направлены национальные проекты, все наши планы развития.

В условиях новых вызовов, стоящих перед Россией приоритетным направлением государственной политики выступает охрана жизни и здоровья человека.

Своевременность, доступность и эффективность оказания медицинской помощи определяется возможностями системы здравоохранения. Эта система, функционирующая в любой стране,

позволяет сохранять и восстанавливать здоровье человека как основополагающий компонент трудового ресурса, влияет на его качественные показатели. Все это наряду с другими важными факторами имеет определяющее значение для поступательного развития общества и национальной экономики.

В Послание Федеральному Собранию Президент Российской Федерации В.В. Путин давая оценку здравоохранению отметил, что нынешнее состояние, уровень доступности медицинской помощи, с одной стороны, растет, но тем не менее многих граждан не устраивает. О системе здравоохранения судят по первичному звену: поликлиникам, амбулаториям, фельдшерско-акушерским пунктам. Именно к их работе у людей больше всего претензий. Медицинская помощь должна стать доступной во всех населенных пунктах России, для всех граждан, где бы они ни жили.

В современных условиях правовое регулирование охраны здоровья и осуществления медицинской деятельности не имеет единой системы, осуществляется различными по своей юридической силе правовыми актами. Выстраивание эффективной системы здравоохранения в Российской Федерации невозможно без совершенствования правового регулирования данной сферы.

1. На основе анализа действующего законодательства и специальной литературы сформулировано авторское определение понятия «публично-правовое регулирование системы здравоохранения» как, «государственно-правовое воздействие на общественные отношения в сфере охраны здоровья и осуществления медицинской деятельности, посредством установления обязательных требований к их участникам, в интересах общества».

2. Проектное управление в государственной власти оказывает положительный эффект на развитие человека, общества и государства в целом. Обозначенные в указе цели говорят о том, что, российские власти не планируют несмотря на сложившийся экономический и коронавирусный кризис отказываться от поставленных ранее приоритетов развития страны. Национальные проекты напрямую связаны с целями развития России и будут оставаться главным инструментом их достижения. Цели прописаны с учетом основных личных приоритетов граждан: все блоки целей сформулированы с максимальным вниманием к человеку, к улучшению всех аспектов его жизни. Важным фактором достижения национальных целей и успешной реализации национальных проектов становится информирование об их возможностях, о том, что может получить, а что сделать каждый.

Президент Российской Федерации определил основные приоритетные задачи развития здравоохранения в 2020 году. С учетом того, что год прошел под знаком пандемии и борьбой с новой коронавирусной инфекцией, мы можем отметить, что задачи поставленные Президентом Росссийской Федерацией, получили свою реализацию.

Во-первых, первичное звено здравоохранения, следует, как и предусмотрено в профильном национальном проекте, завершить развертывание сети фельдшерско-акушерских пунктов. У специалистов на местах должна быть возможность оказывать реальную помощь людям, использовать современное оборудование и скоростной интернет. В рамках регионального проекта «Развитие системы оказания первичной медико-санитарной помощи» в Липецкой области в 2020 году осуществлено создание 16 модульных фельдшерско-акушерских пунктов: - в 5 населенных пунктах Данковского района (с. Плахово, с. Полибино, с. Авдулово, с. Барятино, с. Перехваль), - в с. Замартынье Добровского района, - в с. Свишни Долгоруковского района, - в 2 населенных пунктах Елецкого района (с. Новый Ольшанец, с. Паниковец), - в 2 населенных пунктах Измалковского района (д. Кошкино, с. Предтечево), - в 3 населенных пунктах Усманского района (с. Никольские Выселки, с. Излегоще, с. Аксай), - в 2 населенных пунктах Становлянского района (с. Кличено, д. Дмитриевка).

В 2020 году все 16 МФАПов, оснащенные медицинским оборудованием и мебелью в соответствии с требованиями стандарта, введены в эксплуатацию и приступили к оказанию первичной медико-санитарной помощи сельскому населению области.

Также в целях повышения качества и доступности медицинской помощи в 2020 году завершено строительство отделения общей врачебной практики (семейной медицины) в пос. Новая Жизнь.

Во-вторых, решение жилищных проблем врачей и фельдшеров, особенно в селах, поселках, малых городах, следует использовать для этого все механизмы, в том числе служебное жилье, поддержку индивидуального жилищного строительства. Обязанность по решению данного вопроса возложена субъекты Российской Федерации.

Примером может служить Добровский район, где в 2021 году, ключи от своих домов получили четыре врача работающих в Добровской центральной больнице.

В-третьих, решение проблемы подготовки, привлечения кадров для здравоохранения. К 2024 году все его уровни должны быть обеспечены специалистами, и в приоритетном порядке первичное звено. В Липецкой области существует программа привлечения врачей

на работу в государственные поликлиники и больницы «Губернаторский миллион» с октября 2019 года получили 50 человек и «Земский доктор» с 2015 года по 2020 год 223 врача и 49 фельдшеров. Но как показывает практика, к сожалению не много желающих принять участие в данных программах. При всем этом в области все равно не хватает врачей общей практики и узких специалистов

Вишневский Е. И.., магистрант
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Климов А.С., к.ю.н., доцент

Vishnevski E., graduate student
Russia, Russian presidential Academy of national economy and public administration, Lipetsk branch
Supervisor: Klimov A. S., Ph. D., associate Professor

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ

TOPICAL PROBLEMS OF PROCEEDINGS IN CRIMINAL CASES IN RESPECT OF MINORS AND WAYS OF THEIR SOLUTION

Аннотация

В статье рассматриваются актуальные для практики производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних проблемные вопросы о процессуальном статусе несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого), о допустимости заключения с таким лицом досудебного соглашения о сотрудничестве и возможности применения особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам такого рода.

Abstract

The article examines the problematic issues of the procedural status of a minor accused (suspect), the permissibility of concluding a pre-trial cooperation agreement with such a person and the possibility of applying a

special procedure for judicial proceedings in criminal cases of this kind, which are relevant to the practice of criminal proceedings against minors.

Ключевые слова: несовершеннолетние правонарушители, допрос, несовершеннолетние, допрос несовершеннолетних, зарубежный опыт, протоколы допроса.

Keywords: juvenile delinquents, interrogation, minors, interrogation of minors, foreign experience, interrogation protocols.

Анализируя производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних необходимо вновь вернуться к институту ювенальной юстиции. По своей сути термин «ювенальная юстиция» имеет более широкое определение и включает в себя процессуальные особенности расследования преступлений, совершенных несовершеннолетними.

Под термином «ювенальная юстиция» в данной работе понимается специализированная система правосудия в отношении несовершеннолетних, а также система органов, контролирующая исправление и реабилитацию несовершеннолетних и профилактику детской преступности, социальную защиту семьи и прав ребенка [1].

Тема «ювенальной юстиции в Российской Федерации» и ее проблемы не раз поднимались различными учеными правоведами. В настоящий момент, законодательная база ювенальной юстиции состоит из следующий нормативно-правовых актов:

- Конституция Российской Федерации;
- Семейный кодекс Российской Федерации;
- Федеральный закон № 124-ФЗ от 24.07.1998 «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», направленный на создание правовых условий для реализации прав и законных интересов ребенка;
- Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 09.06.1999 г. № 120-ФЗ;
- УК РФ Раздел V. Уголовная ответственность несовершеннолетних;
- УПК РФ, Глава 50. Производство по уголовным делам несовершеннолетних.

Кроме того, в этот список следует добавить ратифицированные Российской Федерацией международные нормативно-правовые акты, даже несмотря на то, что различные положения этих актов, так или иначе, содержатся в национальных актах.

Однако, учитывая вышесказанное нельзя сказать, что в Российской Федерации существует полноценная и сформированная система ювенальной юстиции. Это и является одной из центральных проблем, о которых следует говорить, рассматривая актуальные проблемы производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Отсутствие сформированной нормативно-правовой базы, отсутствие реально действующих и работающих стратегий развития в этой сфере, применение различных подходов к борьбе с преступностью несовершеннолетних приводит к хаотичному способу решения существующих проблем, соблюдению и защите прав несовершеннолетних в одной сфере и их нарушению в другой.

Однако возвращаясь к тематике данной работы следует отметить, что процессуальные права несовершеннолетних преступников законодатель выделил достаточно явно. Так, как уже было сказано, они прописаны в УПК РФ в главе 50 «Производство по уголовным делам несовершеннолетних». Законодатель установил, что производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ [2].

На этой стадии уже можно отметить ряд неточностей, которые содержатся в законодательстве. Так, в ч. 1 ст. 420 УПК РФ указано, что «Требования главы 50 применяются по уголовным делам в отношении лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет». Однако, производство предварительного следствия может растягиваться на достаточно долгий срок, вплоть до того, что преступление будет расследоваться несколько лет. Кроме того, не исключены ситуации, при которых несовершеннолетним совершается преступление, непосредственно перед наступлением совершеннолетия. Тогда возникает вопрос, а какие временные рамки охватывает эта глава? И в результате появляется следующая проблема: требования этой главы должны применяться ко всем несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, которые совершили преступление в возрасте до 18 лет, либо следователям необходимо учитывать их реальный возраст в ходе производства предварительного следствия.

Чтобы понять, с какими практическими проблемами встречаются правоприменители, можно затронуть тему участия законных представителей и защитников несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых в ходе уголовного судопроизводства. Так, ст. 48 УПК РФ регламентирует, что к обязательному участию в уголовном деле привлекаются законные представители несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых [3]. А ст. 51 УПК

РФ гласит, что участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый или обвиняемый является несовершеннолетним. Отсюда следует, что в случае, если лицу придается процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого, на момент, когда оно является несовершеннолетним, к участию в уголовном деле в обязательном порядке должны быть привлечены законные представители и защитник. Однако, совершенно неясно, что происходит в том случае, если на текущий момент уголовного судопроизводства лицо достигло совершеннолетия. Прекращаются ли полномочия законных представителей или они и дальше имеют право пользоваться правами, предусмотренными ст. 426 УПК РФ? Имеет ли право лицо, достигшее совершеннолетия отказаться от услуг защитника? [4] В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» в п. 12 отражено, что если на момент рассмотрения дела в суде лицо достигло совершеннолетия, то полномочия законных представителей по общему правилу должны быть прекращены. Однако, исходя из вышесказанного данная норма затрагивает лишь судебную стадию уголовного судопроизводства и не распространяет свое влияние на предварительное следствие. Учитывая изложенное, кажется, что следователю будет разумно, основываясь на положении пленума и вынести аналогичное решение и прекратить полномочия законных представителей подозреваемого или обвиняемого, в случае достижения им совершеннолетия.

Рассмотрим, другой пример. Как уже было отражено ст. 51 УПК РФ гласит, что участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый или обвиняемый является несовершеннолетним. Отсюда следует, что защитник обязан принимать участие в уголовном судопроизводстве лишь в том случае, если лицо в настоящий момент производства по делу является несовершеннолетним, а тогда, когда преступление было совершено лицом до наступления 18-летнего возраста. Казалось бы, из этого следует, что, если в ходе расследования преступления подозреваемый или обвиняемый достигает совершеннолетия, то участие защитника становится необязательным. Однако, в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» отмечено, что «При рассмотрении ходатайства о применении в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде

заключения под стражу участие защитника (адвоката) обязательно с момента фактического задержания, предъявления обвинения, а также при судебном разбирательстве независимо от того, достиг ли обвиняемый (подозреваемый) к этому времени совершеннолетия». Выходит, что если следователь примет решение аналогичное положению пленума, то оно будет противоречить нормам уголовно-процессуального кодекса. Что делать в такой ситуации остается неясным.

Следующей проблемой стоит отметить вопрос применения особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Даже судебная практика не дает четкого ответа на этот вопрос. В Республике Татарстан было рассмотрено уголовное дело в отношении несовершеннолетнего при его согласии с предъявленным обвинением, был вынесен приговор. Однако определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации были отменены все предыдущие судебные решения. Судебная коллегия указала, что законом не предусмотрено рассмотрение дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними по правилам главы 40 УПК РФ. Однако, ст. 420 УПК РФ в части 2 отражает, что «Производство по уголовному делу о преступлении, совершенном несовершеннолетним, осуществляется в общем порядке, установленном частями второй и третьей настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей главой». Часть 3 уголовно-процессуального кодекса «Судебное производство» включает в себя названную главу 40. Здесь следует отметить, что пленум Верховного суда подтверждает: «Закон не предусматривает применение особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, поскольку производство по уголовному делу в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. Указанное положение распространяется на лиц, достигших совершеннолетия ко времени судебного разбирательства». Почему Верховным суд именно таким образом разъясняет указанное положение непонятно, в том числе с указанной формулировкой и мотивировкой. Интересно, что статья 315 УПК РФ (находится в главе 40 УПК РФ) упоминает «законного представителя» в своем положении, в качестве лица, которое может обеспечить защитника обвиняемому в момент заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением. А согласно ст. 5 УПК РФ

«законный представитель» в уголовно-процессуальном законодательстве может участвовать в уголовном судопроизводстве лишь в случае несовершеннолетия обвиняемого. Говорит ли это о том, что законодатель изначально подразумевал применение особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних? Те же самые аргументы можно привести при решении вопроса о возможности применения положений главы 40.1.УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» в отношении несовершеннолетних.

Среди проблем уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних стоит также выделить положение ч. 5 ст. 191 УПК РФ, которая гласит, что в ходе производства следственных действий с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля обязательно применение видеозаписи или киносъемки за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает. Здесь необходимо отразить сразу несколько проблемных аспектов. Во-первых, важно отметить, что следователи предпочитают не производить следственные действия, записывая их на видеоаппаратуру, так как это создает дополнительные сложности, требует четкой организации работы и тщательного соблюдения всех положений и тонкостей уголовно-процессуального кодекса. Вследствие чего, часто следователи пользуются оговоркой кодекса в части самостоятельного отказа несовершеннолетних от производства видеосъемки и уговаривают несовершеннолетних потерпевших или свидетелей, или их представителей заявлять ходатайства о том, чтобы видеосъемка следственных действий не проводилась. Во-вторых, неясно из-за чего законодатель отразил данное положение только для несовершеннолетних потерпевших или свидетелей, полностью проигнорировав несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых. Казалось бы, что положение о производстве видеосъемки в ходе следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых должно содержаться в 50-й главе УПК РФ, однако оно там отсутствует, вследствие чего создается определенный дисбаланс между несовершеннолетними потерпевшими или свидетелями и несовершеннолетними подозреваемыми или обвиняемыми. Для решения названных проблем законодателю необходимо изменить положения ч. 5 ст. 191 УПК РФ, и, если не убрать положение о возражении о производстве видеосъемки, то точно отразить, что оно должно применяться в крайних случаях. А также,

необходимо дополнить главу 50 УПК РФ положением о таком же производстве видеосъемки при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых или обвиняемых.

Одним из самых острых дискуссионных вопросов в теории уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних является вопрос о необходимости создания ювенальных судов. Уже в 90-е годы имели место дискуссии о специальных судах для несовершеннолетних. В начале нулевых даже было осуществлено несколько попыток создания подобных судов. Так, на базе Ростовского областного суда был создан специальный судебный состав по делам несовершеннолетних в судебной коллегии по уголовным делам, который занимался рассмотрением дел о подростковых правонарушениях в кассационном порядке и обеспечивает методической помощью районные и городские суды области. Кроме того, в Таганроге был создан специальный судебный состав по делам несовершеннолетних таганрогского городского суда, который включал в себя двое судей, социального работника, социального педагога и психолога.

До сих пор остается неясным имеется ли действительно необходимость в создании такого суда в Российской Федерации. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. №1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» отражено, что при рассмотрении дел в отношении несовершеннолетних, должен обеспечиваться максимально индивидуальный подход при исследовании обстоятельств уголовного дела, и, чтобы применяемые меры были соразмерны как с особенностями личности несовершеннолетних, так и с обстоятельствами совершенного деяния. Кроме того, пленум устанавливает, что только наиболее опытные судьи должны рассматривать дела в отношении несовершеннолетних.

Сторонники создания специализированных судов утверждают, что при рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних недостаточно просто создать особенную судебную коллегию. По их мнению, проблема заключается в том, что суды общей юрисдикции ежедневно проводят множество судебных заседаний, вследствие чего, у суда отсутствует возможность тщательно изучить особенности личности лица, условия, в которых он проживает, условия, в которых он воспитывался, все то, что поможет принять решение о наказании с учетом возрастных и психологических особенностей несовершеннолетнего.

Противники создания специализированных судов утверждают в нашей правоохранительной системе всегда присутствовала специализация при расследовании уголовных дел в отношении несовершеннолетних или рассмотрении таких дел в суде. По их мнению, создание специализированного органа может привести к безнаказанности несовершеннолетних преступников, если наша правовая система будет слепо следовать за западными тенденциями «гуманизации». Они приходят к тому, что проблема заключается не в том, что даются слишком суровые наказания лицам, которые этого не заслуживают, а в том, что виновные получаются слишком мягкие наказания.

Таким образом, анализ приведенных данных позволяет сделать вывод о том, что несмотря на старания законодателя, его заинтересованность в поиске ответов на все вопросы, связанные с уголовным судопроизводством в отношении несовершеннолетних, все еще существует ряд важных проблем, которые требуют нахождения на них решения. Безусловно, невозможно заявить, что система нашего процессуального законодательства имеет множество нестыковок, требует немедленной реакции на существующие пробелы, однако, нельзя забывать, что речь идет о несовершеннолетних. Чем лучше будет построено наше право, чем лучше будет доработана существующая система, тем вероятней, что это повлияет на уровень всей преступности в целом, на преступность несовершеннолетних отдельно, на повышения существующего уровня соблюдения прав и законных интересов лиц, чей возраст не достигает 18 лет.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Москва: Проспект, 2020.
2. Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2011 г. №11-ДП11-8 // [Электронный ресурс]: Информационно-правовая справочная система «Консультант Плюс» URL: http://consultant.ru (дата обращения: 16.04.2020).
3. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 // [Электронный ресурс]: Информационно-правовая справочная система «Консультант Плюс» URL: http://consultant.ru (дата обращения: 10.04.2020)

Вобликов Н.М., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнёва Е.А., к.ю.н., доцент

Voblikov N.M., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser: Kremneva E.A., PhD in Law, associate professor

СОВМЕСТНОЕ ЗАВЕЩАНИЕ КАК ИНСТИТУТ РОССИЙСКОГО НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА

JOINT BEQUEATHAL AS AN INSTITUTE OF RUSSIAN HERITAGE LAW

Аннотация

В статье рассматривается новый для российского законодательства институт совместного завещания как актуальный вопрос наследования.

Abstract.

The article examines a new bequeathal's institution for Russian law as an urgent issue of inheritance.

Ключевые слова: гражданское право; гражданский процесс; наследование; завещание; институт права

Keywords: civil law; civil procedure; inheritance; bequeathal; institute of law

Наследование как юридический факт является актуальным элементом российского гражданского права. Его значимость подтверждается и тем, что российское законодательство в данной области постоянно развивается, расширяется и делится на множество составных частей. Результат наследования заключается в тех правовых последствиях, которые будут иметь юридическое значение для правопреемника в виде непосредственного принятия наследства, а

также в закреплении такого правопреемства в качестве функций регуляторов наследственного сегмента права – нотариусов. Наследование состоит из совокупности юридических деяний и фактов, который необходимы как для начала реализации права, так и для его завершения. Одним из важных понятий является завещание, которое не может существовать без таких юридических критериев как односторонний и личный характер завещания, а также его тайна, толкование и свобода. Для гражданина Российской Федерации в том числе это означает, что никто не может совершить завещание через своего представителя, но обязательно должен совершать завещание только в тех случаях, когда он дееспособен в полном объёме. Соответственно в рамках российского наследственного законодательства завещатель имеет право на завещание своего имущества и своих частичных прав любому лицу, которое на законных основаниях в ходит в круг субъектов наследования. Отдельно необходимо отметить что с своём совершении завещания завещатель совершенно не может быть как-либо ограничен очередностью наследования и кругами наследников по закону. И так как завещание всегда несёт для получателей юридические последствия непосредственно в момент открытия наследства, т.е. констатируемой и подтверждённой смертью завещателя, а не в тот самый момент, когда было составлено само завещание, то на абсолютно законных основаниях завещатель имеет право составить такой распорядительный документ без предоставления доказательств, закрепляющих право лица, совершающего завещание, на то имущество, которое было указано им в завещании.

Несмотря на то что до недавнего времени российскому правовому учёному сообществу был привычнее тот факт, что завещание в рамках брачного союза составлялось членами такого союза по отдельности, с 1 июня 2019 года в нашей стране законодателем после принятия законопроекта в трёх чтениях впервые в истории современного российского права была введена юридическая возможность совершения совместных завещаний, а также не менее актуальная возможность заключения совместных наследственных договоров. Согласно изменениям, внесённым федеральным законом Российской Федерации, с 2019 года члены брачного союза с обеих сторон имеют право на обоюдное рассмотрение и определение условий последствия наступления смерти для каждого из супругов, также принимается во внимание тот факт, если такая смерть наступила для них одновременно. Теперь они также имеют право совместным образом любым способом определить доли своих наследников в наследственной

массе, имеют такое же право на определение имущества, которое относится к наследственной массе каждого из супругов, но только в тех предусмотренных законом случаях, когда такое распределение не будет нарушать прав третьих лиц. Также, что вполне закономерно, члены брачного союза имеют право завещать своё общее имущество, если таковое имеется, либо наоборот принять совместное решение о распределении имущества, принадлежащего каждому из супругов отдельности, любым субъектам наследования. В рамках этих же изменений супруги имеют право на лишение права наследования от одного до нескольких либо всех имеющихся наследников по закону, причём без указания причин данного совместного решения. Особенно важной для супругов является новая возможность включать в совместное завещание супругов и иные завещательные распоряжения, которые предусмотрены и не противоречат положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несмотря на многочисленность ряда вышеперечисленных элементов, которые можно трактовать в виде исключительно положительных тенденции в рамках современного законодательства о наследовании для членов брачного союза, всё ещё существует и ряд правовых ограничений, необходимых для справедливой реализации наследственного права и в отношении других его участников. В соответствии с этим постулатом условия нового совместного завещания супругов будут работать только в той части, в которой они не будут противоречить правилам об обязательной доле в наследстве, причём это будет касаться и той обязательной доли в наследстве, права на которую появились лишь после непосредственного составления совместного завещания супругов. Однако в случае наследования «недостойными» наследниками данный запрет будет сохраняться. В соответствии с пунктами гражданского законодательства завещание членов брачного союза, которое было совершенно совместно, утратит свою юридическую силу, если брак между супругами будет расторгнут, либо сам брак будет признан в судебном порядке недействительным, причём до смерти одного из супругов равно как и после смерти одного из них.

Очередным нововведением, подтверждающим актуальность института совместного завещания в Российской Федерации, стало и то, что теперь государство включает в обязанности нотариуса факт видеорегистрации либо видеофиксации процедуры совершения совместного завещания супругов в качестве его юридического удостоверения, но только в тех случаях, когда они не возражают против этого и дали своё устное согласие.

Что касается правового расторжения такого совместного завещания либо совместного договора, то само по себе совместное завещание может быть оспорено по иску любого из членов брачного союза, но только при жизни, так как после смерти одного из них либо после смерти пережившего супруга совместное завещание возможно к оспариванию лишь по иску лица, чьи права и законные интересы были задеты и нарушены данным завещанием.

Также в рамках нововведений в наследственном законодательстве сохраняется возможность для наследодателя заключения договора с любым лицом, из тех что могут быть призваны к наследованию, но при этом условия данного договора должны строго закреплять круг наследников, а также последовательность перехода прав лиц на имущество и имущественные права наследодателя после смерти оного к тем сторонам договора либо третьим лицам (имеющих юридическую возможность быть призванными к наследованию по условиям наследственного договора) в рамках данного договора, которые его физически пережили.

Несмотря на существование ранее освещённой правовой коллизии о том, что завещатель не может совершать своё завещание через своего представителя, в числе условий наследственного договора может быть содержано упоминание о душеприказчике. Также среди условий можно найти и возложение обязанностей на участвующих в таком наследственном договоре на держателей права, среди тех что могут быть призваны к наследованию, выражающихся в совершении любых непротиворечащих закону юридических деяний как имущественного так и неимущественного характера, среди которых часто выделяют завещательные возложения и завещательные отказы.

Важным с точки зрения закона процессуальным действием становится и то, что теперь нотариусы обязаны в случаях: когда было удостоверено последующее завещание одного из супругов; когда было удостоверено распоряжение одного из супругов об отмене совместного завещания при жизни обоих членов брачного союза; когда было удостоверено закрытие последующего завещания одного из супругов – во всех этих случаях нотариус принимает на себя обязательства по уведомлению о юридическом факте имеющихся действий в виде направления письменного сообщения в порядке, которое предусматривает российское законодательство о нотариате и нотариальной деятельности.

Так как совместное завещание супругов являются нестандартной формой реализации совместного договора и могут иметь ряд особенностей, которые при необходимом вовлечении специалистов в

области юриспруденции могут иметь негативное влияние на правовую сферу в целом, то для них действует ряд ограничений, среди которых факт в том, что совместное завещание супругов законодательно не может быть закрытым, при этом также не имеет возможности быть заключено в период действия чрезвычайных обстоятельств в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В случае если совместное завещание супругов было заключено с нарушением данных требований, то такое завещание автоматически и перманентно обретает статус ничтожного завещания. В тех случаях, когда речь идёт о завещаниях, приравниваемых к нотариально удостоверенным в соответствии с законодательством, не применяются положения, действующие в отношении совместного завещания супругов.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Москва: Проспект, 2020.
2. Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2011 г. №11-ДП11-8 // [Электронный ресурс]: Информационно-правовая справочная система «Консультант Плюс» URL: http://consultant.ru (дата обращения: 16.04.2020).
3. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 // [Электронный ресурс]: Информационно-правовая справочная система «Консультант Плюс» URL: http://consultant.ru (дата обращения: 10.04.2020)

Волошина Д.И., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Королева Е.В., канд. юрид. наук, доцент

Voloshina D.I., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser: Korolova E.V., PhD in law, associate professor

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В СФЕРЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ

ACTUAL PROBLEMS IN THE FIELD OF COMPULSORY CIVIL LIABILITY INSURANCE OF VEHICLE OWNERS

Аннотация

В статье рассматриваются проблемные аспекты, возникающие при правовом регулировании общественных отношений в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации. Предложены меры по сокращению изученных проблем. Указаны некоторые перспективы развития ОСАГО.

Abstract

The article deals with the problematic aspects that arise in the legal regulation of public relations in the field of compulsory civil liability insurance of vehicle owners in the Russian Federation. Proposed measures for the reduction of the studied problems. Some prospects for the development of CTP are indicated.

Ключевые слова: страхование, автострахование, ОСАГО, проблемы автострахования, страховые выплаты, страховое мошенничество.

Keywords: insurance, auto insurance, CTP, problems of auto insurance, insurance payments, insurance fraud.

В настоящее время страхование становится одним из важных рыночных механизмов обеспечения социальной стабильности и достойного качества жизни. Институт страхования в Российской Федерации является неотъемлемым элементом развития современной российской экономики.

Согласно данным аналитического агентства «АВТОСТАТ», по состоянию на 1 января 2020 года парк автомобильной техники на территории Российской Федерации составил 52,9 млн. единиц.

С января по август в 2020 году россияне заключили 11,2 млн. электронных договоров ОСАГО. Приведенные данные свидетельствуют о том, что выбранный для изучения институт является важным и необходимым.

История страхования автотранспортных средств начинается сразу после изобретения автомобиля в США. В 2018 году исполнится 120 лет со дня выдачи первого американского полиса автостраховки. Известная в США страховая фирма Travelers Insurance Company заключила с доктором Т. Мартином договор страхования автомобиля. Условия были просты: за 12 с четвертью доллара страхователю гарантировали выплату в 5 сотен долларов, если его автомобиль пострадает при столкновении с конным транспортом.

Необходимо отметить, что в конце 20-х годов прошлого века в России было сравнительно мало машин, поэтому вопрос об автостраховании не возникал. Однако, в конце 60-х количество автомобилей значительно возросло и вопросы страхования рассматривались на уровне Совета Министров. В 1984 г. утверждено Постановление Совмина СССР № 932. Это страховой договор, заключаемый гражданином на добровольной основе, при этом объектом страхования выступает не только автомобиль, но и пассажиры, их имущество. В дальнейшем автострахование в России набирает обороты. Сначала внедряется добровольное страхование средств транспорта (автомобилей, судов, самолетов, вагонов) от ущерба, хищения или угона. Однако, широкого распространения данное страхование так и не получило. Начиная, с 1993 года поступали предложения в Государственную думу о введении обязательного автострахования. В тот период сотрудниками Российского страхового надзора, Департамента транспорта готовился проект соответствующего законодательного акта. Период рассмотрения, изучения и модификации закона об автогражданке был длительным, акт вступил в силу только летом 2003 г., а внедрение проводилось в несколько этапов.

Страхование гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств — это страхование ответственности, которую несет владелец транспортного средства перед третьими лицами (физическими и юридическими) за вред, причиненный им при эксплуатации технического средства.

Стоит отметить, что с момента принятия Федерального закона РФ от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» он претерпел множество изменений. Практика вносит свои коррективы в развитие условий страхования транспортных средств. 29 октября 2019 года в силу вступила 43-я по счету редакция.

В связи с тем, что страхование в целом, в том числе и страхование автогражданской ответственности являются довольно молодыми

институтами в России можно объяснить факт существования определенных проблем правового регулирования.

Первой проблемой, по мнению автора, является проблема покупки страхового полиса. Ранее автолюбители приходили в страховые компании и получали свой полис, заключая договор. Потом в данной отрасли возникли ряд вопросов: отсутствие бланков страхования; попытки навязать дополнительные страховые услуги (например, в виде страхования жизни). Законодательство было отрегулировано и появилась возможность получать страховые полисы онлайн. Однако, проблему это то же не решило.

Второй проблемой является мошенничество в данной сфере. Около 12,25 тыс. заявлений об ущербе от мошеннических действий было подано в правоохранительные органы в РФ в 2019 году, общий ущерб страховых компаний превысил 8 млрд. рублей. До суда, к сожалению, доходят меньше 1%. Дела возбуждают примерно в 19% случаев. При этом 86% случаев мошенничества пришлось на ОСАГО.

По мнению автора, на сегодняшний день правоохранительные органы не имеют возможности и количественно, и качественно расследовать именно страховые преступления. Разберем некоторые виды такого мошенничества.

Для начала определим один из видов мошенничества как сайты «двойники». По данным Российского Союза Автомобилистов, в 2017 году было выявлено более 700 электронных ресурсов, продающих поддельные полисы страхования. Из них более 500 заблокировано.

Следующий вид мошенничества – фальсифицированные полюса ОСАГО. Количество электронных полисов ОСАГО с фальсифицированными данными превышает 10% рынка. Определить точное количество фальсифицированных полисов сложно, как правило этот факт становится известным только в случае наступления страхового случая. Есть, как минимум пять видов фиктивных полисов: полис с изменениями, полис-двойник, повторно проданный полис, поддельный бланк, полис ушедшего с рынка страховщика, выданный после его выхода из системы ОСАГО.

Таким образом, мы видим, что уже на этапе покупки полиса автострахования возникают проблемы и довольно серьезные.

Автор считает, что данные проблемы должны решится в ходе внедрения финансовой платформы, поскольку там будут содержатся данные о проверенных страховых компаниях и безопасных способов получения электронного полюса обязательного страхования гражданской ответственности.

Помимо актуальных проблем, связанных с покупкой полиса обязательного страхования существуют следующие проблемы в результате наступления страхового случая: занижение страховой компанией суммы страховой премии, нарушение сроков выплат страховой выплаты. Решение данных проблем автор видит в принятии изменений в законодательные акты. В первом случае необходимо ввести условие о прохождении обязательной независимой экспертизы. Такое условие помимо получение полной суммы, причитающейся пользователю договором обязательного страхования, по мнению автора, поможет сократить число исков в инстанции судов. Поскольку на сегодняшний момент большой объем исков приходится непосредственно на вопросы о получение страхового возмещения в полном объеме.

Следующей немаловажно проблемой является отказ граждан заключать договора обязательного страхования. По мнению автора, данная проблема возникает из двух других: рост тарифов и незначительный размер штрафных санкций за отсутствие полюса обязательного страхования гражданской ответственности. Суть страхования гражданской ответственности заключается в том, что данный вид страхования защищает не страхователя, а его ответственность перед другими участниками дорожного движения и их имущество. Многие граждане не осознают данного факта, некоторые рассчитывают на свои силы и уверены, что с ними никогда не произойдёт дорожно-транспортное происшествие.

С 5 сентября 2020 года начал действовать новый нормативный документ - Указание Банка России от 28.07.2020 № 5515-У. Он рассказывает о том, как именно страховые компании должны рассчитывать стоимость страховки ОСАГО для водителей, введены новые базовые тарифы, новые размеры коэффициентов и даже новые формулы для расчета стоимости страховки.

Первое важное изменение затронуло базовые ставки страховых тарифов. Автор напоминает, что страховые компании имеют право выбирать значение базовых тарифов в интервале между минимальным и максимальным значениями, установленными законодательством. Проанализировав, вышеназванное указание Центрального банка можно сделать следующие выводы:

1. Минимальная граница для всех транспортных средств стала ниже, то есть теоретически страховые компании могут предложить водителям более низкую стоимость ОСАГО.

2. Максимальные границы для всех транспортных средств, кроме общественного транспорта (автобусов, троллейбусов, трамваев), стали

выше, то есть страховщики имеют право увеличить стоимость страховки почти для всех водителей.

В связи с изменением минимальной границы стоимости тарифов на обязательное страхование, что с 5 сентября 2020 года ОСАГО должно подешеветь. На практике сложилась совсем другая ситуация. Большинство страховых компаний устанавливают значение ТБ близкое к верхней границе диапазона. После расширения диапазона они скорее всего просто увеличат базовые ставки. В результате чего страховщики с целью получения максимальной выгоды устанавливают максимальный тариф, что приводит к росту стоимости полиса ОСАГО на 20 %.

Кодекс об административных нарушениях (ст. 12.37.) предусматривает наложение штрафа на лицо, управляющее транспортным средством в размере от 500 (пятисот) до 800 (восемьсот) рублей.

Для большинства граждан стоимость полюса обязательного страхования гражданской ответственности является значительной, к тому же на фоне пандемии доходы граждан значительно сократились, и увеличение стоимости полюса, по мнению автора является неприемлемой. В совокупности с отношением граждан к такому виду страхования в целом (уверенность в избежание дорожно-транспортных происшествий) и незначительным размером штрафных санкций людям выгодно не приобретать полюса обязательного страхования.

Автор видит решение данной проблемы в следующем: уменьшение максимального значения стоимости полюса ОСАГО и увеличение штрафных санкций за управление транспортным средством без страхового полюса.

Таким образом, рассмотрев проблемы и перспективы развития российского страхового рынка, можно отметить, что отечественный рынок даже в сложных экономических условиях развивается, ему придается важное значение государством, о чем свидетельствуют частые поправки нормативно — правовой базы страхования, более активное участие государства в системе регулирования страховой деятельности. Следовательно, несмотря на проблемы в развитии страхового рынка, он имеет перспективы на дальнейшее совершенствование и развитие.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Москва: Проспект, 2020.
2. О страховых тарифах по обязательному страхованию

гражданской ответственности владельцев транспортных средств (вместе с «Требованиями к структуре страховых тарифов», «Порядком применения страховых тарифов страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования») (Зарегистрировано в Минюсте России 24.08.2020 № 59414): указание Банка России от 28.07.2020 № 5515-У. // Вестник Банка России. 2020 г. 27 авг. № 65.

3. Попов А.В. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Защита прав страхователя. М.: Перо, 2016. С. 78.

4. Известная в штатах страховая фирма Travelers.. [Электронный ресурс] URL: http://vk.com (дата обращения: 05.10.2020).

Воронина М. В., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Voronina M.V. student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific Supervisor: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

ИНСТИТУТ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

INSTITUTE OF INHERITANCE BY LAW IN MODERN CIVIL LAW

Аннотация

В статье рассматриваются ключевые вопросы наследования имущества. Проводится анализ некоторых проблемных вопросов, возникающих в результате наследования.

Abstract.

The article discusses the key issues of property inheritance. The analysis of some problematic issues arising as a result of inheritance.

Ключевые слова: наследование; приобретение наследства; имущество; наследники, право.

Key words: inheritance, acquisition of inheritance, property, heirs, law.

Дает определение наследования Гражданский кодекс Российской Федерации. В соответствии со ст. 1110 ГК РФ, «при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего кодекса не следует иное» [7].

Статья 17 ГК РФ устанавливает, что один и тот же юридический факт – смерть человека, влечет два правовых последствия: прекращение гражданской правоспособности физического лица и начало наследования, т.е. переход к другим лицам имущества, являющегося имуществом умершего.

Имущество умершего переходит к лицу, принимающему наследство, в неизменном виде. Данная норма обеспечивает осуществление конституционно гарантированного права наследников на получение имущества умершего, так называемый принцип неизменности, т.е. все, что входит в состав наследства, при наследовании переходит в том же составе, виде и положении, в котором оно находилось, когда еще принадлежало умершему.

Переход наследства к наследнику как единое целое означает, что он не имеет право принять только какую-то часть наследства. Наследство может быть принято только как единое целое, в его составе могут и обязанности наследодателя, которые наследник не хотел бы исполнять. Наследник либо принимает наследство целиком и сразу, без оговорок, условий, либо отказывается от него. Не допускается частичное принятие наследства либо отказ от него.

Единственное исключение составляет случай распределения наследодателем в завещании конкретных вещей в адрес конкретных наследников, если при этом какого-либо иного имущества не остается.

Существует два основания для наследства- завещание и закон.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности[7].

В состав наследственного имущества не входят:

1.права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности, алиментные права и обязанности, (право авторства, право на авторское имя, право на защиту репутации автора);

2.права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается ГК или другими законами (не входят в состав наследства государственные награды, которых был удостоен наследодатель, и на которые распространяется законодательство о государственных наградах РФ);

3.личные неимущественные права;

4.другие нематериальные блага;

В состав наследства может входить только то имущество, которое принадлежало наследодателю на законных основаниях.

Наследство открывается со смертью гражданина. Объявление судом гражданина умершим влечет за собой те же правовые последствия, что и смерть гражданина. Из приведенной нормы следует, что наследство открывается в двух случаях.

Во-первых, после смерти наследодателя. Сам факт смерти наследодателя устанавливается свидетельством о смерти. Такое свидетельство выдается органами записей гражданского состояния.

Во-вторых, в случае объявления наследодателя умершим. Гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, - в течение шести месяцев.

Пример из судебной практики. И. обратилась в суд с иском к Т. о признании права на 7/16, долей в праве общей собственности на жилой дом, ссылаясь на то, что 1/4 доля принадлежит ей по праву наследования после смерти матери в 1939 г., а 3/16 - по праву наследования после смерти отца в 1987 г [12].

Решением Новоалександровского районного суда Ставропольского края, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда, признано за И. право собственности на 1/4 строения.

Президиум Ставропольского краевого суда удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного Суда РСФСР об отмене судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение по следующим основаниям. Суд признал необоснованным требование о признании принадлежности И. по праву наследования 1/4 дома после смерти матери, поскольку доказательств принятия наследства не представлено.

Выводы судебных инстанций в этой части были необоснованными. Материалами дела установлено, что дом принадлежал в равных долях матери истицы Д. и ее брату А. Оставшись

в двухлетнем возрасте после смерти матери, И. проживала с отцом Г. в доме до 1960 г., после чего выехала из него. При жизни отец признавал за ней право на часть дома в порядке наследования после смерти матери.

Судом первой инстанции не была дана оценка этим доводам истицы, в то время как они имели значение для правильности разрешения дела. Если присутствующий на месте открытия наследства наследник в течение трех месяцев со дня открытия наследства не заявил надлежащему нотариальному органу об отказе от наследства, он считался принявшим наследство. С учетом этого президиум Ставропольского краевого суда в своем постановлении отметил, что суду следовало дать оценку доводам истицы о принятии ею наследства после смерти матери и правильности указания в свидетельстве о наследовании о ее наследственной доле в виде 1/4 части.

Следует также обратить особое внимание, что одним из существенных условий для перехода имущества умершего по праву наследования к государству является отсутствие наследников по закону.

Помимо этого, необходимо иметь в виду, что право наследования, предусмотренное ст. 35 Конституции Российской Федерации и более подробно урегулированное гражданским законодательством, обеспечивает гарантированный государством переход имущества, принадлежащего умершему, к другим лицам (наследникам) [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**]. Это право включает в себя как право наследодателя распорядиться своим имуществом, так и право наследников на его получение.

При отсутствии наследников, указанных в ст. 1142-1148 ГК РФ, либо если никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследования, или никто из них не принял наследство, или все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, применяются правила наследования выморочного имущества[7].

На основании п.1 ст.1114 ГК РФ временем открытия наследства является день смерти гражданина. При объявлении гражданина умершим временем открытия наследства является день вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим, а в случае, когда днем смерти признан день его предполагаемой гибели, - день смерти, указанный в решении суда[7].

Временем открытия наследства является момент смерти гражданина[**Ошибка! Источник ссылки не найден.**, с. 82]. Время открытия наследства имеет важное практическое значение. Круг наследников, порядок, сроки принятия наследства и состав

наследственного имущества определяются законодательством, действующим на день открытия наследства. Исключение составляют случаи, специально указанные в законе. Местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя[**Ошибка! Источник ссылки не найден.**, с.25]. Если последнее место жительства наследодателя, обладавшего имуществом на территории Российской Федерации, неизвестно или находится за ее пределами, местом открытия наследства в Российской Федерации признается место нахождения такого наследственного имущества. Если указанное наследство расположено в разных местах, местом открытия наследства является место нахождения входящего в его состав недвижимого имущества или его наиболее ценной части, а при отсутствии недвижимого имущества — место нахождения движимого имущества или его наиболее ценной части. Ценность имущества определяется исходя из его рыночной стоимости.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших 14 лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

Принятие наследства - это односторонняя сделка, и, как любая сделка, принятие наследства может быть совершено только полностью дееспособным лицом. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось, и где бы ни находилось наследственное имущество.

При призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и т.п.) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В заявлении о принятии наследства по закону должны быть перечислены все наследники той очереди, которая призывается к наследованию, а в заявлении о принятии наследства по завещанию - все наследники, имеющие право на обязательную долю в наследстве, с указанием места их проживания. Нотариус обязан известить об открытии наследства тех наследников, место жительства которых ему известно.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства. Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В случае открытия наследства в день предполагаемой гибели гражданина (п. 1 ст. 1114 ГК РФ) наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим[7].

Если право наследования возникает для других лиц вследствие отказа наследника от наследства или отстранения наследника по основаниям, установленным ст. 1117 Кодекса, такие лица могут принять наследство в течение шести месяцев со дня возникновения у них права наследования[7].

Лица, для которых право наследования возникает только вследствие непринятия наследства другим наследником, могут принять наследство в течение трех месяцев со дня окончания шестимесячного срока со дня открытия наследства.

Право отказа от наследства регламентировано ст. 1157 ГК РФ. В соответствии с названной статьей наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц (ст. 1158 ГК РФ) или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества .По правовой природе отказ от наследства является односторонней сделкой, в силу которой право наследования прекращается у лица, являющегося наследником по закону или по завещанию и отказавшегося от наследства и возникает у других лиц [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**, с. 178]. Отказ от наследства без указания, в пользу кого наследник отказывается от наследства, называется безоговорочным отказом. Такой отказ влечет те же последствия, что и непринятие наследства, т.е. доля наследника, отказавшегося от наследства, переходит к наследникам, принявшим наследство, в равных долях к каждому.

Наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства (ст. 1154 ГК РФ), в том числе

в случае, когда он уже принял наследство. Отказ от наследства не может быть впоследствии изменен или взят обратно.

Согласно п. 1 ст. 1158 ГК РФ наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди, не лишенных наследства (п. 1 ст. 1119 ГК РФ), в том числе в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления или в порядке наследственной трансмиссии (ст. 1156 ГК РФ) [7].

Отказ от части причитающегося наследнику наследства не допускается. Однако если наследник призывается к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и т.п.), он вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Способы отказа от наследства предусмотрены ст. 1159 ГК РФ. Отказ от наследства совершается подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника об отказе от наследства.

Одной из главных фигур в наследственном праве является наследодатель. Это лицо, после смерти которого осуществляется правопреемство. Наследодателем может быть любой гражданин. Если говорить о завещании, как о сделке, которая совершается действием лица, желающего распорядиться своим имуществом на случай смерти, то завещатель на момент совершения такой сделки должен быть полностью дееспособен. Не имеет юридической силы завещание, составленное недееспособным лицом.

Наследник – лицо, которое призывается к наследованию в связи со смертью наследодателя. В качестве наследников может выступать любой субъект гражданского права.

Статья 1116 ГК РФ определяет круг лиц, которые могут призываться к наследованию[7]:

1.граждане, находящиеся в живых на день открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства;

2.юридические лица, существующие на день открытия наследства;

3.Российская Федерация, субъекты РФ, городские и иные муниципальные образования, иностранные организации и международные организации.

Однако круг наследников законодательно ограничен. Так, не наследуют по закону и по завещанию граждане, которые своими противоправными действиями, направленными против воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали или пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. В соответствии со ст. 1117 ГК РФ их называют недостойными наследниками [7].

Для применения указанных норм необходимо, чтобы противоправные действия лица носили умышленный характер, т.е. речь идет об активном поведении виновного. Не подпадает под правила этой нормы – бездействие наследника, например, если он не сообщил другим наследникам о смерти наследодателя, а сам вступил во владение наследодателя и управление имуществом.

Но граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования, завещал имущество, вправе наследовать это имущество. Это говорит о том, что завещатель как бы простил недостойных наследников после совершенных противоправных действий.

Правила о недостойных наследниках распространяется и на наследников, имеющих право на обязательную долю в наследстве.

Следующими, кто не имеет права наследовать, являются родители после своих детей, в отношении которых они были лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах на момент открытия наследства (ч.2 п.1 ст. 1117 ГК РФ) [7].

И, наконец, граждане, злостно уклонявшиеся от лежащих на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

Список цитируемой литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс

2. Гущин В.В. Наследственное право России: учебник для академического бакалавриата// В.В. Гущин, В.А. Гуреев.–3-е изд., перераб. и доп. –М.: Издательство Юрайт, 2016, – 467 с.

3. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосование 12 декабря 1993 года. : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8 – ФКЗ) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/

4. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018. – 656 с. (Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса.)

5. Попова О. П. Наследственное право : учебное пособие / О. П. Попова. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2012. – 85с.

6. Постановление пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании» от 23.04.1991 г., № 2 (в ред. от 21.12.1993 г., с изменениями от 25.10.1996 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ № 6 , 1996 г.

Воронова Е.С. студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Voronova E. S.student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕХАНИЗМА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

ACTUAL PROBLEMS OF THE MECHANISM OF CIVIL LIABILITY OF LEGAL ENTITIES

Аннотация.

В статье рассмотрено понятие гражданско-правовой ответственности юридических лиц в современном гражданском праве.

Abstract.

The article considers the concept of civil liability of legal entities in modern civil law.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответсвенность, юридические лица.

Keywords: civil liability, legal entities.

В настоящее время в Российской Федерации проводиться правовая реформа, целью которой состоит в том, чтобы модернизировать современное российское законодательство. В условиях цифровой трансформации, ответственность юридических лиц занимает центральное положение. основной вехой в реализации современного гражданского законодательства, является правовая база регулирующая правоотношения в сфере защиты всех участников гражданских правоотношений. Основополагающим, здесь является гражданско-правовая ответственность юридических лиц. Данный вопрос затрагивает, как участников имущественных отношений, так и участников не имущественных отношений. К сожалению, в современном обществе мы забываем, что юридические лица несут, не только ретроспективную ответственность, но и позитивную ответственность. Все участники гражданских правоотношений В рамках концепции развития гражданского законодательства, данный вопрос должен занимть основное место. Кредиторам должна быть обеспечена совокупность мер и средств защиты, компенсирующих их денежные или овеществленные потери, вызванные неправомерными действиями со стороны должников. Согласно гражданскому законодательству, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Здесь мы видим, что для законодателя, важным является четкое указание на то, что юридическое лицо принимает на себя обязанности как непосредственно, так и опосредовано, через органы или должностные лица, данного юридического лица. Мы отлично понимаем, что нести ответственность, может как юридическое лицо, так и должностное лицо, которое в силу прямого указания в законе или в ином нормативно-правовом акте, обязано отвечать и нести ответственность. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Так, Б.М. Гонгало пишет, что в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности лицо должно возместить убытки (реальный ущерб и упущенную выгоду). Соответствующее требование может быть предъявлено самим юридическим лицом или его участниками (и никем более) и

удовлетворяется при наличии вины. Действия неразумные и (или) недобросовестные свидетельствуют о вине. Следует частично согласиться с мнением ученого[1]. В.В. Витрянский полагает, что смысл возмещения убытков состоит в том, что в результате применения этой меры ответственности имущество кредитора должно оказаться в том положении, в каком оно находилось бы в случае, если бы должник исполнил обязательство надлежащим образом[2].

Ответственность всегда связана с возложением на лицо неблагоприятных имущественных лишений, так как благодаря имущественному воздействию возможно достижение целей наказания. Если имущественная сфера правонарушителя не страдает (имущество не уменьшается) в результате применения мер принуждения, то ответственность не наступает. Теоретическое понятие гражданско-правовая ответственность юридического лица – это закрепленная в договоре или законе обязанность юридического лица претерпеть и (или) принять отрицательную правовую реакцию, за нарушение закона и (или) договора отрицательные последствия, в виде обязанности претерпеть дополнительные расходы или возможность лишить юридическое лицо какого-либо гражданского права.

Суды при рассмотрении споров о привлечении основного хозяйственного общества (товарищества) к ответственности по долгам дочернего, как правило, игнорируют косвенные доказательства, подтверждающие наличие условий такой ответственности. В тех редких случаях, когда соответствующие иски все же удовлетворяются, истцы тщательно обосновывают каждый элемент предмета доказывания. Так, по одному из дел суд согласился с наличием отношений зависимости (контроля) между двумя самостоятельными юридическими лицами в связи с осуществлением ими общих видов деятельности по одному адресу, отсутствием у дочернего общества самостоятельной имущественной базы и достаточных активов для ведения хозяйственной деятельности, а также массовым представлением юридических лиц в качестве единой группы компаний[3].

Рассматривая отдельные случаи привлечения контролирующих лиц к ответственности по долгам контролируемых организаций, к сожалению, приходится констатировать. Отсутствие у законодателя единого подхода к решению данного вопроса продолжает порождать на практике многочисленные проблемы и исключает возможность их системного разрешения.

Список цитируемой литературы:

1. Гражданское право. В 2 томах, Т 1 / под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. С. 51.

2. Витрянский В.В. Проектируемые новые общие положения об обязательствах // Актуальные проблемы частного права: сборник статей к юбилею П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. С. 50.

3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 апреля 2018 г. № Ф05-3670/2018 по делу № А40-11237/2017 // Официальный сайт информационно-правового портала ГАРАНТ.РУ. URL: https://garant.ru (дата обращения: 20.11.2020).

Гаврилов Д.А., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Gavrilov D.A, student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific adviser: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

PROBLEMS OF INHERITANCE BY LAW IN CIVIL LAW OF RUSSIA

Аннотация.

В статье рассмотрены актуальные вопросы, затрагивающие отдельные аспекты регулирования наследственных правоотношений, связанных с институтом наследования по закону в нашей стране.

Abstract.

The article deals with topical issues affecting certain aspects of regulation of hereditary legal relations related to the institution of inheritance by law in our country.

Ключевые слова: наследование, наследственное законодательство, наследник, наследственное имущество.

Key words: inheritance, inheritance law, heir, hereditary property.

В настоящее время всё большее значение в регулировании имущественных отношений приобретает институт наследования. Многие считают, что это вызвано ускоренными темпами экономического развития, а также массовой приватизацией. Иными словами, в собственности граждан появилось имущество, которое можно на законных основаниях передать в чью-либо пользу после своей смерти [7, с. 259].

Помимо сказанного, значимость такого института как наследование можно подтвердить тем, что право наследования закреплено и гарантировано каждому гражданину Конституцией РФ.

В гражданском законодательстве наследование определяется как переход имущества умершего к другим лицам в порядке универсального правопреемства [1]. Принцип универсальности правопреемства считается основополагающим принципом наследственного права, который устанавливает переход к наследнику от наследодателя всего объёма прав и обязанностей, которыми он был наделён при жизни.

Как правило, зачастую граждане нашей страны не составляют завещаний, вследствие чего родственники умершего вынуждены прибегать к наследованию по закону. Основным нормативно-правовым актом, регулирующим данный вид наследственных правоотношений является ГК РФ (глава 63) [9, с.130].

Под наследованием по закону следует понимать совокупность действий, связанных с осуществлением перехода имущества от одного лица к другому в соответствии с действующим законодательством, как правило, при отсутствии завещания умершего (наследодателя) [6, с. 264].

Обстоятельства, при которых применяются положения ГК, регулирующие наследование по закону четко определены законодателем. Таким обстоятельством может быть:

1) Отсутствие завещания или признание завещания наследодателя недействительным в судебном порядке;

2) Наследодатель завещал принадлежащее ему имущество не в полном объёме, а только какую-то его часть или же судом были признаны недействительными только отдельные положения завещания;

3) Смерть наследника, указанного в завещании, если он умер раньше, чем наследодатель;

4) Непринятие или отказ наследника по завещанию от наследственного имущества.

Также наследование по закону может применяться в случаях, когда наследником по завещанию является юридическое лицо, однако ввиду его ликвидации вступление в наследственные правоотношения невозможно [7, с. 260].

Нельзя не обратить внимания на то, что ни один наследник не имеет права совершать какие-либо действия, связанные с распоряжением наследственного имущества, которое стало ему принадлежать после смерти наследодателя без проведения такой процедуры как открытие наследства. Моментом открытия наследства следует считать начало оформления прав наследника на наследуемое им имущество. Гражданский кодекс устанавливает, что никто кроме нотариуса не может заниматься открытием наследства. Также нужно брать в расчёт, что даже при претендовании нескольких наследников на имущество наследодателя, дело будет вести только один нотариус [6, с. 266].

Главной же особенностью отечественного законодательства о наследовании по закону на сегодняшний день является многочисленность законных наследников. Однако данная система имеет ряд значительных недостатков.

Ряд специалистов в области права небезосновательно считают, что действующее законодательство ущемляет законные интересы лиц, которые, к примеру, стали заменой родителей для ребёнка или же, наоборот, стали в глазах отчима (мачехи) фактически собственным ребёнком [2, с. 133]. В данной ситуации речь идёт о пасынках (падчерицах), а также о положении отчима (мачехи) в системе очередей наследования.

Так, законодатель в части третьей Гражданского Кодекса РФ указал на то, что реализовать свои наследственные права все родственники до пятой степени родства. Лиц, не являющихся родственниками наследодателя, относят к последующим очередям. Иными словами, наследственные права двоюродных внуков, правнуков, бабушек и дедушек признаются более значимыми чем права того же пасынка (падчерицы) или же отчима (мачехи), поскольку первые по закону отнесены к пятой очереди наследников, когда как последние находятся только лишь в седьмой. В действительности это практически лишает их права наследования, несмотря на то, что зачастую отношения между пасынками, падчерицами с отчимами и мачехами ничем не отличаются от взаимоотношений родителей и детей. Некоторые учёные считают, что данный факт противоречит основополагающим началам

гражданского законодательства и выступают с инициативой о признании прав на наследственное имущество указанных выше лиц в качестве наследников третьей очереди [8, с.35-36].

Следующей проблемой регулирования законодательства в сфере наследования по закону считается неопределённость положения ряда лиц в рамках наследственных правоотношений.

Например, рассмотрение ребёнка в роли наследника в сегодняшнем законодательстве затруднительно. Это вызвано тем, что объём его прав и обязанностей при вступлении в наследство не сформулирован. Также в своей практике юристы, специализирующиеся в данной отрасли права имеют дело со следующими вопросами: какой будет доля ребёнка при его вступлении в наследство, правоспособность в наследственных правоотношениях и т.д. [6, с. 265].

Помимо вышеперечисленных вопросов, нередко возникают споры, связанные с определением момента возникновения правоспособности ребёнка. Некоторые юристы считают, что человек признаётся субъектом правоотношений ещё до своего рождения [5, с. 30-31]. Однако часть специалистов не связывают гарантирование и защиту прав ребёнка в рамках наследственного права с появлением у того правоспособности.

Доминирующей в данном вопросе является точка зрения, по которой права не родившегося ребёнка провозглашены и находятся под защитой законодательства. В подтверждение выдвинутого тезиса можно привести также положения ГК РФ. Если быть точнее, то 1166 статья указывает на охрану интересов зачатого, но ещё не родившегося наследника, так как раздел наследственной массы может быть произведён только после его рождения [9, с. 131].

При определении размера доли ребёнка при принятии наследства следует обратить внимание на то, что в законодательстве в случаях, когда происходит принятие наследства по закону, доля ребёнка приравнивается к доле пережившего супруга. Однако доля пережившего супруга, а именно определение её размера также является одним из спорных вопросов наследственного права.

Поэтому поиск решения проблем, связанных с положением малолетних, а также несовершеннолетних, реализацией, защитой и охраной их прав и законных интересов, в том числе наследственных, следует признать одним из главных направлений совершенствования наследственного законодательства в будущем законодательными органами. Разрешение имеющихся проблем немаловажно и с позиции международного законодательства, поскольку положения Конвенции ООН «О правах ребёнка» провозглашают право ребёнка на уровень

жизни, который позволит ему развиваться умственно, физически, нравственно и т.д. Учёные называют 27 статью указанной Конвенции правом ребёнка на достойную жизнь [9, с.132].

Не менее важной и актуальной проблемой наследственного права в настоящее время является неустановление круга лиц, на которых была бы возложена обязанность определять, имеются ли у умершего наследники, признаваемые таковыми в соответствии с законодательством. Как следствие, обязанность по осуществлению мероприятий, направленных на разыскивание потенциальных наследников также не определена. Зачастую это приводит к тому, что лица, ставшие наследниками по закону, даже и не узнают о своих правах на наследственное имущество из-за неосведомлённости. [3, с. 65-66].

Изложенное выше наталкивает на мысль, что целесообразным будет возложение законодателем обязанности на нотариусов опубликовывать сведения об открывшемся наследстве в определённом издании, которое относят к средствам массовой информации. На сегодняшний день это признаётся только правом. Однако, по мнению многих специалистов в сфере юриспруденции, разработка системного источника информации, в котором будут изложены основные данные об открывшемся на данный момент наследстве, станет свидетельством положительной динамики развития наследственного законодательства и упростит решение вопросов, связанных с розыском возможных наследников. Данная система должна функционировать схожим образом с реестром залога или реестра доверенностей, где доступ к подобному роду информации есть только у заинтересованных лиц [4, с. 138].

Анализ, изложенного в статье материала наталкивает на мысль, что институт наследования по закону не находится на должном уровне правового регулирования. Существует немало проблем, решение которых без скорейшего вмешательства законодателя не представляется возможным

Список используемых источников:

1) Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ: принят Гос. Думой Фед. Собрания Российской Федерации 21 октября 1994 г. (ред. от 18.07.2019, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Собр. законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301.

2) Качур А.Н., Яцышин Д.В., Качур И.А. Современные особенности и проблемы наследования по закону // Инновационная наука. 2015. №12-3. С. 133-134;

3) Коптягина О.В. Наследование по закону: актуальные вопросы теории и практики // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. LXII междунар. студ. науч.-практ. конф. 2018. № 2(61). С. 64-69;

4) Коробейникова Т.С. Некоторые аспекты охраны наследственного имущества // Власть и управление на Востоке России. 2007. №1(38). С.135-139.;

5) Летова Н.В. Правовой статус ребенка в гражданском и семейном праве: автореферат дис. ... докт. юрид. наук. М., 2013, 45 с.;

6) Матвеева Т.А. Общая характеристика наследования по закону и по завещанию: проблемы правоприменения // Будущее науки – 2018. Том 2. 2018. С. 263-266.;

7) Меркулова Т.А. Наследование по закону и по завещанию в гражданском праве в России // Сборник трудов конференции. 2018. № 2. С. 258-264.;

8) Михайлова И. А. Гражданская правосубъектность физических лиц: проблемы законодательства, теории и практики: автореф. дисс. … докт. юрид. наук. М., 2007. 51 с.;

9) Палчей И. В. Проблемы наследования по завещанию и по закону // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2017. № 17-3. С. 128-133.

Галимов Д.А., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»,Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Galimov D.A., student,
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser: Kremneva E. A., candidate of law

КАТЕГОРИИ НАСЛЕДНИКОВ

CATEGORIES OF HERITORS

Аннотация

В данной статье приводятся и подробно рассматриваются субъекты, вступающие в наследственные правоотношения. А именно

круг наследников и их последовательная очерёдность в наследственном праве.

Annotation

In this article the subjects entering into hereditary legal relations are given and in detail considered. Namely, the circle of heirs and their sequential order in inheritance law.

Ключевые слова: круг наследников, 8 очередей, порядок призвания к наследству, недостойные наследники, наследники по право по представлению.

Keywords: circle of heirs, 8 lines, the procedure for calling for inheritance, unworthy heirs, heirs for legal representation.

Вопрос наследства встаёт довольно остро, когда дело доходит до делёжки и установления прав наследования. Для этого существуют категории наследников, которые также как и виды наследников закреплены в законе с той целью, чтобы чётко можно было определить круг наследников, предотвратив конфликтные ситуации.

Давайте разберём существенные виды и категории лиц, которые могут быть призваны к разделу собственности наследодателя, определим основания, по которым та или иная категория может быть призвана нотариусам. Стоит также отметить, что объявления круга наследником зависит главным образом от тех оснований, по которым осуществляется раздел имущества.

Обязательная доля – конкретная часть собственности наследодателя, которая переходит лицам, указанным в статье 1149 Гражданского Кодекса Российской Федерации. Обязательная доля неприкасаема, она не подлежит изменениям или ограничениям. В ситуациях, когда наследодателем в завещание не были отмечены лица с обязательной долей, то они имеют востребовать свою часть, прибегнув к принципу наследственной очереди [4; с. 30].

Наследниками могут выступать лица, которые в соответствие с Гражданским Кодексом могут быть призваны к наследству [3; с. 8].

Со статьи 1142 по статью 1145 Гражданского Кодекса Российской Федерации прописано восемь очередностей наследования, в каждой из которых указан свой список лиц:

1. супруги, родители, дети;
2. брат или сестра, бабушка или дедушка;
3. брад или сестра родителей наследодателя;
4. прабабушки или прадедушки наследодателя;
5. двоюродные родственники: внуки или внучки, дедушки или бабушки;

6. дети всех двоюродных родственников: внуки или внучки, дяди или тёти, племянники;
7. отчим или мачеха, пасынок или падчерица;
8. иждивенцы.

К иждивенцам относятся:

1) родственники имеющие отношения к одной из семи очередей. Которые при этом находились не менее года перед смертью родственника на его содержании, являются нетрудоспособными на момент его смерти. При этом не важно, проживали они вместе с ним или нет;
2) любое лицо (даже не родственник), которое находилось на содержании покойного не менее года до его смерти, на момент его смерти являлось нетрудоспособным и проживало не менее года вместе с ним на момент его смерти.

Наследники находящие в одной очереди, обладают равными правами друг перед другом, что обозначает, когда при распределение наследства каждый из них может рассчитывать на равную долю. Исключение составляет только тот случай, когда наследство приобретается по принципу представления.

Исключение супружеская доля, в случае, когда имеется супруг, то из всего наследства, оставленного наследодателем, стоит вычесть супружескую долю, которая состоит из половины всего, что бы нажито за время заключенного брака. Это правило вытекает из семейного законодательства, где чётко прописано, имущество нажитое мужем и женой за время брака, является их общей семейной собственностью, что даёт в полно мере принадлежность обоим, не имея значения, на кого оно было записано или зарегистрировано.

Представление подразумевает под собой ситуацию, когда наследство принимается родственниками основного наследника. Право представления реализуется тогда, когда законный наследник умер раньше или же единовременно с наследодателем. Наглядным примером выступает следующий случай, когда сын – входит в первую категорию наследников по закону, претендуя на собственность отца, внук тоже в ходит в первую категорию наследников поп представлению, претендуя на наследство своего деда. Реализация права внука проистекает, если его родственники умрут в следующей последовательности:

1) первым умер отец, выступающий прямым наследником;
2) следующим умер дед являющийся наследодателем.

В случае принятия наследства методом представления, то очередность соблюдается только для трёх категорий наследников, за которыми закреплено право инициировать правоотношения:

1. внук или внучка;

2. племянник или племянница;
3. двоюродные братья или сёстры.

Но это не заключительный вариант наследования, существуют исключения, когда наследник добровольно отказывается вступать в наследственные отношения или возникают следующие причины:

1. на предшествующем уровне отсутствуют действующие наследники;
2. отсутствие возможности воспользоваться своим правом, у наследников, которые стоят на предшествующем уровне. Причиной может послужить признание наследников «недостойными» или передача своих полномочий наследникам стоящих дальше по очереди.

«Отказ о наследства – односторонняя сделка, заключающаяся в совершение юридических действий, подтверждающие желание наследника не получать имущественное наследие, такая процедура проходит посредством передачи заявления со стороны наследника нотариусу или судье о своём отказу. Несовершение фактических действий считается не отказом от наследства, а неприятием наследства» [5; с. 75].

Когда наследуется выморочное наследство, отказ от него не допускается.

Выморочное наследство – это особая правовая категория, под которой подразумевается невостребованное имущество умершего человека из-за отсутствия у него преемников (завещательных или очередников по закону).

«В статье 1117 Гражданского Кодекса Российской Федерации изложен перечень “недостойных” наследников стоит относить граждан, которые неправомерными умышленными действиями предприняли попытки нарушить наследственную очередь и первыми вступить в наследственное право. Основная категория «недостойных» наследников состоит из:

1) граждан, использовавших какие-либо противозаконные методы для получения своей доли имущества наследодателя;

2) родителей, не соблюдавших свой долг и в принудительном порядке, лишившихся своих прав;

3) лиц, уклоняющихся от своих непосредственных обязанностей и не производивших никаких мер, относящихся к содержанию наследодателя» [5; с. 138].

В ситуациях, когда очередь на принятие наследства доходит до усыновлённых, то такие взаимодействия между усыновителем и усыновлённым, воспринимаются как отношения между родителями и детьми. Из этого, можно заключить, что усыновитель и усыновленный относятся к числу представителей первой очереди наследования. Их

родственники и потомки, наследуют друг за другом также в порядке очередности, в зависимости от степени родства по отношению к усыновителю или усыновленному соответственно.

«Давайте отметим некоторые особенности наследования усыновленными:

1. Ввиду того, что усыновленный теряет какие-либо правовые связи со своими родственниками по происхождению (в том числе и родными родителями), согласно пункту 2 статьи 1147 Гражданского Кодекса Российской Федерации, он, как и его потомство, также теряет возможность наследования за ними. Аналогично этому, его родители и другие родственники по происхождению не могут быть правопреемниками усыновленного и его потомков.
2. Исключение из данного правила предусмотрено пунктом 3 статьи 1147 Гражданского Кодекса, согласно которому, в случаях, когда усыновленный сохраняет какие-либо семейные отношения с родственниками по происхождению согласно решению суда о том, то он вправе наследовать за такими родственниками, как и они за ним. Что интересно, если усыновленный сохраняет отношения с одним из родителей, то он сохраняет отношения со всеми его родственниками.
3. Исходя из этого, усыновленный в равной степени может наследовать имущество как за усыновителем и его родственниками, так и за своими кровными родственниками, с которыми он поддерживает отношения. Однако, после смерти усыновленного, к наследованию его имущества могут быть признаны не только его потомки, но и усыновитель и его родственники, а также другие кровные родственники» [5; с. 166].

Список цитируемой литературы

1. Богатырева Н.Г., Бородавкина Н.М. Наследственное право: учебно-практическое пособие. Бузулук: БГТИ (филиал) ОГУ, 2013. 166 с.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ: принят Гос. Думой Фед. Собрания Рос. Федерации 1 ноября 2001 г. (ред. от 18.07.2019, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Собр. законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4552.
3. Гущин, В. В. Наследственное право России: учебник для академического бакалавриата. 3-е изд. М.: Юрайт, 2018. 467 с.
4. Кириллова Е.А. Наследственное право России. М.: РЭУ им. Плеханова, 2017. 159 с.
5. Лукаш Ю.А. Права и обязанности участников отношений по наследованию. М.: Флинта, 2011. 496 с.

Герасимова В.К., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Шагунова В. М., Ст. преподаватель.

Gerasimova V.K., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific supervisor – Shagunova V.M., senior lecturer

ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

FEATURES OF PURPOSING PUNISHMENT IN THE FORM CORRECTIVE WORKS IN RELATIONSHIP WITH MINORS

Аннотация

Автор анализирует исправительные работы как вид уголовного наказания, изучает особенности их назначения для несовершеннолетних, проблематику, статистику и способы совершенствования.

Abstract

The author analyzes correctional labor as a type of criminal punishment, studies the features of their appointment for minors, problems, statistics and ways of improvement.

Ключевые слова: исправительные работы, назначение наказания, альтернативные меры уголовного наказания, несовершеннолетний осужденный.
Keywords: correctional labor, sentencing, alternative measures of criminal punishment, convicted juvenile.

Исправительные работы предусмотрены в качестве санкции почти в половине статей особенной части УК РФ. По идее законодателя, этот вид наказания, заключающийся в привлечении осужденного к

труду с вычетом из его дохода определенного процента в доход государства, поможет исправить лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, и является альтернативой более жестким видам наказания.

Что же касается несовершеннолетних осужденных, исправительные работы для них назначаются на срок от 2 месяцев до 1 года (ч. 4 ст. 88 УК РФ [1]), то есть в 2 раза меньше чем для совершеннолетних осужденных.

Некоторые специалисты с большим скепсисом относятся к подобному решению законодателя, считая, что необходимо предоставить суду право назначать исправительные работы несовершеннолетним осужденным на максимальный срок до двух лет и с максимальным процентом удержания из заработка. На наш взгляд, такое проявление не соответствует курсу гуманизации уголовно-правовой политики к несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой или средней тяжести, исправление которых возможно без изоляции от общества [3, с. 221].

Однако, применение названного вида уголовного наказания к несовершеннолетним вызывает ряд дискуссий, требующих своего разрешения.

Сегодня ч. 3 ст. 50 УК РФ регламентирует размеры удержания заработка — от 5 до 20 процентов, как для взрослых, так и несовершеннолетних осужденных. Такое положение не соответствует принципам гуманизма, поэтому логично сократить максимальный размер удержаний из заработка несовершеннолетних до 10%, поскольку заработная плата работающих несовершеннолетних, как правило, значительно ниже, чем у взрослых лиц.

Другой вопрос, связанный с денежным удержанием при применении этого вида уголовного наказания, касается несоответствия терминологии в УК и УИК РФ [2]. Согласно ч. 3 ст. 50 УК РФ речь идет о заработке осужденного, который включает в себя помимо собственно заработной платы и другие денежные выплаты (например, несовершеннолетние могут получать денежные премии, вознаграждение за общие годовые итоги работы организации и т.д.). В соответствии же с ч. 2 ст. 40 УИК РФ удержания в размере, установленном приговором суда, производятся только из заработной платы осужденных. Очевидно, что подход, сформулированный в УИК РФ, является более гуманным и соответствует интересам осужденных, в т.ч. несовершеннолетним. Следовательно, редакция ч. 3 ст. 50 УК РФ нуждается в определенной корректировке — слово «заработок» должно быть заменено на слово «заработная плата».

Часть 3 ст. 42 УИК РФ, регламентирует положение при котором не идет в зачет отбывания исправительных работ время, в течение которого осужденный не работал (отпуск, болезнь, уход за больным родственником). Такое решение, оставило без внимания несовершеннолетних, осужденных к исправительным работам. Для этой категории лиц, имеет место внести послабление, и засчитывать время отбывания наказания, если осужденный не исполнял трудовые функции по уважительным причинам.

Условно-досрочное освобождение также недоступно при отбывании наказания в виде исправительных работ. Принятие такого решения давало бы больший стимул для исполнения приговора суда. Это положение можно распространить на все категории осужденных, вне зависимости от возраста, а это еще один шаг к гуманизации уголовного закона.

Часть 4 ст. 50 УК РФ разъясняет, что в случае злостного уклонения лица, которому назначено наказание в виде исправительных работ, суд может заменить неотбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ. Считаем, что такое положение справедливо и для несовершеннолетних, и для взрослых осужденных. Принятие послаблений в данном случае приведет к снижению эффективности альтернативных видов наказания. Исправительные работы при их правильном назначении, проведении с осужденными несовершеннолетними воспитательной работы, надлежащем контроле за их поведением, смогут стать более эффективным видом уголовного наказания, чем, например, штраф [4, с. 162].

Вместе с тем необходимо выделить ограничения на применение этого вида уголовного наказания. В ч. 5 ст. 50 УК РФ запрещено назначать исправительные работы лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на военных должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судами приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву. Данные ограничения рассчитаны в основном на взрослых лиц. А как быть с теми блицами, которые не достигли к моменту вынесения приговора 16 лет? Согласно ч. 6 ст. 88 УК РФ осужденным лицам этой категории наказание в виде лишения свободы не может превышать 6 лет. Предыдущая редакция данной статьи предусматривала ограничение до 10 лет, с отбыванием наказания в воспитательной колонии. Сейчас это

ограничение установлено для лиц, совершивших особо тяжкие преступления. Однако законодатель уточняет, что лицам, совершившим преступления небольшой и средней тяжести впервые и не достигшие 16-летнего возраста и остальным несовершеннолетним, совершившим преступления небольшой тяжести наказание в виде лишения свободы не может быть назначено. Следовательно, у суда в активе остаются только наказания, не связанные с изоляцией от общества. Однако, по мнению некоторых специалистов, применять исправительные работы к лицам, не достигшим 16 лет, нельзя вовсе. Другие же считают, что в подобной ситуации можно назначить исправительные работы условно [5, с. 124-125].

Изучая статистику за 2019 г., наказание в виде исправительных работ назначили для 24 358 человек, это 8,3% от общей массы осужденных. Данный показатель говорит об успешно продолжающейся практике применения данного вида наказания.

Подводя итог, хочется сказать, что исправительные работы представляют собой достаточно суровое наказание для несовершеннолетнего и обладают определенными возможностями по исправлению в тех случаях, когда характер и степень общественной опасности совершенного деяния и личности виновного позволяют не изолировать подростка от социума, а его исправление возможно на свободе в процессе трудовой деятельности. Данный вид уголовного наказания имеет яркий гуманистический характер, который проявляется в том, что лицо, тем более несовершеннолетний не изолируется от общества. При достижении цели исправления несовершеннолетнего осужденного данная цель является одной из наиболее значимых. В целом, государственная политика сегодня идет по пути гуманизации и понимания сущности природы несовершеннолетних, возможности их исправления с предварительным предупреждением совершения новых преступлений.

Список используемой литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации (в ред. от 7 марта 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08 января 1997 № 1-ФЗ: принят Гос. Думой

Федер. Собр. Рос. Федерации (в ред. от 9 марта 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 2, ст. 198.
3. Назарова Е.А. Проблемы применения наказания в виде исправительных работ к несовершеннолетним // Гуманитарные науки в XXI веке. 2015. № XXIV. С. 220-223.
4. Безиева Р.А. Исправительные работы как вид наказания для несовершеннолетних // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 1 (28). С. 162-165.
5. Сим О.В. Актуальные проблемы исправительных работ как вида уголовного наказания, назначаемого несовершеннолетним // Вестник науки. 2019. Т. 1. № 11 (20). С. 124-127.

Гнездилов А.А., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнёва Е.А., к.ю.н., доцент

Gnezdilov A.A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk
Supervisor: Kremneva E.A., PhD in law, associate professor

ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ

PROBLEMS OF INHERITANCE BY WILL

Аннотация.

В статье автор рассматривает особенности наследников каждой очереди, а также актуальные проблемы наследственного права в сфере расширения круга лиц, допускаемых к наследованию.

Abstract.

In the article the author considers the peculiarities of the heirs of each turn, as well as the actual problems of inheritance law in the sphere of expanding the circle of persons admitted to inheritance.

Ключевые слова: завещание; наследование; наследственная масса; правовое регулирование; наследники.

Keywords: wills; inheritance; inherited estate; legal regulation; the heirs.

Вопросы наследования всегда остро стояли в российском обществе. С развитием рыночных отношений возможность приобретения собственности стала гораздо реальнее. Наследственные отношения являются продуктом развития отношений собственности, с отсутствием которых не было бы и наследственных отношений и с возникновением которых возникли и наследственные отношения. Настоящие изменения наследственного права отражают развивающиеся сегодня социально-экономические отношения. Все это требует не только теоретического осмысления и объяснения норм наследственного права в историческом развитии, но и критического восприятия основных концепций, анализа практических правовых вопросов наследования [4, с. 241].

Наследственное право знает о двух видах наследования: по завещанию и по закону. Завещание представляет собой совершаемую до открытия наследства в установленной законом форме строго личную одностороннюю сделку полностью дееспособного лица по распоряжению принадлежащим ему имуществом на случай смерти, юридические последствия которой наступает после открытия наследства. Для совершения завещания достаточно одной воли завещателя и не требуется предварительного согласия будущего наследника на принятие наследства по завещанию. Воля завещателя приобретает юридическое значение сделки до открытия наследства, а волеизъявление наследников может быть юридически значимым лишь после открытия наследства [3, с. 129].

На сегодняшний день ГК РФ регламентирует наличие пять видов завещаний: нотариально удостоверенное завещание (ст.1125 ГК РФ), закрытое завещание (ст. 1126 ГК РФ), завещания, приравниваемые к нотариально удостоверенном завещаниям (ст. 1127 ГК РФ), завещательные распоряжения правами на денежные средства в банках (ст. 1128 ГК РФ), завещание в чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129 ГК РФ) [4, с. 787].

Очень важно для данного юридического документа правильность его оформления, а именно письменная форма и соблюдение нотариального удостоверения. О законности или незаконности завещания можно судить не только при жизни завещателя, но и после его смерти, так как анализу подвергается не свидетельства завещателя, а воля, которую изложили в завещании.

В целом, завещание считается более благоприятной формой наследования, к тому же, собственник имущества, может в полной мере распоряжаться своим имуществом. В случае если после смерти остается завещание, оно становится единственным способом распоряжения,

имеющимся имуществом, с наличием правовой оговорки. Существует правило обязательной доли в наследстве, так в ст. 1149 Гражданского кодекса РФ указываются лица, которые претендуют на наследств в обязательном порядке, в не зависимости от установленных размеров наследства в завещании. Это: несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, нетрудоспособные супруг и родители, нетрудоспособные иждивенцы

Завещание всегда составляется лично, но не предполагает участия третьего лица в процессе его составления. Третьи лица не должны присутствуют при составлении завещания, и один экземпляр остается у нотариуса. Это связано с так называемым правилом тайны завещания, которая раскрывается посмертно, т.е. в связи с открытием наследства. Сам завещатель, по своей воле, может разглашать условия завещания, не боясь рисков недобросовестного или противоправного поведения лиц, которым такая информация доверяется.

Еще одним достаточно сложным вопросом является проблема соблюдения сроков принятия наследства, которые в общем случае по законодательству РФ составляют шесть месяцев со дня смерти наследодателя. Но помимо общего, существует еще один вид сроков вступления в наследство. Он получил название специального или удлинённого. Действует данный вид принятия наследства в случаях: отказа от наследства прочими наследниками; отсутствия у наследников прав к наследованию или их отстранения от наследования; смерти наследника, который не успел принять наследство, в том числе, в случаях, когда у него имеются свои наследники, или в его завещании был также указан наследник; факта собственно непринятия наследства другими наследниками [2, с. 265].

Множество проблем возникает именно с вступлением в наследство по завещанию. Это связано с такими ситуациями, когда, например, завещание обнаруживается уже после вступления в наследство по закону, или в случае установления законности завещания. В тех случаях, когда завещание, обнаруживается по истечении срока вступления в наследство. В этом случае возникает существенная проблема, может ли быть вновь открывшееся завещание основанием пересмотра процедуры наследования. Получается, что до открытия завещания, наследники вступили в наследство, руководствуясь законом, а не волей завещателя. Практика судов и позиция Верховного суда идет по пути признания всех требований наследников по завещанию, будь то добросовестное незнание или введение в заблуждение, недействительными по истечении срока на приятие наследства.

Также, в последнее время в науке активно обсуждается вопрос совместного завещания супругов. Длительное время введение института совместного завещания, который отражен в ч. 4 ст. 1118 ГК РФ бурно обсуждалось, а законопроект такого правового изменения обсуждался с 2014 года. По этому поводу А.А. Чижиков писал: «Отметим, что институт совместного завещания, исходя из названия и места расположения в ГК РФ, предполагался в качестве дополнительной формы завещания, но при этом стандартное регулирование завещания к этому институту в силу различной правовой природы в соответствии с действующим российским законодательством применено быть не может. Следовательно, особенно важно проработать правовое регулирование такого революционного института, что авторами законопроекта осуществлено не было [5, с. 113]».

До сегодняшних дней, совместное завещание все еще не достаточно урегулировано, например, если один из супругов составит отдельное завещание, то совместное может потерять свою силу, но узнать об этом можно будет только после открытия наследственной массы. Требуется указать, что совместное завещание является превалирующим над отдельным завещанием супруга.

Таким образом, сегодня институт вступления в наследство по завещанию, не лишен серьезных правовых проблем, что во многом связано не с целостными изменениями в наследственном праве, которые в полной мере не проработаны законодателем. Для дальнейшего эффективного регулирования наследственных отношений необходимо привести в соответствие все нормы гражданского законодательства.

Список цитируемой литературы:

1. Кириллова Е.А. Проблемы наследования по завещанию и по закону в гражданском праве России // Право и образование. 2006. № 6. С. 241-250.
2. Матвеева Т.А. Общая характеристика наследования по закону и по завещанию: проблемы правоприменения // Будущее науки - 2018 Сборник научных статей 6-й Международной молодежной научной конференции. В 4-х томах. Ответственный редактор А.А. Горохов. 2018. С. 263-266.

3. Палчей И.В. Проблемы наследования по завещанию и по закону // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2017. № 17-3. С. 128-133.
4. Погорелова Т.И., Бахтина Ю.С. Некоторые проблемы наследования по завещанию в чрезвычайных обстоятельствах // Аллея науки. 2018. Т. 3. № 6 (22). С. 785-790.
5. Чижиков А.А. Проблемы и перспективы развития института наследования по завещанию // Инновации в науке и практике Сборник статей по материалам VIII международной научно-практической конференции. В 5-ти частях. 2018. С. 109-118.

Голик И.А., студент
Россия, ФБГОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Шагунова В.М. Ст. преподаватель

Golik I.A., student
Russia, Russian academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser – Shagunova V.M. senior lecturer

НАКАЗАНИЕ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ

PUNISHMENT FOR CRIMES COMMITTED BY NEGLIGENCE

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы о целях уголовного наказания применительно к лицам, совершившим преступления с неосторожной формой вины, а также анализируются способы, с помощью которых возможно исправление осужденных за совершение неосторожных преступлений, восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений такими лицами.

Abstract

The article deals with the issues of the purpose of criminal punishment in relation to persons who have committed crimes with a careless form of guilt, as well as analyzes the ways in which it is possible to correct

those convicted of committing careless crimes, restore social justice and prevent the commission of new crimes by such persons.

Ключевые слова: причинение смерти, неосторожность, небрежность,
Keyword: death, negligence, negligence,

Советская, а вслед за ней и российская наука вопросу борьбы с неосторожными преступлениями традиционно уделяла меньшее внимание, по сравнению с теми преступлениями, которые совершены умышленно.

Советская юридическая наука 60-х гг. XX в. говорила даже о «ничтожном» значении неосторожных преступлений. Между тем масштаб вреда, причиненного преступлениями, совершенными по неосторожности, вполне сопоставим с масштабом вреда от умышленных преступлений и имеет тенденцию к росту. Большой вред жизни и здоровью людей, их имуществу наносят пожары, вспыхнувшие вследствие неосторожного обращения с огнем – материальные потери исчисляются миллиардами рублей, а счет погибшим идет на тысячи ежегодно. Засушливое лето со всей очевидностью показало, какую огромную опасность таит «простая» небрежность граждан, забывших погасить костер, либо бросивших тлеющий окурок в лесу. Большинство вспыхнувших лесных пожаров – это результат чьей-то беспечности, а в итоге – погибшие люди, сгоревшие дома, выросшие цены на продовольствие. А виновные? Их, как правило, вовсе не устанавливают. Либо, будучи установленными и даже привлеченными к ответственности, они «отделываются» легкими наказаниями, несовместимыми с причиненным ими вредом. По уровню производственного травматизма Россия значительно опережает другие развитые страны. Огромную опасность имеют экологические преступления (достаточно вспомнить аварию на Чернобыльской АЭС). Наибольший вред причиняют неосторожные преступления, связанные с использованием источников повышенной опасности. Одни только дорожно-транспортные происшествия и только в нашей стране ежегодно уносят более 30 тыс. жизней (из 250 тыс. погибших на дорогах мира). Резкое увеличение количества автомобилей при их возросших технических (в первую очередь – скоростных) возможностях, плохое состояние российских дорог, слабая подготовка будущих водителей, коррумпированность должностных лиц, призванных по долгу службы обеспечивать безопасность дорожного движения, – вот только некоторые факторы, которые будут оказывать негативное влияние на уровень неосторожной преступности в данной сфере еще на

протяжении многих лет. Помимо нарушения безопасности эксплуатации транспортных средств, можно выделить неосторожное преступное поведение, связанное с нарушением правил безопасности использования машин и механизмов в народном хозяйстве, при производстве работ, требующих особой осторожности, безопасности при производстве и передачи энергии, транспортировке и хранении энергоносителей, экологической безопасности, медицинской безопасности, бытовой безопасности, безопасности выполнения должностных и профессиональных обязанностей.

В любой сфере деятельности приходится, к сожалению, сталкиваться с так называемым «человеческим фактором», когда функционирование неисправных машин и механизмов влечет аварии и опасные последствия из-за преступной халатности, легкомысленно-пренебрежительного отношения к соблюдению требований различных инструкций. Традиционно криминогенным фактором большинства неосторожных преступлений и несчастных случаев является пьянство. По статистике, злоупотребление алкоголем является причиной более 70 % несчастных случаев. В структуре реальной преступности доля неосторожной составляет, по экспертным оценкам, порядка 15 %, причем данный показатель имеет тенденцию к росту. Все неосторожные преступления относятся к категории высоколатентных. Многообразие видов неосторожных преступлений обусловливает многообразие мер их предупреждения. Уголовное наказание является одним из правовых институтов, призванных предупреждать преступления, в том числе и неосторожные. Нет необходимости полемизировать по вопросу о целях наказания за умышленные преступления, однако, что касается целей наказания применительно к осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, – вопросы остаются. Целям наказания вообще посвящено немало научных работ. Были и немногочисленные работы, в которых эти цели исследовались применительно к осужденным за неосторожные преступления. В 80–90-е гг. XX столетия достаточно полно разрабатывались вопросы воздействия уголовного наказания на негативные последствия преступной неосторожности. Отдельные аспекты данной проблематики рассматривались в работах М.С. Гринберга, Н.Г. Иванова, М.А. Кауфмана, В.Е. Квашиса, Г.М. Маньковского, Г.В. Назаренко, И.С. Тишкевича и др. В последние годы особенно весомый вклад в разработку данной проблематики внесли такие ученые, как В.А. Нерсесян, Н.Д. Евлоев и Т.И. Тяжкова. Целями уголовного наказания, согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, являются наряду с восстановлением социальной справедливости исправление осужденного и

предупреждение совершения новых преступлений. Предупреждение совершения новых преступлений соответствует целям общего предупреждения и относится к тем лицам, к которым наказание не применялось. Цель исправления осужденного достигается, когда это лицо не совершает новых преступлений. Общепризнанно, что эффективность достижения данной цели выражается в соотношении общего и специального рецидивов. Согласно ст. 18 УК РФ рецидив – это совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Однако действующим законодательством не урегулирован вопрос о критериях эффективности специального предупреждения преступлений в части преступлений, совершенных с неосторожной формой вины. УИК РФ определяет исправление осужденного как формирование у него уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Но далеко не всегда лица, осужденные за преступление, совершенное по неосторожности, твердо встают на путь исправления и повторно не совершают криминальных деяний. Неосторожное преступление – это не случайное деяние, а проявление негативных факторов в сознании и поведении лица. Сущность вины заключается в отрицательном отношении субъекта к защищаемым уголовным законом правоохраняемым интересам, выражающимся в совершении общественно опасных деяний. Такие лица могут быть исправлены, но для этого необходимы особые условия и время. Некоторые ученые вообще отвергают возможность достижения такой цели, как исправление осужденного. Стоит согласиться, что здесь есть зерно истины: имеет ли право государство принудительно «улучшать» своих граждан.

Список цитируемой литературы:

1. Квашис В.Е. Преступная неосторожность: социально-правовые и криминологические проблемы. Владивосток, 1986 С. 16-18
2. Карпец И.И. Наказание. Социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973.. №3. С. 25-27.

Гончарова Д.А. студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации»,

Липецкий филиал

Goncharova D. A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the
Russian Federation, Lipetsk branch

ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ

LEGAL FEATURES OF THE QUALIFICATION OF MASS RIOTS

Аннотация

В статье рассмотрены особенности правого регулирования совершения действий, которые квалифицируются по уголовному законодательству РФ, как массовые беспорядки.

Abstract

The article considers the features of legal regulation of the commission of actions that are qualified under the criminal legislation of the Russian Federation as mass riots.

Ключевые слова: массовые беспорядки, санкция, суд, приговор, призывы к массовым беспорядкам.

Key words: mass riots, sanctions, trials, sentences, calls for mass riots.

Специфика установления уголовной ответственности за массовые беспорядки заключается в том, что в ст. 212 Уголовного кодекса Российской Федерации, имеющей наименование «Массовые беспорядки», формально отсутствует состав таких беспорядков. В данной уголовно-правовой норме в действующей редакции, по сути, осуществлена криминализация не самих массовых беспорядков, а участие в таковых, а равно различных форм содействия их осуществлению и приготовления к ним. Анализ содержания ст. 212 УК РФ позволяет выделить восемь относительно самостоятельных общественно-опасных деяний и соответствующих составов преступлений:

1) организация массовых беспорядков (ч. 1);

2) подготовка лица для организации таких беспорядков или участия в них (ч. 1);

3) склонение, вербовка или иное вовлечение лица в совершение организации массовых беспорядков (ч. 11);

4) склонение, вербовка или иное вовлечение лица в осуществление подготовки лица для организации данных беспорядков (ч. 11);

5) участие в массовых беспорядках (ч. 2);

6) призывы к массовым беспорядкам (ч. 3);

7) призывы к участию в них (ч. 3);

8) прохождение обучения, заведомо для обучающегося проводимого в целях организации массовых беспорядков либо участия в них (ч. 4).

При обращении к официальным статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2016 и 2017 гг. (когда ст. 212 УК РФ действовала в рассматриваемой редакции) видно, что наиболее часто применялась ч. 2 данной нормы об ответственности за участие в массовых беспорядках, что можно объяснить не только фактическим соотношением «рядовых» участников последних с их организаторами, а равно иными лицами, содействовавшими организации и осуществлению данных беспорядков путем подготовки, склонения, вербовки, иного вовлечения или призывов, но и трудностями выявления и доказывания причастности к массовым беспорядкам тех, кто непосредственно не совершал погромы, поджоги и т.п.

Так, в 2019 г. по ст. 212 УК РФ по основной и дополнительной квалификации было осуждено 55 лиц, из которых по ч. 2 данной статьи - 48 лиц (87,27%), по ч. 1 - 3 лица, по ч. 11 и по ч. 4 - осужденных не было. В 2018 г. наблюдалась сходная структура судимости по ст. 212 УК РФ: всего было осуждено 54 лица, из которых по ч. 2 - 48 лиц, по ч. 1 - 3 лица, по ч. 3 - 3 лица, по ч. 11 и по ч. 4 - никто не осуждался.

Представляется, что отсутствие осужденных по 4. 11 и ч. 4 ст. 212 УК РФ может свидетельствовать об отсутствии криминологического обоснования их введения в данную уголовно-правовую норму, тем более что вовлечение другого лица в совершение действий, запрещенных ч. 1 или 2 ст. 212 УК РФ, и до этого влекло уголовную ответственность за подстрекательство к последним, а прохождение обучения к таковым — за приготовление к их совершению. Сходная проблема присуща и установлению ответственности за различные формы содействия террористической деятельности.

Учитывая соотношение строгости санкций всех частей ст. 212 УК РФ, наиболее общественно опасными законодатель признает

первые два деяния, связанные с организацией массовых беспорядков и подготовкой их организаторов и других участников (наказание только в виде лишения свободы на срок от 8 до 15 лет).

Следующим по уровню общественной опасности признано деяние в виде прохождения указанного обучения (наказание в виде лишения свободы ч. 4 была введена в ст. 212 УК РФ Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ, а ч. 11 Федеральным законом от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ. на срок от 5 до 10 лет с возможностью назначения дополнительного штрафа).

В данном случае, в отличие от статей 205.1 и 205.3 УК РФ, учтено, что подготовка организаторов или других участников определенной преступной деятельности является более опасным деянием, нежели прохождение такой подготовки (обучения). Как и в ст. 205.3 УК РФ об ответственности за прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности, в ст. 212 УК РФ предусмотрено примечание об освобождении лица, проходившего обучение в соответствующих преступных целях, от уголовной ответственности при добровольном сообщении о таком обучении и содействии раскрытию и расследованию преступления.

На фоне приведенного подхода законодателя к пенализации относительно преступлений, предусмотренных частями 1 и 4 ст. 212 УК РФ, представляется не вполне обоснованным сохранение сравнительно мягкой санкции в ч. 3 данной нормы об ответственности за призывы к массовым беспорядкам или к участию в них, где лишение свободы предусмотрено как наиболее строгая альтернатива ограничения свободы и принудительных работ, при этом его срок повторяет сроки этих видов наказания и составляет от 2 месяцев до 2 лет.

Для сравнения - в санкции новой ч. 11 ст. 212 УК РФ об ответственности за склонение, вербовку или иное вовлечение в организацию массовых беспорядков либо подготовку их организаторов или иных участников, несмотря на наличие такого альтернативного вида наказания, как штраф, предусмотрено, что срок принудительных работ составляет от 2 до 5 лет, а срок лишения свободы - от 5 до 10 лет.

Полагаем, что в настоящее время целесообразно пересмотреть наказание за указанные призывы в сторону его ужесточения, учитывая, что осуществление таковых обращено к неограниченному кругу лиц, особенно при использовании информационно-коммуникационных технологий, и может в большей степени способствовать возникновению массовых беспорядков, нежели действия, направленные на склонение к данным беспорядкам одного или нескольких людей. Применительно к санкции ч. 11 ст. 212 УК РФ также отметим недочет юридико-

технического характера в виде излишнего указания после обозначения пределов штрафа как одного из основных видов наказания словосочетания «либо без такового», используемого только в отношении дополнительных видов наказания. Диспропорция в определении строгости наказания в виде лишения свободы присуща и санкции части 2 ст. 212 УК РФ об ответственности за участие в массовых беспорядках, где установлен срок лишения свободы от 3 до 8 лет, уступающей в этом показателе санкциям ч. 1, 11 и 4 данной нормы.

То есть участник массовых беспорядков, выражающихся в сочетании ряда общественно опасных действий в виде насилия, погромов, поджогов, уничтожения имущества, применения оружия, взрывных устройств, взрывчатых и иных веществ и предметов, представляющих опасность для окружающих, вооруженного сопротивления представителю власти, потенциально может понести менее строгую ответственность, чем лицо, проходящее обучение для участия в таких беспорядках или вовлекающее кого-либо в участие в них, а равно подготавливающего его для этого. В связи с этим полагаем, что имеющаяся дифференциация уголовной ответственности по ст. 212 УК РФ нуждается в изменениях, основанных на комплексном уголовно-правовом и криминологическом исследовании.

Анализ законодательного описания действий, входящих в массовые беспорядки, позволяет выделить недостатки, заключающиеся в использовании таких излишних терминов, как «погромы» и «поджоги», охватываемые понятием «уничтожение имущества»; отсутствие конкретизации, что данное имущество является чужим, а также указания на то, что оно может быть не только уничтожено, но и повреждено. При этом считаем более правильным законодательно определить сами массовые беспорядки, в том числе учесть присущее им осуществление большой группой людей (толпой), а не использовать формулу «массовые беспорядки, сопровождавшиеся...», указанную в диспозиции ч. 1 ст. 212 УК РФ.

Кроме того, в рассматриваемой уголовно-правовой норме до настоящего времени не учтен такой типичный способ призывов к преступной деятельности, как использование информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», значительно расширяющий охват потенциальной аудитории вплоть до неограниченного круга лиц и, как следствие, существенно повышающий уровень общественной опасности таких призывов.

Например, призывы могут касаться массовых беспорядков, основанных на расовой, национальной, религиозной, политической и иной ненависти либо вражде, а равно осуществляемых с целью

нарушения территориальной целостности Российской Федерации, что порождает конкуренцию ч. 3 ст. 212 с ч. 2 ст. 280 и ч. 2 ст. 280.1 УК РФ, где предусмотрен квалифицирующий признак в виде использования указанных сетей. Причем санкции ч. 2 ст. 280 и ч. 2 ст. 280.1 УК РФ являются более строгими, чем санкция ч. 3 ст. 212 УК РФ.

В связи с этим полагаем, что одним из направлений совершенствования ст. 212 УК РФ должно стать включение в нее таких квалифицирующих признаков, усиливающих наказание, как совершение призывов и организаторских действий с использованием информационно-коммуникационных технологий, а также осуществление всех запрещаемых ею действия по мотивам, присущим преступлениям экстремистской направленности. Применительно к призывам также необходимо законодательно закрепить их публичный характер, как это сделано в статьях 205.2, 280 и 280.1 УК РФ. С комплексом предложенных нами направлений совершенствования ст. 212 УК РФ согласились 102 из 115 (88,7%) опрошенных сотрудников подразделений полиции по охране общественного порядка, а также 78 из 94 (82,98%) следователей Следственного комитета РФ и МВД России.

Таким образом, регламентация и реализация уголовной ответственности за деяния, связанные с массовыми беспорядками, характеризуются рядом особенностей и проблем, нуждающихся в научном осмыслении в рамках теоретико-прикладного исследования, имеющего преимущественно криминологическую и уголовно-правовую направленность, с тем, чтобы выработать и обосновать конкретные предложения по совершенствованию соответствующих уголовно-правовых запретов и практики их применения, в том числе с учетом современных способов и средств организации и непосредственного осуществления таких беспорядков, прежде всего, связанных с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016.

Гончаров Р.А. студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации»,

Липецкий филиал

Goncharov R. A.student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Lipetsk branch

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТАТУСА ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

LEGAL REGULATION OF THE STATUS OF THE ELECTION COMMISSION OF THE SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION: PROBLEMS AND PROSPECTS

Аннотация

В статье предпринята попытка дать понятие избирательной комиссии, определить направления совершенствования правового регулирования статуса избирательной комиссии

Abstract

The article attempts to give the concept of the election commission, to determine the directions of improving the legal regulation of the status of the election commission

Ключевые слова: избирательная комиссия, выборы, правовой статус избирательной комиссии.

Keywords: election commission, elections, the legal status of the election commission.

Конституция Российской Федерации, принятая 12 декабря 1993 года, закрепила основные гарантии развития России как демократического правового федерального государства (часть 1 статьи 1), в котором признаются, соблюдаются и защищаются права и свободы человека и гражданина. Принадлежность всей власти в стране ее многонациональному народу, народный суверенитет стали неотъемлемой частью основ конституционного строя России. Высшим непосредственным выражением власти народа Конституция РФ определила референдум и свободные выборы (часть 3 статьи 3), так как «именно они служат четким барометром общественных настроений и средством корректировки внутренней и внешней политики».

На сегодняшний день общественное мнение и правовая наука, сфокусировав свое внимание на кардинальных проблемах государства, власти, демократии, выборов, до последнего времени обходили

вниманием некоторые государственные и общественные структуры, без которых представляется невозможным как понимание всей сложности развития названных проблем, так и реальное их решение. К таким структурам следует отнести избирательные комиссии в Российской Федерации как один из институтов организаторов выборов в органы государственной власти и местного самоуправления.

К сожалению, Конституция РФ не содержит даже упоминаний об избирательных комиссиях. Между тем, как показывает проведенное исследование, они играют значительную роль в реализации такого конституционного права граждан, как право избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления при свободном волеизъявлении.

Как показывает советский опыт и практика проведения избирательных кампаний за рубежом, далеко не все выборы можно признать свободными и демократическими. В учебной и научной литературе определены правовые условия организации и проведения выборов, при невыполнении которых выборы неминуемо теряют свое значение. Это, прежде всего всеобщность, равенство, непосредственность избирательного права, а также тайное голосование.

Как показывает проведенное исследование, состоявшиеся выборы выявили и серьезные недостатки в организации и деятельности избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, вызванные несовершенством действующего законодательства: проблемы формирования избирательных комиссий, дублирования функций избирательных комиссий, отсутствие эффективного взаимодействия с органами государственной власти разных уровней и местного самоуправления.

Серьезного переосмысления требуют конституционно- правовой статус избирательных комиссий субъектов Российской Федерации, а также эффективность их деятельности, независимость избирательных комиссий и безусловное выполнение принятых ими решений.

1. Автором предлагается вариант определения избирательной комиссии субъекта Российской Федерации как коллегиального государственного органа, не относящегося ни к одной из ветвей власти, независимого в пределах своей компетенции от органов государственной власти и органов местного самоуправления, взаимодействующего с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации, входящими в состав области, на основе разделения полномочий, предусмотренных законодательством субъекта Российской Федерации и нормативными договорами, и осуществляющего на территории своей юрисдикции руководство

деятельностью нижестоящих избирательных комиссий по выборам в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъекта Федерации, оказывающего содействие избирательным комиссиям при проведении выборов представительных органов местного самоуправления, глав и иных выборных должностных лиц муниципальных образований.

2. Автором необходимо вовлечение в деятельность избирательных комиссий судейского корпуса. На наш взгляд, в обязательном порядке судьи должны входить в состав избирательных комиссий субъектов РФ. Вхождение судей в состав данных избирательных органов, с формальной точки зрения, обеспечит действительную паритетность при их формировании, а с точки зрения содержания качества избирательного процесса усилит независимость избирательных комиссий в силу особых гарантий деятельности и авторитета судей.

3. Автором сделан вывод, что, современных российских условиях требуется обеспечить политическую сбалансированность состава избирательных комиссий. Этого можно достичь, несколько изменив порядок их формирования. В соответствии с ч. 4 и 5 ст. 22 Закона «Об основных гарантиях...» в избирательную комиссию не может быть назначено более одного представителя от каждой политической партии, а государственные и муниципальные служащие не могут составлять более одной второй от общего числа членов избирательной комиссии, что на практике трактуется как «не менее одной второй». Таким образом, в составе избирательных комиссий налицо формальное представительство различных политических сил, но при этом значительное число государственных и муниципальных служащих, политическая нейтральность и беспристрастность которых при осуществлении функций членов избирательных комиссий остается под сомнением ввиду их зависимого служебного положения. Как отмечают исследователи, государственные и муниципальные служащие «обычно дорожат своей должностью и готовы действовать в корпоративных интересах» в ущерб легитимности и качеству избирательного процесса. Представляется невозможным обеспечить абсолютную политическую нейтральность членов избирательных комиссий, поэтому нужно соблюсти реальный баланс политических сил, представленных в них. Добиться этого можно посредством формирования корпуса избирательных комиссий преимущественно из членов политических партий (получивших места в парламенте по итогам последних выборов), на основе принципа равного представительства.

Горбенко А.Ф., студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Gorbenko A.F., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЕ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВОПРЕЕМСТВА

CONCEPT AND FOUNDATION OF INHERITANCE SUCCESSION

Аннотация

В статье рассматривается определение наследственного правопреемства, определяются его виды и основания возникновения.

Abstract

The article discusses the definition of hereditary succession, defines its types and grounds for occurrence.

Ключевые слова: наследственное правопреемство, универсальное правопреемство, сингулярное правопреемство, наследственные отношения.
Keywords: hereditary succession, universal succession, singular succession, hereditary relations.

Актуальность данной темы обусловлена важностью и особенностью наследственных правоотношений. Значение института наследования велико, поскольку затрагивает интересы каждого человек, независимо от наличия или отсутствия гражданства.

После 90-х годов в РФ произошли серьезные изменения, которые затронули самые различные сферы жизни. Однако, большая их часть коснулась экономических отношений. Соответственно требовалось реформировать законодательство, регулирующее вопросы собственности. А это в свою очередь затрагивало наследование и наследственные правоотношения.

Происходившие процессы трансформирования отношений побудили законодателей к разработке и принятию третьей части Гражданского кодекса РФ, которая подвергнув тем самым серьезному изменению наследственных правоотношений. На данном этапе проведены ряд научных исследований положений ГК РФ о наследовании. Однако они касаются отдельных аспектов наследственных правоотношений. Необходимы комплексные, концептуальные исследования наследственного правопреемства, что обусловливает актуальность темы исследования, требующей научного осмысления.

Как отмечает Н.С. Бессараб: «Наследственное правопреемство является основным понятием института наследования, которое используется уже много веков, однако до настоящего времени в научной литературе нет единства мнений по поводу природы этой правовой категории» [1].

В соответствии со статьей 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент. Целесообразность сохранения имущества и прав на него при смерти одного из сособственников, а также необходимость продолжения деловых связей обусловили универсальность правопреемства в наследственных отношениях.

Универсальность правопреемства является достижением правовой мысли, практического опыта и отражает объективные закономерности развития общества. Универсальность правопреемства является по своей сути одном из принципов наследственного права.

Определяя наследование как переход имущества умершего гражданина к другим лицам, законодатель акцентирует внимание на исключительности норм о наследовании при определении судьбы имущества умершего гражданина. Никакие иные институты права не могут быть использованы для оформления правопреемства в имуществе умершего. Не допускаются какие-либо сделки граждан, направленные на отчуждение их имущества в случае смерти, для передачи имущества от умершего возможно только на основании наследования, включая возможность наследования по закону, по завещанию или по наследственному договору.

Наличие факта смерти наследодателя или объявление его умершим, наличие имущества, оставшегося после смерти, наличие наследников желающих вступить в наследство являются теми необходимыми фактами для наследования в порядке правоприемства.

В порядке наследственного правопреемства происходит переход имущественных прав и обязанностей от одного наследодателя к другим лицам (наследникам), которые приобретают права и обязанности наследодателя, принадлежавшие ему при жизни.

Изучению наследственного правопреемства в рассматриваемом аспекте должно предшествовать формулирование исследователем собственной позиции по ряду вопросов, связанных с проблемой места категорий «субъективное право» и «юридическая обязанность» в системе, традиционно именуемой «правовое отношение». Проблема эта сводится к следующему: составляют ли субъективные права и юридические обязанности содержание правового наследственного отношения или, занимая в нем какое-то иное место, являются одним из его элементов. Решение данной проблемы в первом смысле приводит к выводу о самостоятельности категорий «субъективное право» и «юридическая обязанность» и отсутствии их подчиненности иным, более общим категориям. Такой вывод означает, что субъективные права и юридические обязанности сами по себе не могут быть объектами иных субъективных прав и обязанностей, а значит, но могут быть предметом гражданского оборота. Решение проблемы в противоположном смысле предполагает отнесение субъективных прав и юридических обязанностей к разновидности, например, объектов наследственного правоотношения, а значит, позволит говорить о «правах на права» [2, с. 59].

Статья 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК РФ не следует иное. Имущество умершего гражданина переходит к другим лицам в порядке правопреемства. Это означает, что в сохраняющихся правоотношениях происходит замена субъекта прав на имущество, при этом права и обязанности правопреемника (наследника) юридически зависят от прав и обязанностей право предшественника (наследодателя). Следовательно, наследственное правопреемство характеризуется следующими чертами: универсальностью - переходят все права и обязанности как единое целое, включая способы обеспечения и обременения; непосредственностью - переход прав и обязанностей от одного лица к другому происходит без участия третьих лиц; имеет обратную силу. Наследственное правопреемство характеризуется следующей чертой - имеет обратную силу - наследник может отказаться от всего комплекса прав и обязанностей в пользу других наследников.

В статье 1116 Гражданского кодекса Российской Федерации определен круг лиц (субъектов), которые могут быть наследниками, в частности, к наследованию могут призываться граждане, находящиеся в живых в день открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства. Иной подход к проблеме не родившихся наследников устанавливала статье 530 Гражданского кодекса РСФСР: наследниками могут быть: при наследовании по закону - граждане, находящиеся в живых к моменту смерти наследодателя, а также дети наследодателя, родившиеся после его смерти; при наследовании по завещанию - граждане, находившиеся в живых к моменту смерти наследодателя, а также зачатые при его жизни и родившиеся после его смерти. Как видим, ныне действующие нормы весьма существенно меняют положение зачатых при жизни и родившихся живыми после смерти наследодателя его внуков, правнуков и всех тех, кто может наследовать по праву представления при наследовании по закону. С учетом изложенной значимости, данное положение воспроизведено ст. 1166 ГК РФ.

Таким образом, можно сделать вывод, что наследственное правопреемство является не только основным, но и древнейшим понятием института наследования, которое используется уже много веков. Под наследственным правоотношением следует понимать взаимодействие наследников с уполномоченными органами государственной власти и местного самоуправления в целях приобретения прав на наследуемое имущество, а также исполнения обязанностей (обременений) по долгам наследодателя пропорционально стоимости принятого наследства.

Список цитируемой литературы:

1. Бессараб Н.С. Гражданско-правовое регулирование правопреемства в наследственных отношениях // Российская государственная библиотека. URL: https://dlib.rsl.ru/01004649748 (дата обращения: 10.11.2020).
2. Чепига Т.Д. Наследственное правопреемство: некоторые проблемы и решения // Цивилист. 2018. № 3. С. 58-61.

Гречишкина М.А., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Брусенцева В.А., к.ю.н., доцент

Grechishkina M.A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific supervisor: Brusentseva V.A., PhD in Law,
Associate Professor

ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО ЧАСТЬЮ 1 СТАТЬИ 141 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

OBJECTIVE SIDE OF THE CRIME PROVIDED FOR IN PART 1 OF ARTICLE 141 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация

В статье рассмотрена общая характеристика объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 141 УК РФ, а также представлено описание конкретных деяний, образующих объективную сторону указанного преступления.

Abstract

The article considers General characteristics of the objective side of a crime under part 1 of article 141 of the criminal code and the description of specific acts forming the objective party of the crime.

Ключевые слова: воспрепятствование, избирательная комиссия, избирательные права, комиссия референдума, общероссийское голосование, право на участие в референдуме, референдум, тайна голосования.

Keywords: obstruction, election commission, electoral rights, referendum commission, all-Russian voting, right to participate in a referendum, referendum, secret ballot.

В современном отечественном уголовном праве вопрос содержания понятия «объективная сторона состава преступления», в целом, является довольно тщательно разработанным. Подавляющее большинство специалистов, хотя и применяют зачастую разные формулировки, сходятся во мнении, что объективную сторону состава преступления можно определить «как внешнюю сторону преступного деяния» [7, с. 316]. Признаками данного элемента состава преступления традиционно считают: деяние (действие или бездействие); общественно

опасные последствия; причинная связь между деянием и общественно опасными последствиями; время, место, способ, обстановка совершения преступления и иные внешние обстоятельства [12, с. 108-109]. При этом обязательным признаком является деяние. Иные признаки имеют значение в тех или иных составах преступления.

Если говорить об общей характеристике преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 141 УК РФ [10], то специалисты сходятся во мнении, что объективная сторона данного преступления сложная, поскольку диспозиция является альтернативной [12, с. 109]. Особенно справедливо это утверждение с учетом динамичности положений избирательного права, в том числе, относящихся к определению порядка голосования. В частности, еще несколько лет назад вопрос о нарушениях в ходе электронного дистанционного голосования даже не стоял или стоял в теоретическом контексте. В настоящее же время такой метод волеизъявления все более прочно страивается в политическую и правовую действительность [3].

Рассматриваемая норма закрепляет запрет трех относительно самостоятельных деяний:

1. воспрепятствование свободному осуществлению гражданином избирательных прав (прав на участие в референдуме, общероссийском голосовании);

2. нарушение тайны голосования;

3. воспрепятствование работе избирательных комиссий (комиссий референдума) или деятельности члена избирательной комиссии (комиссии референдума), которая связанна с исполнением им своих обязанностей.

Текст ч. 1 ст. 141 УК РФ предполагает, что данная норма запрещает под угрозой наказания, прежде всего, различные формы «воспрепятствования осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий». Таким образом, принципиальное значение имеет правовое содержание категории «воспрепятствование».

Рассмотрение буквального значения термина «воспрепятствование», т.е. «помешать кому-либо в чём-либо, не допустить чего-либо» [2] позволяет ряду некоторым авторам утверждать, что соответствующее деяние невозможно совершить путем бездействия. Так, В. Мальцев указывает, что данное слово «предполагает … активное поведение» [6, с. 20]. Впрочем, такая позиция не является общераспространенной. Например, А.И. Рарог подчеркивает: «воспрепятствование осуществлению избирательного права может заключаться в совершении различных действий (бездействий)» [9, с. 81]. С ним солидарен А.Н. Цветков:

«Воспрепятствование в контексте нарушения избирательных прав … есть совершение действия или бездействия» [11, с. 55].

Конкретные способы совершения рассматриваемого преступления уголовным законом не закрепляются, т.е. воспрепятствование может быть осуществлено «различными» [1, с. 100] или «любыми» [4, с. 88] способами.

Среди частных случаев воспрепятствования осуществлению избирательных прав можно назвать:

1. ограничение возможности ознакомиться со списком избирателей;
2. отказ в выдаче открепительного удостоверения;
3. отказ в приеме заявления о включении в список избирателей;
4. отказ в регистрации инициативной группы;
5. создание препятствий для деятельности доверенных лиц кандидатов;
6. создание препятствий для проведения предвыборной агитации;
7. создание препятствий доступу избирателей в помещение для голосования

Обосновывается предложение рассматривать как воспрепятствование осуществлению избирательных прав незаконный отказ в регистрации кандидата (списка кандидатов) [8, с. 133-139]. Однако данная идея крайне мало выполнима на практике, поскольку соответствующее решение принимается коллегиальным органом (избирательной комиссией) в рамках его компетенции.

Нарушение тайны голосования рассматривается в УК РФ как самостоятельное противоправное проявление, наряду с воспрепятствованием осуществлению избирательных прав и воспрепятствованием работе избирательных комиссий.

Нарушение тайны голосования может выражаться в таких деяниях как:

1. нанесение на бюллетени обозначений, позволяющих определит связь бюллетеня с конкретным избирателем;
2. нарушение требований к оборудованию помещений для голосования, которое не позволяет обеспечить тайну голосования;
3. неправомерное присутствие лиц при заполнении избирательного бюллетеня;
4. принуждение к открытому голосованию;
5. установление в кабинках для голосования фиксирующей аппаратуры.

Однако указанный подход подвергается критике. В частности, Н.Н. Кузнецова обосновывает вывод о том, что нарушение тайны голосования – это одна из форм есть одна из форм воспрепятствования осуществлению избирательных прав [5].

Воспрепятствование работе избирательных комиссий может, например, выражаться в следующих деяниях:

1. давление на комиссию с целю вынудить принять неправомерное решение;
2. нарушение общественного порядка, направленное дезорганизацию работы комиссии;
3. невыполнение правомерных требований и указаний комиссии;
4. неправомерное изменение состава избирательной комиссии;
5. ограничение возможности комиссии работать в помещении для голосования, в том числе, блокирование помещений избирательных комиссий;
6. целенаправленное нарушение порядка и объема финансирования работы комиссии.

В тоже время не любое воспрепятствование осуществлению избирательных прав наказывается с применением механизмов уголовной ответственности. Более того, в ряде случаев оно может соответствовать требованиям законодательства. Например, пресечение сотрудниками правоохранительных органов агитации в «день тишины» нарушает избирательные права как таковые, но не может быть наказуемо.

Список цитируемой литературы:

1. Ветров Н.И. Уголовное право. Особенная часть: учебник для студентов вузов, обучающихся по юридическим специальностям. - М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2002. – 534 с.

2. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000. - URL: https://www.efremova.info/ (дата обращения: 01.12.2020).

3. Забайкалов А.П. Голосование на выборах при помощи сети Интернет // Парламентаризм в России: история и современность: материалы межрегиональной научно-практической конференции (Елец, 12 апреля 2006 г.). - Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2006. - С. 46-53.

4. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. Ю. И. Скуратова и В. М. Лебедева. – М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2001. – 880 с.

5. Кузнецова Н.Н. Нарушение тайны голосования, как форма воспрепятствования осуществлению избирательных прав граждан // Юридическая наука. 2018. № 3. С. 110-114.

6. Мальцев В. Ответственность за воспрепятствование служебной деятельности прокурора, следователя или лица, производящего дознание // Законность. 1994. № 11. С. 19-21.

7. Российское уголовное право: курс лекций. Т. 1 / под ред. А.И. Коробеева. - Владивосток: Издательство Дальневосточного государственного университета, 1999. - 603 с.

8. Турищева Н.Ю. Преступления против избирательных прав и права на участие в референдуме. - СПб.: Издательство «Юридический центр «Пресс», 2010. - 339 с.

9. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. А.И. Рарога. - М.: Профобразование. 2001. - 872 с.

10. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27 октября 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

11. Цветков А.Н. Воспрепятствование как уголовно-правовой термин // Проблемы юридической техники в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве: сборник научных статей. - Ярославль: Издательство Ярославского университета, 1996. - С. 54-60.

12. Щербина И.С. Уголовная ответственность за нарушение избирательных прав граждан и права на участие в референдуме: дис. ... канд. юрид. наук. - Екатеринбург, 2012. – 229 с.

Губа В.В., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А., канд. юрид. наук, доцент

Guba V.V., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific Supervisor: Kremneva E.A., Candidate of Legal Sciences, docent

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ

ACTUAL PROBLEMS OF INHERITANC

Аннотация:

В статье рассмотрены некоторые вопросы наследования по закону. Проводится анализ некоторых проблемных вопросов, возникающих в результате приобретения наследования по закону.

Abstract:

The article discusses some issues of inheritance by law. The analysis of some problematic issues arising from the acquisition of inheritance by law.

Ключевые слова: наследство, время открытия наследства, принятие наследства, наследование, наследование по закону, нотариус.

Keywords: inheritance, time of opening of the inheritance, actual acceptance of the inheritance, inheritance, inheritance by law, inheritance problems, notary public.

Наследственное право, как институт, является одной из самых древнейших в истории отраслью права. Исходя из Римского частного права наследственное право делится на: наследование по завещанию и наследование по закону. По завещанию – имущество передается со смертью человека, по закону – при отсутствии завещания. Данное распределение остается актуальным на данное время.

В жизни общества происходят изменения, которые затрагивают не только социально-экономическую и политическую сферы, но и институт частной собственности, в связи с чем, происходят изменения в развитии законодательства о наследовании. Тема наследственных правоотношений является важнейшей и очень актуальна в настоящее время.

Право наследования гарантируется ст. 35 Конституции РФ. Соответственно, каждому гражданину в РФ гарантируется возможность жить и трудиться, осознавая при этом то, что после его смерти все перейдет к его наследникам согласно его воле по завещанию, в том же случае, если он ее не выразит, то близким людям в силу закона.

Время открытия наследства - начало течения срока для принятия наследства, предъявления требований кредиторов по долгам наследодателя, охраны наследства, выдачи свидетельства о праве на наследство.

В п. 12 Постановления Пленума ВС РФ (Верховный Суд Российской Федерации) «О судебной практике по делам о наследовании» говорится о том, что наследственные отношения регулируются правовыми нормами, действующими на день открытия наследства. Этими нормами определяются круг наследников, порядок и сроки принятия наследства, состав наследственного имущества.

Законодателем время открытия наследства определено в п.1 ст. 1114 ГК РФ: “ Временем открытия наследства является момент смерти гражданина. При объявлении гражданина "умершим" днем открытия наследства является день вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим”.

Согласно п. 2 ст. 1114 ГК РФ: “Граждане, умершие в один и тот же день, считаются в целях наследственного правопреемства умершими одновременно и не наследуют друг после друга, если момент смерти каждого из таких граждан установить невозможно. При этом к наследованию призываются наследники каждого из них”.

Таким образом, законодателем в наследственные правоотношения введено такое понятие как момент смерти гражданина, если этот момент смерти возможно установить.

Данная ситуация, приведенная выше в п.2 ст. 1114 ГК РФ имеет название – комморианты.

Законодателем открытие наследства закреплено в ст. 1113 ГК РФ, из которой следует: “Наследство открывается со смертью гражданина. Объявление судом гражданина умершим влечет за собой те же правовые последствия, что и смерть гражданина”.

Наследование по закону основано на предположении, что закон, устанавливающий круг наследников, очередность их призвания к наследству, размеры наследственных долей, соответствует воле наследодателя, который свою волю не смог или не пожелал выразить иначе, то есть путем завещательного распоряжения.

Наследование по закону применяется только в строго ограниченных случаях. А именно: если наследодателем не составлено завещания; если наследодателем завещано только определенная часть наследства, или недействительным признано завещание в определенной части; если наследник по завещанию раньше завещателя умер, или если юридическое лицо, являясь наследником по завещанию, ликвидировано; если наследство не принято наследником по завещанию или он от него отказался.

Одной из характерных особенностей российского наследственного права является широкий круг законных наследников и большое число очередей наследования, что не очень соответствует представлению о наследовании по закону, как исполнении предполагаемой воли наследодателя. Так, ГК РФ наделил законным правом наследования родственников наследодателя до пятой степени родства, однако, зачастую, родственные и семейные отношения очень редко выходят за пределы второй степени родства.

Статьями 1153 ГК РФ и 1154 ГК РФ предусмотрены способы и срок принятия наследства, из которых следует, что наследство может быть принято двумя способами:

1) обращение наследников в установленный законом шестимесячный срок к нотариусу или уполномоченному должностному лицу с заявлением о принятии наследства
2) фактическое принятие наследства, которое так-же должно быть совершено наследниками в установленный законом срок для принятия наследства, и выражается в совершении действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, а именно:

- вступление во владение или в управление наследственным имуществом;
- принятие меры по сохранению наследственного имущества, защита его от посягательств или притязаний третьих лиц;
- производство за свой счет расходов на содержание наследственного имущества;
- оплата за свой счет долгов наследодателя или получение от третьих лиц причитавшихся наследодателю денежных средств.

Исходя из вышеизложенного данной работы, было изложено: некоторые вопросы наследования по закону, а так же проводился анализ некоторых проблемных вопросов, возникающих в результате приобретения наследования по закону.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. От 28.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 03.12.2001. № 49. ст. 4552.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // «Бюллетень Верховного Суда РФ». № 7. Июль, 2012.

3. Коробейникова Т. С. Некоторые аспекты охраны наследственного имущества// Власть и управление на Востоке России.- 2007.- № 1(38)- С.135–139.

4. Жабенцева Е. А. Вопросы наследования // Молодой ученый. — 2019. — №45. — С. 95-97.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).

6. Кяров А. З., Мышенкова А. Е. Проблемы при наследовании по закону и завещанию // Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум: электр. сб. ст. по мат. XII междунар. студ. науч.-практ. конф. 2018. № 1(12). С.89.

7. Палчей И. В. Проблемы наследования по завещанию и по закону // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. — 2017. — № 17–3. — С. 128

Дворников В.В., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Никонович С.Л., докт. юр. наук, проф.

Dvornikov V.V., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser – Nikonovich S.L., Doctor of Law, Professor

ИСТОРИЯ ЗАРОЖДЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ В РОССИИ ДО 1917 Г.

THE HISTORY OF THE ORIGIN AND FORMATION OF THE INSTITUTION OF CRIMINAL LIABILITY FOR CAUSING DEATH BY NEGLIGENCE IN RUSSIA BEFORE 1917

Аннотация

В рамках данной статьи приведен исторический анализ зарождения и формирования института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности в законодательстве России до 1917 г. На основе анализа положений целого ряда памятников отечественного права автор прослеживает эволюцию института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности, вызванную соответствующими изменениями (политическими, социально-экономическими, демографическими и т.д.) в развитии Российского государства.

Abstract

This article provides a historical analysis of the origin and for-mation of the institution of criminal liability for causing death by negli-gence in the legislation of Russia before 1917. Based on the analysis of the provisions of a number of monuments of Russian law, the author traces the evolution of the institution of criminal liability for causing death by negli-gence, caused by the corresponding changes (political, socio-economic, demographic, etc.) in the development of the Russian state.

Ключевые слова : причинение смерти, вина, наказание, неосторожность.
Keywords: infliction of death, guilt, punishment, negligence.

Необходимо отметить, что с самого начала истории человечества, преднамеренное лишение жизни другого человека рассматривалось как самое дурное, ужасное и порицаемое со стороны общества деяние. Однако, причиной смерти того или иного лица могли быть и случайные действия. А потому, если виновный не имел умышленного желания, ранее задуманного, на убийство другого человека, то отношение к нему в значительной степени менялось. Подобные обстоятельства постепенно способствовали появлению норм-запретов на причинение людям смерти по неосторожности, и как следствие, – рождению в будущем соответствующего уголовно-правового института [4, с. 25].

Анализ законодательства и специальной литературы позволяет констатировать, что вплоть до первой половины XVIII в. говорить о наличии юридически оформленного института причинения смерти по неосторожности не представляется возможным хотя бы в силу отсутствия кодифицированного уголовного законодательства.

Тем не менее, уже в период Киевской Руси впервые появляются легальные запреты на лишение жизни другого человека, что связывается специалистами с заключением русско-византийских договоров 911 г. и 944 г [13, с. 10].

Так, уже в первых источниках права Киевской Руси (имеются в виду договоры с Византией великих князей Олега в 911 г. и Игоря в 944 г.), содержатся нормы об ответственности за убийство; хотя в них законодатель пока не отличает умышленное убийство от подобного деяния, совершенного по неосторожности.

В частности, договор 911 г. предусматривал ответственность за убийство в равной степени, независимо от того, совершено ли оно русским в отношении христианина или наоборот. В этом случае убийца подлежал смерти прямо на месте преступления [2, с. 146].

В Русской Правде 1016 г., Псковской Судной грамоте 1397 г., Двинской Уставной грамоте 1440 г., судебниках 1497 и 1550 гг. содержатся конкретные нормы об ответственности за умышленное убийство, а также первые описания способов, мотивов и обстоятельств посягательства на жизнь, которые свидетельствовали о непреднамеренности такового [14, с. 146].

Как известно, «Русская Правда» Ярослава Мудрого была первым собственно русским систематизированным сводом законодательства (в том числе уголовного). Данный источник не предусматривал разницы между умышленным и неосторожным видами убийства, хотя и закрепила иной принцип дифференциации ответственности, основанный на выделении отдельных видов умышленного убийства.

Так, в ст. 6 «Русской Правды» отграничивалось убийство, совершенное в общественном месте, на глазах у присутствующих от убийства в разбое, очевидно, в корыстных целях. Оно расценивалось как менее тяжкое преступление и подлежало наказанию выплатой виры с участием членов общины. Наряду с этим, убийство в разбое в соответствии со ст. 7 «Русской Правды» признавалось его особо тяжким видом. Преступник не имел права рассчитывать на помощь в выплате виры со стороны общины и выдавался вместе с семьей «на поток», то есть изгнание и ссылку, и «разграбление», означающее не только конфискацию имущества, но и превращение в холопов семьи преступника (жены и детей) [7].

Здесь необходимо отметить, что, несмотря на отсутствие в «Русской Правде» разграничения между умышленными неосторожным убийством, при назначении наказания виновному рассматривались и оценивались такие факторы, как мотив преступления, способ его совершения, а также подлежали изучению все обстоятельства произошедшего, что влияло на характер и размер наказания виновного [6, с. 92].

В последующих, отмеченных выше, законодательных актах уже средневековой Руси, являвшихся обычным правом, вечевыми постановлениями и договорными грамотами с князьями, судебниками князей наметился следующий шаг в развитии уголовного законодательства –появилось подразделение деяний, совершенных по умыслу и по неосторожности.

Так, например, в Судебнике Ивана III (1497 г.) лишение другого лица жизни именовалось «душегубство», и к таковому относилось не только убийство и самоубийство, но и смерть в результате несчастного случая [15, с. 192].

Как самостоятельный состав преступления, неосторожное убийство впервые было сформулировано в Соборном уложении 1649 г. В частности, глава XXII названного документа содержит ряд статей, описывающих конкретные случаи лишения жизни другого лица, а также признаки субъективной стороны, свидетельствующие об отсутствии умысла. Например, в ст. 18 Соборного уложения неосторожное причинение смерти «потому что лошадь от чего испужався и, узду изорвав, рознесет, и удержатися будет не мощно» именуется «убийство без хитрости» и не влечет за собой наказания. Ненаказуемым также было убийство «грешным делом без умышления», случившееся «стреляючи ис пищали, или из лука по зверю, или по птице, или по примете, и стрела или пулька вспловет, убьет кого за горою, или за городьбою, или кто каким-нибудь обычаем кого убьет до смерти деревом, или каменем, или чем-нибудь не нарочным же делом…[8].

В период царствования Петра I принимаются следующие законы: Артикул воинский (1715 г.) и Морской устав (1720 г.). Вновь принятые законы были более жесткими, чем Соборное уложение 1649 г. Большое количество преступлений наказывалось сразу смертной казнью, из них в 74 случаях смертная казнь, в том числе и за убийство – была абсолютно определенной санкцией.

Так, в Артикуле Воинском появляются составы преступлений с двумя формами вины: умыслом по отношению к деянию и неосторожностью по отношению к его последствию в виде смерти человека. В силу специфики сферы применения данного нормативного акта, определяющую роль для оценки общественной опасности неосторожного причинения смерти человека играл умышленный характер нарушения «правил обращения с оружием», «правил наказания начальником подчиненных», «правил необходимой обороны».

Например, в артикуле 158 было указано, что «ежели учинится смертный убой, хотя ненарочно и неволею, чтоб кого убить или поранить, однакож сочинитель того виновен есть, понеже убийство от того произошло: и тако наказание исполнитца над виновным по делу и состоянию оного, и какую вину в том имеет, или тюрмою, денежным наказанием, шпицрутеном или сему подобным» [1].

По-прежнему ненаказуемыми являлись «неумышленные и ненарочные убийства, совершенные при отсутствии вины, то есть «по случаю», например «егда в поле ученье стрелянию в цель отправится, и случитца, что кто нибудь за цель пойдет, а его не усмотрят, или побежит чрез место между стреляющим и целью, и тем выстрелом умерщвлен

будет, в таком случае учинитель того конечно свободен есть» (артикул 159) [1].

В период правления Екатерины II в 1754 и 1766 гг. вели работу комиссии для подготовки Уголовного уложения, подготовившие несколько проектов такого Уложения. В данных проектах, в частности, содержались и нормы, касающиеся категории преступлений против жизни, которые выделяли три вида убийств:

- умышленное убийство как волевое деяние, совершенное нарочно и без нужды;

- неосторожное убийство, совершенное «ненарочно» и не по умыслу, но когда убийца виновен в том, что оно по неосторожности произошло;

- случайное убийство – убийство весьма неумышленное и ненарочное, при котором никакой вины не усматривается, и ответственности не наступает [3, с. 17].

В дальнейшем в кодифицированном законодательстве царской России институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности получил системное технико-юридическое оформление не только в рамках Особенной, но и в Общей части уголовного закона. Именно в этот период происходит легализация понятия «преступление», его отграничение от проступка, в том числе и по признаку вины [5, с. 19].

Так, согласно Своду законов Российской империи 1832 г., преступлением считалось деяние, запрещенное под страхом наказания, а проступком – деяние, запрещенное под страхом легкого телесного наказания или полицейского исправления. В этом же документе впервые появляется легальное описание понятия неосторожности и ее видов, а также общие нормы, содержащие начала назначения наказания именно за совершение неосторожных преступлений против личности.

Несколько иная градация преступлений и проступков предлагалась в ст. 1, 2 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., где в качестве основания была положена уже не тяжесть возможного наказания и форма вины, а объект посягательства. В первом случае речь идет о неприкосновенности «Власти Верховной и установленных Ею властей или же на права или безопасность общества или частных лиц», во втором – о «нарушении правил, предписанных для охранения определенных законом прав и общественной или же личной безопасности или пользы».

Форма вины являлась основанием разграничения преступных деяний на умышленные и неосторожные. При этом впервые в российском уголовном законе появилось четкое разделение

ответственности, в зависимости от формы вины: тяжкие преступления могли быть совершены только умышленно, преступления – как умышленно, так и по неосторожности, проступки – только по неосторожности в случаях, специально оговоренных законом. Законодатель в данном случае пока еще не оперирует термином «неосторожность» при конструировании формы вины, но использует его применительно к наступившим последствиям. Анализ положений ст. 5–7 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. позволяет констатировать, что и преступления, и проступки могли совершаться как умышленно, так и неумышленно, при этом умысел делился на степени:

- первую, когда деяние совершено вследствие заранее обдуманного намерения или умысла;
- вторую, когда деяние совершено с намерением, но не предумышленно, то есть умысел возник внезапно.

Не признавалось виновно совершенным деяние, если его последствия имели случайный характер (ст. 7) [10, с. 26].

Отдавая должное последовательности законодателя в конструировании общих дефиниций, определяющих основы уголовной ответственности, исследователи того времени обращали внимание на отсутствие внутренней логики при использовании терминов «преступление» и «проступок» для обозначения одного и того же явления – преступного деяния, которое различалось, как уже было отмечено, исключительно по объекту посягательства [9, с. 77].

Кроме того, в Особенной части Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. впервые появляется самостоятельная статья, устанавливающая ответственность за причинение смерти по неосторожности. При этом убийства по неосторожности делились на: деяния, при совершении которых лицо могло предвидеть противозаконные последствия, а также те деяния, не запрещенные законом, при совершении которых лицо должно было быть осмотрительным или могло предвидеть такие последствия. Наказание за неосторожное причинение смерти также зависело от ее степени – от тюремного заключения до штрафа или телесной экзекуции, и во всех случаях виновный подвергался церковному покаянию (ст. 336) [10, с. 318].

Уголовное Уложение 1903 г. было принято в период царствования Николая II с учетом изменений, произошедших в России того времени. Данное Уложение предусматривало несколько вариантов деяний и ответственности за причинение смерти по неосторожности, такие как:

- нанесение побоев без умысла на убийство, повлекшее смерть потерпевшего, которое наказывалось заключением в тюрьме на срок от восьми месяцев до двух лет заключения;

- совершение не запрещенного законом действия, от которого нельзя ожидать последствий, но которое является явно неосторожным, повлекшим

смерть по неосторожности, за которое следовало наказание на срок от двух до четырех лет или арест на срок от трех дней до трех месяцев;

- совершение действия, повлекшего неожиданную смерть потерпевшего, которое наказывалось заключением в тюрьме на срок от двух до четырех месяцев.

За каждое из трех приведенных деяний христианам полагалось церковное покаяние (ст. 1464, 1465, 1468).

И.Я. Фойницкий в этой связи отмечал, что неосторожность по началам теории права, принимаемым и уголовным уложением 1903 г., распадается на две формы виновности:

- причинение зла непредвидимого деятелем, но такого, которое можно было предвидеть;

- причинение зла, предвидимого им, но не желаемого и такого, которое деятель надеялся избежать.

Следует отметить, что характер и техника установлений Уложения 1903 г. не утратили актуальности и оказали существенное влияние на содержание нормативных актов советского периода, даже несмотря на смену общественно-политического строя в 1917 году.

Таким образом, анализ законодательства и специальной литературы позволил сделать вывод о том, что юридическое оформление института причинения смерти по неосторожности в Российском уголовном законодательстве приходится на первую половину XVIII в. с началом процесса кодификации последнего, хотя его формирование происходило последовательно с X в. в рамках общего развития отечественного права.

В дальнейшем в кодифицированном законодательстве царской России институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности получил системное технико-юридическое оформление не только в рамках Особенной, но и в Общей части уголовного закона.

Список цитируемой литературы:

1. Артикул воинский 1715 г.: текст // Российское законодательство X-XX вв.: в 9 т. Т.4. Законодательство периода становления абсолютизма. / Под ред. А.Г. Манькова. М.: Юридическая литература, 1986.
2. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону: Дон, 2015. - 419 с.
3. Карнилов О.А. Очерк русского уголовного права. Специальный выпуск. СПб: Типография, 2019. - 206 с.
4. Константинов П. Объект убийства: проблемы теории и практики // Уголовное право. 2017. № 12. - С.26-28.
5. Лагецкий А.А. Преступление и проступок в уголовном праве XIX – начала XX в.: дис. канд. юрид. наук. М., 2003. - 179 с.
6. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. Т. 3. М., 2019. - 311 с.
7. Русская правда (Пространная редакция): текст // Юшков С.В. Русская правда. Происхождение, источники, ее значение. М.: Зерцало-М, 2002. - С. 202-213.
8. Соборное уложение 1649 года /Под ред. Н.М. Тихомирова, П.П. Епифанова. М.: Изд-во Московского университетата, 1961.
9. Таганцев Н. С. Лекции по русскому уголовному праву. Часть общая. Вып. 1. СПб., 1887. - 362 с.
10. Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (Репринт издания 1885 г.). М.: Книга по требованию, 2011.
11. Уголовное уложение, высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. /Под ред. Г.Г. Евангулова. М.: Книга по требованию, 2013. - С. 297-299.
12. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть особенная: Посягательства личные и имущественные. СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1907. - С. 22-24.
13. Ханахок С.М. Институт уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности: дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. - 196 с.
14. Хатуаева В.В., Ташник М.В. Формирование института уголовной ответственности за причинение смерти по неосторожности в дореволюционном российском уголовном законодательстве // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2019. № 2. - С. 146-149.
15. Хрестоматия по истории государства и права России / Под ред. Ю.П. Титова. М.: Проспект, 2008. - 472 с.

Демьяненко Е.А., студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Demyanenko E. A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch

МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОРМЫ СОДЕРЖАНИЯ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ ЖЕНЩИН ИМЕЮЩИХ МАЛОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ

INTERNATIONAL STANDARDS FOR THE DETENTION OF WOMEN WITH YOUNG CHILDREN IN PLACES OF DEPRIVATION OF LIBERTY

Аннотация

В статье рассмотрены особенности правого регулирования отношений исполнения уголовных наказаний в отношении женщин имеющих малолетних детей.

Abstract

The article deals with the peculiarities of the legal regulation of the relations of the execution of criminal penalties against women with young children.

Ключевые слова: УИС, лишение свободы, УДО, УФСИН, закон.

Key words: criminal code, deprivation of liberty, parole, Federal Penitentiary Service, law.

В международной практике условия отбывания наказания женщин, имеющих малолетних детей, и их правовой статус выступают одними из основных направлений для решения проблем, возникающих в пенитенциарных системах большинства государств.

Защита прав и законных интересов осужденных матерей и их детей, находящихся в учреждениях, исполняющих наказания в виде лишения свободы, регламентированы региональными нормативными актами и правовыми системами стран Африки, Южной и Северной

Америки, Арабского региона, Европы, единственным регионом без подобного регулирования остается Азия.

Так, страны Африканского союза приняли Африканскую Хартию о правах и благополучии детей, содержание которой отражает специальные положения об осужденных женщинах-матерях и их малолетних детях, находящихся в пенитенциарных учреждениях вместе с ними.

Страны Ближнего Востока, объединенные в Лигу Арабских государств, образованную в 1945 году, приняли Арабскую Хартию прав человека от 1994 г., которая отражает обязанность исполнения принципа наилучших интересов ребенка, в том числе находящихся в условиях изоляции от общества.

Европейские страны, объединенные в Совет Европы в 1949 году, основных свобод, а также Европейскую социальную хартию от 1961 года и дополнения к ней в 1996 году, Европейскую конвенцию по предотвращению пыток и бесчеловечного или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания от 1987 года и ее протоколы, внесли свой весомый вклад в закрепление правового положения осужденных женщин и их детей.

Сам же факт рождения ребенка в местах лишения свободы не должен быть зафиксирован в соответствующих документах о его рождении.

Меморандум по Рекомендации № (98) 7 в пункте 69 корреспондирует, что матери и дети, находящиеся в местах лишения свободы, являются «особенно» уязвимой группой, поэтому в пенитенциарной политике стран-участниц должны быть учтены интересы и условия жизни, организованные для обоих анализируемых нами категорий граждан. Рекомендация признала, что «ранее разлучение с матерью вызывает долгосрочные трудности, в том числе ухудшение привязанностей к другим лицам, неспособность адаптироваться и расстройству личности» и что «развитие маленьких детей задерживается из-за ограниченного доступа к различным стимулам в закрытых тюрьмах». Организация Объединенных Наций, решения которой затрагивают интересы всех стран мира, обращает внимание на принятие мер, направленных на преодоление трудностей, связанных с содержанием осужденных матерей и их малолетних детей в условиях изоляции от общества.

Особый акцент на международное регулирование правового статуса осужденных женщин и их детей, а также содержание и обращение с ними в пенитенциарных учреждениях обусловлено тем, что в настоящее время отмечается тенденция роста подобного числа

осужденных женщин во многих государствах мира. Из смысла и содержания правила 4 ООН от 21 декабря 2010 г. вытекает, что женщина должна отбывать наказания по месту проживания, не отправляясь в отдаленные учреждения с целью отбывания наказания. Европейские пенитенциарные правила (п. 11.2) в редакции 2006 г. и Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (п. а), б) п. 8) закрепляют, что мужчины и женщины содержатся раздельно в заведениях или в отдельных помещениях.

Согласно дополнениям к нормам Минимальных стандартных правил обращения с заключенными посредством п.п. 29-35 Правил ООН от 21 декабря 2010 г.1, которые в разделе № 9 «Персонал исправительных учреждений и профессиональная подготовка» акцентируют внимание на важность проведения профессиональной подготовки персонала женских мест лишения свободы с целью удовлетворить особые потребности осужденных женщин, а также обеспечить им безопасные и реабилитирующие условия отбывания наказания. В случае нахождения осужденной женщины и малолетнего ребенка при ней в местах лишения свободы, персонал должен иметь специальные знания о медицинском уходе за ребенком для принятия необходимых решений в нестандартных или в чрезвычайных ситуациях.

Исходя из анализа положений Конвенции о правах ребенка от 1989 (п.1 ст.7) - «каждый родившийся имеет право на имя и на приобретение гражданства». Ребенок с точки зрения семейных правоотношений имеет право знать своих родителей и право на их заботу. Государственные органы независимо от ветви власти должны уделять первоочередное внимание удовлетворению интересов ребенка, в частности выживанию и нормальному развитию младенца.

В учреждениях по отбыванию лишения свободы для детей должны функционировать ясли, обеспеченные медицинским и педагогическим составом, в которые следует помещать младенцев в периоды, когда они не пользуются заботой матери, в случаях, если она участвует в производственном процессе.

Правило 33 ООН от 21 декабря 2010 года устанавливает, что персонал пенитенциарных учреждений в отношении детей, которым разрешено совместное пребывание с матерями в местах лишения свободы, получает данные об уровне и процессе развития ребенка и должен знать основы оказания первой детской медицинской помощи детям в случае необходимости.

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах в п. 2. ст. 10 акцентирует внимание на общие нормы

о социальном обеспечении всех граждан. На основании этого, осужденным матерям предоставляется особая забота на период до и после родов. Работающим матерям должен предоставляться оплачиваемый отпуск или отпуск с достаточными пособиями по социальному обеспечению.

Конвенция ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 1979 г. предлагает в п. 2 ст. 12 предоставление, когда это необходимо, в период до родов и после родов: различного рода бесплатных услуг и питания. Исходя из проведенного нами исследования раздела 3 Правил ООН, специально посвященного беременным женщинам, кормящим матерям и женщинам с детьми в пенитенциарном учреждении, а также (правила 48-52) Минимальных стандартных правил обращения с заключенными, вытекает, что возраст ребенка, при котором он должен быть разлучен со своей матерью, в международных правовых актах не определен, данный аспект лежит на национальном законодательстве государств с учетом индивидуального подхода к каждому случаю.

С целью защиты и охраны материнства и детства в условиях изоляции от общества, с точки зрения нравственного отношения пенитенциарные учреждения не препятствуют грудному вскармливанию детей, тем самым обеспечивая нормальное психическое и физическое состояние обоих.

Вопрос о разрешении оставления детей в пенитенциарном учреждении вместе с их осужденными матерями принимается с учетом гарантий соблюдения на должном уровне интересов ребенка в местах лишения свободы.

На наш взгляд, обобщив отдельные международные нормы, касающиеся проблематики исполнения и отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы осужденными женщинами, имеющими малолетних детей, целесообразно было бы соблюдать их в российских условиях на стадии отправления правосудия, а уж затем и в ходе реализации уголовной кары.

Это, как нам представляется, позволит отечественной уголовно-исполнительной системе в большей степени учитывать потребности осужденных женщин и их малолетних детей в процессе отбывания наказания, в полной мере соблюдать их права и законные интересы, что, вне сомнений, будет способствовать сокращению рецидивной преступности в стране.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016.

Демьяненко Я.А., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Брусенцева В.А., канд. юр. наук, доц.

Demyanenko Y.A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public
Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser – Brusenstceva V.A., PhD in Legal, Associate Professor

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОКАЗАНИЕ ПРОТИВОПРАВНОГО ВЛИЯНИЯ НА РЕЗУЛЬТАТ ОФИЦИАЛЬНОГО СПОРТИВНОГО СОРЕВНОВАНИЯ ИЛИ ЗРЕЛИЩНОГО КОММЕРЧЕСКОГО КОНКУРСА

CRIMINAL LIABILITY FOR EXERTING UNLAWFUL INFLUENCE ON THE RESULT OF AN OFFICIAL SPORTS COMPETITION OR A SPECTACULAR COMMERCIAL COMPETITION

Аннотация.

В статье рассмотрено содержание статьи 184 Уголовного Кодекса РФ. Проводится анализ объективных и субъективных признаков оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования. Рассматриваются вопросы законодательной регламентации данного преступления. Также, исследуются различные научные точки зрения, связанные с толкованием диспозиции указанной нормы и даются рекомендации по ее совершенствованию.

Abstract.

The article discusses the content of article 184 of the Criminal Code of the Russian Federation. The analysis of objective and subjective signs of unlawful influence on the result of an official sports competition is carried

out. The issues of legislative regulation of this crime are considered. Also, various scientific points of view related to the interpretation of the disposition of this norm are investigated and recommendations are given for its improvement.

Ключевые слова : противоправность, уголовная ответственность, уголовное наказание, спортивное соревнование, зрелищный конкурс.
Keywords: wrongfulness, criminal responsibility, criminal punishment, sports competition, entertainment competition

В связи с социально-экономическим развитием страны получают свое распространение всё новые сферы общественных отношений, которые требуют урегулирования, в том числе мерами уголовно-правового характера. Одной из таких областей является специфическая сфера общественных отношений, связанная со спортом. Для достижения целей правового регулирования общественно-спортивных отношений в стране принято значительное количество федеральных и отраслевых нормативно-правовых актов. В их числе отдельные положения уголовного законодательства, к которым, в частности, относятся предписания ст. 184 УК РФ.

На протяжении уже продолжительного периода времени в обществе и в прессе активно обсуждаются так называемые, договорные спортивные матчи, и другие случаи противоправных деяний, связанных с подготовкой, организацией и проведением спортивных состязаний. Подобные явления негативно сказываются не только на внутренней политике государства в сфере спорта, но и на имидже страны на международной арене. Поэтому одним из оснований уголовно-правового запрета оказания противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований является признание обществом опасности такого рода преступлений. Кроме того, общественная опасность проявляется и в том, что действия виновных лиц идут вразрез с такими нравственными принципами спорта, как уважение соперника, бескомпромиссность борьбы, справедливость состязания, беспристрастность судейства и др.

Ситуация к тому же усугубляется высокой степенью латентности преступления, предусмотренного ст. 184 УК РФ, а также некомпетентностью правоохранительных органов в сфере противодействия оказанию противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований. Опираясь на различные опросы населения и представителей правоохранительных органов, можно сказать, что подавляющее большинство граждан, причем не

только спортсменов, тренеров, спортивных судей и т. д., но и сотрудников правоохранительных органов, даже не знают о существовании данной статьи.

К причинам низкой эффективности ст. 184 УК РФ, можно отнести также ошибки, допущенные в процессе ее конструирования, несистемность юридико-технического построения статьи, влекущие за собой противоречивость и коллизионность нормы.

Наконец, ст. 184 УК РФ носит бланкетный характер, поэтому остается актуальной задача комплексного изучения значительного законодательного массива, что не всегда осуществляется на высоком уровне.

Терминология, которая использована в ст. 184 УК РФ, не содержится в других статьях УК РФ, а исследовательских работ, посвященных непосредственно вопросам оказания противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований, не так много. Отсутствует и единство мнений по поводу теоретических аспектов изучаемой темы.

Несмотря на изменения, внесенные в статью в 2013 г. и многочисленные публикации в средствах массовой информации о неблагополучной ситуации в спорте ст. 184 УК РФ по праву можно отнести к числу «мертвых». Анализ уголовной статистики показывает, что по ст. 184 УК РФ не вынесено ни одного приговора. Представляется, что подобная ситуация вызвана также закрытостью спортивного сообщества.

Однако, прежде всего, латентность данного преступления во многом связана с пробельностью и нечеткостью законодательной конструкции ст. 184 УК РФ.

Для квалификации любого преступления особое значение имеет уголовно-правовая оценка признаков объекта преступления. О месте ст. 184 УК РФ в уголовном кодексе высказано достаточно мнений и суждений.

Учитывая этическую и воспитательную составляющую спорта, представляется, что содержание правоотношений в сфере спорта заключается не столько в конкуренции между экономическими субъектами, сколько в соперничестве участников состязаний в целях достижения наилучшего результата. Именно взаимный интерес как участников спортивных мероприятий, так и их зрителей, честная игра как очевидная воспитательная составляющая спорта позволяет говорить о том, что данное преступление в первую очередь посягает на общественную нравственность.

Необходимо признать, что «непосредственным объектом подкупа участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов понимаются общественные отношения, обеспечивающие подготовку, организацию и проведение профессиональных спортивных соревнований в условиях справедливости, объективности и беспристрастности», но, прежде всего, общественная нравственность.

В связи с чем можно согласиться с Д. Н. Изотовым, который предлагает данную норму разместить в главе 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности».

Прежде чем давать характеристику объективной стороны состава преступления, следует отметить, что содержание ст. 184 УК РФ противоречит ее названию. Дело в том, что ст. 184 УК РФ называется «Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса», однако диспозиции норм, предусмотренные в разных частях статьи 184 УК РФ, указывают на то, что оказание противоправного влияния на результат выступает в качестве цели преступления. Таким образом, законодатель непоследовательно подошел к вопросу о криминализации деяния: с одной стороны, это наступление общественно опасных последствий в виде оказания противоправного влияния на результат, как указано в названии ст. 184 УК РФ, с другой, — определенные преступные действия, которые направлены на достижение последствий в виде оказания противоправного влияния на результат. Представляется в данном случае, что приоритет следует отдавать диспозиции ст. 184 УК РФ, а не её названию, несмотря на указанное противоречие.

При ответе на вопрос, что считается подкупом, необходимо учитывать, что критерием криминализации подкупа является специфика социальной деятельности лица, желаемое поведение которого обеспечивается с помощью подкупа. Эта специфика состоит в том, что от выбора лицом конкретного варианта поведения из ряда фактически возможных в силу его особого социального статуса зависит наступление тех или иных социально значимых последствий. В связи с тем, что лицо, обладающее особым социальным статусом, может выбрать неправомерный вариант своего поведения не только по факту вручения ему вознаграждения, а также в случаях, когда такое вручение лишь потенциально возможно (т. е. обещается ему), можно сказать, что правы те авторы, которые приравнивают к подкупу и случаи обещания последующего вознаграждения за совершение определенных действий в пользу виновного лица.

Завершая анализ ст. 184 УК РФ нужно отметить, что практически все составляющие её как объективные, так и субъективные признаки вызывают дискуссии, и их очевидная непроработанность влияет на качество применения её на практике и порождает необходимость в более четкой законодательной регламентации.

Список цитируемой литературы:

1. Федеральный закон от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» // Российская газета. - 2020. - №273.
2. Вайпан В.А. Теория справедливости: Право и экономика: монография. - М.: Юстицинформ, 2017. - 201 с.
3. Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. – 223 с.
4. Сорокина Т. С. Оказание влияния на результат спортивных соревнований как цель совершения общественно опасных деяний в сфере профессионального спорта: автореф. дис канд. юрид. наук. СПб., 2004. 102 с.
5. Федоров А. В. Уголовная ответственность за использование в отношении спортсмена допинга. - 2016. - № 2. - С. 102 – 108.

Денисова Ю.И.. студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Denisova J.I. student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОМЕННОГО ИМЕНИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

LEGAL REGULATION OF DOMAIN NAMES IN THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация

Несомненно, доменное название, прежде предназначавшееся, во главную очередность, с целью идентификации адреса веб-сайта, сделалось значимым орудием развития стиля фирмы, подобно подобным репутационным орудиям индивидуализации равно как рыночный символ, название зоны возникновения также прочие. Во взаимоотношении доменного фамилии кроме того функционирует принцип, в соответствии с который любое его применение с личностью сокращает умение заинтересовывать интерес покупателей, уменьшает его исключительность также сокращает сочетаемость, взаимосвязь со товарным символом.

Abstract

Obviously, the domain name, which previously served primarily to identify the site address, has become an important means of forming the company's image, similar to such reputational means of individualization as a trademark, appellation of origin and others. With regard to the domain name, there is also a rule according to which each use by a third party reduces the ability to attract the attention of consumers, reduces its exclusivity and reduces associativity, association with a trademark.

Ключевые слова: Доменное имя, домен, сайт, интернет.
Keyword: Domain name, domain, website, internet.

В Российской Федерации в настоящее время доменные имена не являются объектом интеллектуальной собственности. При этом, по данным на 15 сентября 2020 года, в доменной зоне. РФ насчитывается 5 084 280 активных домена [2].

Отсутствуют и специальные правовые акты, регулирующие систему регистрации доменных имен. На сегодняшний день регулятором регистрационных процедур выступает АНО «Координационный центр национального домена сети «Интернет», администратор национального домена сети. Регистрация доменного имени осуществляется после заключения договора с компанией, являющейся официальным аккредитованным регистратором в электронном виде чаще всего [3].

В договоре обязательно указываются сервер, где будет располагаться домен, программное обеспечение. Урегулирование спорных вопросов владельцами доменных имен, предоставленными национальными регистраторами, как правило, происходит в рамках судебных разбирательств. Однако в некоторых случаях помимо

судебных процедур доменные споры разрешаются в рамках процедуры UDRP, схожий в некоторой степени с третейским судом.

Определение понятия «доменное имя» содержится Федеральном законе от 27.07.2006 N 149-ФЗ, информационных технологиях и о защите информации», согласно которому под доменным именем понимается обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет» [1].

При подготовке IV части Гражданского кодекса специалисты склонялись к необходимости рассмотрения доменного имени в качестве средства индивидуализации, в проекте Федерального закона N 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» давалось определение доменного имени и фиксировалось, что исключительное право на него возникает с момента регистрации. Но в процессе рассмотрения законопроекта указанные положения были исключены, в настоящее время Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает, что доменное имя является лишь одним из способов использования товарного знака и наименования места происхождения товара в сети «Интернет». Отражено это в двух статьях:

1. 1484 об исключительном праве на товарный знак, в которой указано, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации; и
2. 1519 при аналогичном вопросе – использовании исключительного права на наименование места происхождения товара - использование наименования места происхождения товара считается, в частности, размещение этого наименования, в частности, в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Одним из доводов, аргументирующих невозможность отнесения доменных имен в перечень средств индивидуализации, является отсутствие их различительной способности.

Несмотря на отсутствие признания доменного имени в качестве объекта интеллектуальной собственности на законодательном уровне при вынесении судебных решений суды могут руководствоваться постановлениями высших органов судов.

Наряду с добросовестными пользователями доменных имен и средств индивидуализации, существуют такие, которые использует их недобросовестно. В международной практике таких лиц принято обозначать «кибersквоттерами». Основная цель кибersквоттеров заключается в том, чтобы перепродать доменное имя владельцу сходного средства индивидуализации (который, например, не имеет доменного имени) или другому заинтересованному лицу (например, конкуренту). Долгое время, кибersквоттинг практически никак не регулировался, что привело к многочисленным успешным продажам доменных имен кибersквоттерами.

Более того, как было отмечено ранее, при процедуре регистрации доменного имени, не предусмотрены какие-либо жесткие проверки, которые бы могли выявить сходство до степени смешения с уже зарегистрированными средствами индивидуализации третьих лиц, а осуществляется лишь формальная проверка на соответствие техническим критериям, а также проверка через стоп-лист доменных имен (список слов и выражений, регистрация которых в качестве доменного имени запрещена в силу различных причин: оскорбления, расизм, и т.п.). Архипов В.В. отмечает, что в связи с этим упущением, на практике возникает целый ряд проблем, таким образом, уровень правовой разработанности регулирования доменных отношений может разниться от одной доменной зоны к другой [5].

Совокупность вышеназванных факторов и формирует почву для успешного существования кибersквоттинга. У последних, помимо перепродажи доменного имени, в отношении него могут иметься и другие цели, в том числе:

· получение доходов от пользования чужой репутацией;

· лишение владельца товарного знака возможности вести бизнес с помощью сети Интернет;

· распространение негативной информации о владельце товарного знака и подрыв его репутации.

Однако стремительное развитие сети Интернет, в частности доменных имен, привело к необходимости защиты законных прав и интересов заинтересованных лиц. В странах с наиболее развитым Интернет пространством начали разрабатываться специальные законы, направленные на борьбу с кибersквоттингом. Так, например, появился Закон о защите потребителей от кибersквоттинга в США (Anti-Cybersquatting Consumer Protection Act). Закон о защите прав потребителей от кибersквоттинга в США выделяет следующие элементы противоправного деяния:

· недобросовестность в отношении владельца товарного знака или персонального имени, которое обладает охраноспособностью согласно Закону;

· регистрация, осуществление сделок по возмездному отчуждению доменного имени или использование доменного имени, которое идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком либо снижает его различительную способность Anticybersquatting Consumer Protection Act (ACPA) // 15 U.S.C. § 1125 (d)..

Таким образом, акцент больше сделан на регистрацию доменного имени сходного с товарным знаком или персональным именем, но в целом суть данного акта напрямую говорит нам о том, что США были обеспокоены положением дел в сети Интернет, и решили внести правовые нормы в отношении регистрации доменных имен.

Чтобы глубже понять природу киберсквоттинга необходимо остановиться на наиболее часто использующихся видах киберсквоттинга. В своем исследовании Вацковский Ю.Ф. выделяет следующие виды киберсквоттинга:

1. Брендовый киберсквоттинг, основывающийся на регистрации доменного имени, содержащего товарный знак или фирменное наименование хозяйствующего субъекта;

2. Тайпсквоттинг, заключающийся в регистрации доменных имен, близких по написанию к доменным именам популярных интернет-сайтов, но содержащих ошибки в последовательности написания символов, входящих в доменное имя (например, вместо mcdonalds регистрируется обозначение mcdonlads и т.п.). Как отмечают многочисленные авторы, частота посещения таких сайтов достаточно высокая и приносит хорошую прибыль;

3. Предметный домейнинг, или регистрация в качестве доменного имени общеупотребительного наименования вида или услуги, направления деятельности (например, posuda, gazeta, и т.п.);

4. Произвольный домейнинг (регистрация на будущее) - регистрация в качестве доменного имени не являющейся общеизвестной аббревиатуры или несуществующего слова в расчете на появление спроса на эти обозначения в будущем [6].

. Например, компания Audi выпускает автомобили с маркировкой типа A6, A7 и т.д. Киберсквоттер заметив данную тенденцию регистрирует доменное имя A8 и A9 в надежде на то, что компания Audi выкупит у него эти доменные имена.

Представляется, что именно брендовый киберсквоттинг и тайпсквоттинг являются наиболее опасными видами киберсквоттинга, так как они направлены на получение преимуществ в экономической

деятельности, могут причинить серьезные убытки и подорвать деловую репутацию. Вторые же два вида следует называть именно домейнингом, так как в общем случае они безвредны и могут считаться правонарушением только в том случае, если соответствуют условиям, выделенным для определения незаконного кибersквоттинга.

Так, условиями недобросовестного кибersквоттинга являются неправомерные действий лица, зарегистрировавшего и использующего доменное имя:

- в доменном имени которого используется обозначение, сходное или идентичное товарному знаку, фирменному наименованию или иному объекту;
- при этом создается опасность смешения в отношении предприятия, продуктов, промышленной собственности или торговой деятельности конкурента;
- доменное имя используется его владельцем в коммерческих целях;
- владелец исключительных прав не давал разрешения на такое использование.

Серго А.Г. в своей статье указывает, что ВОИС ввел отдельную категорию «недобросовестная регистрация доменного имени» для целей разрешения споров. Критерии ее определения устанавливаются в статьях Единой политики рассмотрения споров о доменных именах, одобренной ICANN 24.10.99 г.

Что касается первых двух типов, то их опасность заключается именно в «паразитировании» на товарном знаке или фирменном наименовании, чтобы привлечь внимание клиентов к собственным товарам и услугам, либо причинить ущерб конкурентам. Брендовый кибersквоттер регистрирует доменное имя не для себя, а лишь с той целью, чтобы воспрепятствовать другому лицу, обладающему законными интересами в отношении данного имени, осуществлять свою деятельность. Такое доменное имя скворттер пытается любым образом продать заинтересованному лицу, в случае неудачи любым другим образом использует его для извлечения прибыли (устанавливает функцию перенаправления; размещает рекламу; выставляет на аукцион доменных имен). Для держателя законных прав в отношении наименования могут создаваться различные негативные последствия, в том числе подрыв деловой репутации лица.

При тайпсквоттинге, скворттер делает ставку на то, что пользователь при написании доменного имени в строке браузера или поисковика допустит ошибки (toyota/toyoat) или просто не использует нужную форму написания (superstar/super-star). С точки зрения

пользователя это почти одно и тоже, однако с точки зрения вычислительной машины и системы DNS - это совершенно разные домены. Кибersквоттер может использовать такой домен как для накапливания статистика посещения, размещения рекламы, так и для переадресации на сам сайт, на который намеревался зайти пользователь. В данном типе кибersквоттинга основной является набор знаков, которые составляют сходность до степени смешения с каким-било средством индивидуализации, обладающих правовой защитой.

В случае предметного домейнинга, сквоттер формально не нарушает законные права и интересы, однако его деятельность также не направлена на удовлетворение собственных нужд. Кибersквоттер делает расчет на то, что доменное имя уникально и в свое время найдется лицо, которое будет заинтересовано в данном доменном имени.

Произвольный домейнинг, также нельзя считать добросовестным видом деятельности. В данном случае также не замечается прямой интенции администратора в ведении собственного дела, а лишь видится направленность на будущую продажу доменного имени. В целом, Вацковский заключает, что кибersквоттинг и домейнинг направлены в первую очередь не на создание нового и уникального, а лишь используют в корыстных целях чужие законные интересы и репутацию, «паразитируют» [6].

Помимо классификации, предложенной Вацковским, выделяются и другие виды кибersквоттинга.

Так, Гладкая Е.И. выделяет еще 2 вида кибersквоттинга - фишинг и битсквоттинг. Гладкая отмечает, что с развитием системы многоязычных доменных имен стала возможной регистрация доменных имен со смешанными алфавитами. Так, кибersквоттеры стали регистрировать доменные имена, совпадающие с чужими средствами индивидуализации, в которых часть букв заменена на буквы национальных алфавитов. Благодаря данному нововведению появился новый вид цифрового мошенничества - фишинг. Под фишингом понимается заманивание пользователей сети Интернет на фальшивые сайты, дизайн и оформление которых практически полностью или полностью повторяют дизайн сайта-оригинала, на которых кибersквоттеры выманивают, «вылавливают» (fishing - рыбалка) у пользователей их пользовательские данные и любую другую конфиденциальную информацию [7].

Под битсквоттингом понимается регистрация доменных имен, которые отличаются на один бит от оригинальных. Битсквоттинг прежде всего рассчитан на ошибки в работе многочисленных устройств,

подключенных к сети Интернет. Расчет делается на то, что какое-нибудь устройство случайно ошибется и изменит один бит в запросе к DNS-серверу, и тогда пользователь будет направлен на сайт битсквоттера [7].

Бобров М.Е. также выделяет особый вид кибersквоттинга - обратный захват домена, под которым понимается регистрация сходного с популярным доменным именем товарного знака и подача иска о нарушении прав на товарный знак с целью отобрания прав на доменное имя в судебном порядкею . В качестве примера автор приводит дело по доменным именам combats.ru и kombats.ru. Так, изначально лицо зарегистрировало доменные имена combats.ru и kombats.ru для размещения на них игрового портала. Портал активно развивался и приобрел широкую известность. Позднее другое лицо зарегистрировало товарные знаки combats.ru и kombats.ru и подало в суд иск с требованием передать ему спорные домены и выплатить денежную компенсацию. Суд первой инстанции удовлетворил требования истца в полном объеме. Впоследствии дело было прекращено в связи с выплатой истцу значительной денежной суммы.

Наличие столь большого объема различных способов нарушений в сфере доменных имен требует наличия современных и эффективных способов защиты.

Количество способов защиты доменного имени позволяет уже сейчас достаточно эффективно защитить свои законные права и интересы. Однако необходимо констатировать, что отсутствие четко проработанной базы для решения подобного рода споров в РФ заставляет суды прибегать к применению принципов и обычаев международного права, коими являются правила UDRP. К сожалению, характер и объём выпускной квалификационной работы не позволил раскрыть некоторые другие аспекты разрабатываемой нами проблематики. Автор лишь вскользь затронул вопросы правовой природы UDRP и решений WIPO, стандарты доказывания, используемые одобренными ICANN центрами по разрешению доменных споров, хотя многие умозаключения имеются уже на сегодняшний момент. Тем не менее, планируется исследовать вышеназванные объекты в рамках дальнейших научных работ.

Список источников

1. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 08.06.2020) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

2. «Правила регистрации доменных имен в доменах.RU и .РФ» (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 N 2011-18/81) (ред. от 17.12.2019).
3. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020).
4. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020).
5. Архипов, В. В. Интернет-право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры / В. В. Архипов. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 249 с.
6. Вацковский Ю. Ф. Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований. Статут, 2009. - 192 с.
7. Гладкая Е.И. Доменные споры. Международные системы их рассмотрения / Под. Ред. А.Г. Серго - М.: ФГБОУ ВПО РГАИС, 2015. 120 с. С. 11

Емельянов С., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Корнев А.С.., к.ю.н., доц.

Emel'yanov S., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific supervisor – Kornev A.S., PhD in law, Associate Professor

ОБРАЩЕНИЕ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ, НЕДОБРОКАЧЕСТВЕННЫХ И НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ, МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ И ОБОРОТ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ БИОЛОГИЧЕСКИ АКТИВНЫХ ДОБАВОК (СТ. 238.1 УК РФ): ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

PROBLEMS OF CRIMINAL LIABILITY IN THE SPHERE OF HANDLING OF FALSE, SUB-QUALITY AND UNREGISTRATED DRUGS, MEDICAL PRODUCTS AND CIRCULATION OF FALSE BIOLOGICALLY ACTIVE SUPPLEMENTS (ARTICLE 238.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

Аннотация

В статье рассмотрены проблемы квалификации обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок. По итогам проведенного исследования разработаны предложения по решению выявленных проблем.

Absrtact

The article deals with the problems of qualification of circulation of counterfeit, substandard and unregistered medicines, medical devices and circulation of counterfeit dietary supplements. Based on the results of the study, proposals were developed to solve the identified problems.

Ключевые слова: лекарственные средства; медицинские изделия; биологически активные добавки; квалифицирующие признаки.

Keywords: medicines; medical devices; biologically active additives; qualifying signs.

Ситуация, которая сложилась на современном фармацевтическом рынке в условиях, в настоящее время довольно сложна. Только в первом полугодии 2020 года Росздравнадзор изъял из обращения 238 серий лекарственных средств, в том числе аптечного изготовления. За 2019 год было изъято 738 таких серий. Основную часть - 135 серий (62 торговых наименования) в нынешнем году отозвали производители или импортеры. На отечественные лекарственные средства пришлось 64,4% отзывов. Доля серий недоброкачественных лекарственных средств отечественного производства составила 63,2%. Всего регулятор в первом полугодии 2020 г. обнаружил 95 серий (75 торговых наименований) недоброкачественных лекарств, главным образом среди твердых и жидких лекарственных форм. Из них 8 серий не соответствовали показателю «Маркировка». Росздравнадзор также выявил 7 серий (6 торговых наименований) контрафактных лекарственных средств. Во многих выявленных нарушениях препараты не содержали русскоязычную маркировку. Также выявлена одна серия фальсифицированной медицинской продукции отечественного производства (препарат компании «БиоФармКомбинат», в аннотации к которому прописаны антисептические свойства, что не соответствовало реальному его составу. Для сравнения, за весь 2019 год Росздравнадзор выявил 12 серий фальсифицированных лекарств [4].

Пандемия коронавирусной инфекции способствовала активизации мошенников, фальсифицирующих лекарственные препараты. Особый акцент сделан ими на гомеопатической продукции, так как такие препараты, как правило, дороже обычных, так как производители предписывают им ряд инновационных характеристик. В частности, в августе 2020 года Росздравнадзор обнаружил в Москве нелегальное производство лекарств, якобы помогающего от коронавируса. Препарат из настойки мертвых ящериц продавали в одной из частных гомеопатических аптек. Обман вскрылся, когда сотрудники ведомства провели контрольную закупку. И это лишь иллюстрация в сфере таких преступлений, и на самом деле их, безусловно, множество, и раскрывать их довольно сложно [3].

Таким образом, статистика подтверждает, что обстановка, которая сложилась сегодня на фармацевтическом рынке, требует активизации противодействия преступлениям в сфере обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок. Но сегодня существует немало недостатков в сфере уголовно-правовой охраны здоровья российских граждан, которые во многом связаны с проблемами квалификации исследуемых преступлений.

Норма, предусматривающая уголовную ответственность непосредственно за обращение фальсифицированных лекарственных средств, была включена в УК РФ федеральным законом от 31.12.2014 № 532-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных лекарственных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок». В настоящее время согласно статье 235.1 УК РФ незаконное производство лекарственных средств и медицинских изделий без специального разрешения (лицензии) наказывается лишением свободы на срок от трех до пяти лет со штрафом в размере от пятисот тысяч до двух миллионов рублей. Те же деяния, совершенные организованной группой или в крупном размере, наказываются лишением свободы на срок от пяти до восьми лет со штрафом в размере от одного миллиона до трех миллионов рублей [6, с. 74].

В соответствии с существующей практикой, субъектами указанных преступных деяний являются юридические лица и индивидуальные предприниматели, которые незаконно производят лекарственные средства, БАДы и медицинские изделия без

специального разрешения (лицензии). За период действия статьи 238.1 УК РФ количество возбужденных уголовных составило всего около двух десятков по Российской Федерации в целом. Связано это с тем, что указанная норма не лишена недостатков, осложняющих процесс ее применения. В частности, важнейшей проблемой, которая влияет на правоприменительный механизм в сфере уголовной ответственности за анализируемое преступление, является проблема его правильной квалификации.

В первую очередь, уже исходя из названия ст. 238.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, можно сказать, что в нем единовременно применяются такие понятия, как «обращение» и «оборот». На первый взгляд, они кажутся одинаковыми, но, если рассмотреть данный вопрос глубже, существует немало их различий.

Согласно Федеральному закону от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» «обращение» определено как «разработка, доклинические исследования, клинические исследования, экспертиза, государственная регистрация, стандартизация и контроль качества, производство, изготовление, хранение, перевозка, ввоз в РФ, вывоз из РФ, реклама, отпуск, реализация, передача, применение, уничтожение лекарственных средств» [2]. В данное определение включена стадия, предшествующая производству таких препаратов. В свою очередь, как считает Третьякова Е.И., оборот – это обеспечение населения лекарственными препаратами, что включает в себя производство, хранение и сбыт. Для того, чтобы понимание данной статьи у правоприменителей было неоспоримым, необходимо заменить «оборот» на «обращение» и изложить так: «обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок». При этом уголовной ответственности будет подлежать больший диапазон видов деятельности, связанных с исследуемым преступлением [5, с. 115]. Кроме того, рекомендуется внести пояснения определений «производство», «хранение», «реализация» и «сбыт» к ст. 238.1 УК РФ, чтобы не было терминологической путаницы. Под производством должна пониматься деятельность по изготовлению лекарственных средств и прочих указанных в статье изделий, которая осуществляется организациями-производителями на одной, нескольких или на всех стадиях технологического процесса. Процесс хранения касается произведенной продукции и сырья для осуществления вышеуказанных технологических процессов. Реализация такой продукции – это непосредственно ее продажа, в результате чего производитель получает

такие финансовые результаты, как выручку и чистую прибыль. Понятие сбыта намного шире реализации и включает также ряд маркетинговых мероприятий по распространению произведенной продукции, а также логистику и информационные технологии. Ввоз на территорию Российской Федерации – это также элемент системы сбыта, связанный с ее доставкой, что, в свою очередь, является компонентом системы логистики. В связи с этим реализация уже включена в сбыт указанной продукции. Поэтому необходимо утвердить в конструкции ст. 238.1 УК РФ данный понятийный аппарат. При этом уголовная ответственность будет наступать за все виды деятельности, связанные с производством, хранением и сбытом.

Еще одной проблемой применения указанной нормы является наличие такого квалификационного признака как крупный размер. Под ним в соответствии с п. 2 приложения к ст. 238.1 Уголовного кодекса Российской Федерации понимается стоимость более 100 тыс. руб. Если их стоимость ниже, то виновное лицо несет административную ответственность по ст.6.33 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Но основной состав ст. 235.1 УК РФ не содержит указания на величину дохода, который получает экономический субъект от производства того или иного лекарственного средства, изделия медицинского назначения или биологически активной добавки, а лишь указывает на то, что это является квалифицирующим признаком данного преступления [5, с. 116]. Иными словами, основываясь на логике законодателя, можно интерпретировать данную формулировку с точки зрения общественной опасности: она выше в сфере незаконного производства лекарственных средств и ниже в сфере сбыт или ввоз фальсифицированных лекарственных средств. Однако этот вывод представляется нелогичным, и отсюда нередко возникают проблемы квалификации.

Кроме того, проблемой квалификации преступлений, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст. 238.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, является присутствие в диспозиции к ней понятия «незаконное производство» в отношении незарегистрированных лекарственных средств или медицинских изделий, фальсифицированных биологически активных добавок. Поэтому логично задать вопрос: являются ли равнозначными определения производства и незаконного производства в отношении к данной статье? Как следует из формулировки ст. 238.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, незаконное производство лекарственных препаратов, изделий медицинского назначения и биологически активных добавок – это их изготовление без лицензии,

при обязательном условии ее наличия при реализации такой деятельности. Но данное определение не может быть использовано для характеристики незаконного производства незарегистрированных лекарственных средств или медицинских изделий. Это объективно, так как производство лекарственных средств, медицинских изделий или БАДов, не прошедших клинические испытания, для последующей их реализации, уже считается незаконным, поэтому во избежание проблем, связанных с квалификацией исследуемых преступлений рекомендуется не использовать данную формулировку.

Еще одной проблемой квалификации исследуемой нормы является вынесение однозначной оценки при выявлении признаков контрафактности продукции лекарственных средств, медицинских изделий и БАДов. Причем в Федеральном законе от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» указано, что контрафактное лекарственное средство – это средство, которое находится в обороте с нарушением гражданского законодательства. Причем в данном определении ничего не сказано о медицинских изделиях и БАДах, которые также могут быть контрафактными. В связи с этим нередко на практике бывает сложно квалифицировать выявленные нарушения. В процессе рассмотрения судебных исков нередко контрафакт считают фальсификатом. Однако тут существует ряд отличий: контрафакт предполагает подделку продукции или ее копирование, и при этом чаще всего используется какой-либо известный бренд. Иными словами, контрафактная медицинская продукция может быть произведена из тех же компонентов или компонентов-аналогов, но при этом нарушается исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, и страдает настоящий производитель, создавший соответствующую торговую марку или бренд. Фальсификация – это наличие ложной информации о производителе и (или) о каких-либо характеристиках продукции. В обоих случаях потребитель оказывается обманутым, но, исходя из анализа существующей судебной практики можно сказать, что фальсифицированная медицинская продукция несет в себе более высокую опасность для здоровья человека. Вероятно, именно это легло в основу разграничения ответственности: если компания уличена в обращении фальсифицированной продукции, то наступает уголовная ответственность, а при обращении контрафактов наступает ответственность по административному законодательству.

Для минимизации ошибок при возникновении проблем квалификации (например, при даче окончательной правовой оценки действиям виновного лица), помимо разработанных в процессе

исследования предложений рекомендуется также применять обзоры практики Верховного суда РФ и следить за актуальными изменениями в законодательстве в целом.

Таким образом, проведенное исследование указывает на наличие множества проблем уголовно-правовой оценки деяний в сфере обращения лекарственных средств, медицинских изделий и биологически активных добавок. Рекомендуемые изменения в уголовное законодательство в рассматриваемой предметной области помогут создать правовые условия для правильной квалификации указанных деяний и отделить смежные составы от составов ст. 238.1 Уголовного кодекса РФ.

Список цитируемой литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ Справочно-правовая система (СПС) «Консультант». URL: http://base.consultant.ru/cons (дата обращения: 22.03.2021).

2. Об обращении лекарственных средств: федеральный закон от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ // Справочно-правовая система (СПС) «Консультант». URL: http://base.consultant.ru/cons (дата обращения: 22.03.2021).

3. Информационно-аналитический медицинский портал «Фармвестник» [Электронный ресурс]. URL: https://pharmvestnik.ru/content/news/Roszdravnadzor-opublikoval-rezultaty-kontrolya-lekarstv-za-pervuu-polovinu-2020-goda.html (дата обращения: 23.03.2021).

4. Официальный сайт Росздравнадзора [Электронный ресурс]. URL: https://roszdravnadzor.gov.ru (дата обращения: 23.03.2021).

5. Третьякова Е.И. Проблемы применения законодательства об ответственности за фальсификацию лекарственных средств // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2018. №3-2. С. 112-117.

6. Танцюра В.С., Крылков Д.И. Уголовная ответственность в сфере обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборота фальсифицированных и биологически активных добавок (ст. 238.1 УК РФ) // Журнал прикладных исследований. 2020. №4. С. 74-77.

Емельянова С.Э., студентка

Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Климов А.С., к.ю.н., доцент

Emely'anova S.E., student
Russia, Russian presidential Academy of national economy and public administration, Lipetsk branch
Supervisor: Klimov A. S., Ph. D., associate Professor

ДОПУСТИМОСТЬ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

ADMISSIBILITY OF EVIDENCE

Аннотация

В статье рассмотрены проблемы допустимости вещественных доказательств и практические сложности реализации обозначенной категории. Рассмотрены следующие необходимые обстоятельства для использования доказательств с точки зрения допустимости: наличие процессуального статуса лица; отсутствие личной заинтересованности в ходе расследования по уголовному делу; наличие должностных полномочий для проведения следственных и иных процессуальных действий.

Abstract

The article deals with the problems of the admissibility of material evidence and the practical difficulties of implementing the indicated category. Considered the following necessary circumstances for the use of evidence from the point of view of admissibility: the presence of a procedural status of a person; lack of personal interest in the course of a criminal investigation; the presence of official powers for conducting investigative and other procedural actions.

Ключевые слова: допустимость доказательств, вещественные доказательства, субъекты собирания доказательств, оценка допустимости доказательств.

Keywords: admissibility of evidence, material evidence, subjects of collecting evidence, assessment of admissibility of evidence.

Допустимость доказательств определяется в качестве их пригодности с точки зрения законности источников и приемов получения необходимой информации.

Установление допустимости доказательств является одним из самых важных и значимых препятствий для незаконного поведения сотрудниками правоохранительных органов, их злоупотребления, халатного и небрежного отношения к законодательным нормам при сборе доказательств.

Допустимость вещественного доказательства в большей степени зависит от условий. Более подробно следует изучить вопрос о субъектах получения и собирания вещественных доказательств.

Согласно мнению ученых специалистов, все субъекты доказывания подразделяются на субъекты, которые зависят от процессуальных интересов, к ним относятся органы власти, лица, которые принимают участие в сборе доказательств для ведения защиты своих интересов, или интересов других лиц.

Другие ученые считают, что следует разделить субъекты доказывания на три группы:

- к первой группе следует относить субъектов, которые выступают со стороны обвинения. К таким субъектам относятся: государственный обвинитель, следователь, гражданский истец, потерпевшая сторона, дознаватель;

- ко второй группе следует отнести субъекты доказательств, выступающие со стороны защиты. К таким лицам, относятся: адвокат, обвиняемый, гражданский ответчик;

- к третьей группе относится орган правосудия.

Будет неверным считать, что мнение специалистов о том, что субъектов доказывания следует разделять по представлению интересов той или иной стороны (защиты или обвинения) в уголовно-процессуальном праве. Конституция Российской Федерации и УПК РФ содержат в себе нормы, которые наделяют участников уголовно-процессуального права должностными полномочиями. При всем этом должностные полномочия государственного обвинителя и адвоката по своей сути являются абсолютно разными.

В уголовном процессе всегда должны быть учтены следующие обстоятельства: наличие процессуального статуса лица; отсутствие личной заинтересованности в ходе расследования по уголовному делу; наличие должностных полномочий для проведения следственных и иных процессуальных действий.

Большим нарушением законодательства будет ситуация, если следователь привлекает к расследованию своих коллег, без образования следственной группы и ведома руководящего состава.

В законодательстве Российской Федерации сказано, что уголовное дело расследует тот следователь, у которого оно находится в производстве. Только данный следователь наделен полномочиями к сбору и закреплению доказательств.

Следователь, дознаватель, а также главное должностное лицо следственного органа становятся надлежащими субъектами для сбора вещественных доказательств в следующих случаях:

1. Если вышеперечисленные лица приняли уголовное дело к своему производству в соответствии с подследственностью.

2. Вещественные доказательства были собраны в ходе следственного или иного процессуального действия на основании письменного поручения надлежащего органа или должностного лица.

2. У вышеуказанных лиц не имеется причин для отвода.

3. Если не истекли сроки давности проведения предварительного расследования.

4. Если вещественные доказательства собраны в ходе проведения таких следственных или иных процессуальных действий, по которым судебное решение не требуется.

Если все требования, указанные выше соблюдены, только тогда должностные лица являются надлежащими субъектами по сбору и получению вещественных доказательств.

Мнение многих ученых складывается из того, что полномочия лиц, которые являются субъектами в сборе вещественных доказательств являются абсолютно разными. Полномочия должностных лиц основаны на их неоднородных должностных обязанностях в уголовном процессе.

Данная позиция в большей части относится к государственному обвинителю. Государственный обвинитель, реализовывая должностные обязанности в рамках уголовного преследования или же в судебном процессе, ранее был наделен полномочиями по осуществлению сбора доказательств в рамках уголовного дела. Также раньше государственному обвинителю предоставлялась возможность принимать непосредственное участие в следственных и иных процессуальных действиях и лично проводить различные следственные мероприятия. В настоящее время прокурор не обладает такими полномочиями.

На стадии предварительного расследования государственный обвинитель не занимается сбором вещественных доказательств, но в ситуациях, когда это требуется, государственный обвинитель имеет

полномочия дать обязательные для исполнения указания, в соответствии со статьей 37 УПК РФ возвращать уголовное дело следователю, дознавателю, указывая свои замечания о необходимости проведения дополнительного расследования, об изменении объема обвинения или изменении квалификации действий обвиняемого или для вынесения нового обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления, а также устранения выявленных недостатков и нарушений, допущенных в ходе предварительного расследования.

Суд, в соответствии с УПК РФ, как на стадии досудебного производства, так и в ходе судебного процесса, наделен ограниченными правами по сбору доказательств. УПК РФ уполномочивает судебные органы собирать доказательства только в той мере, в какой это необходимо для реализации функции правосудия. Судебные органы не наделяются обязанностями, в которых содержатся элементы обвинительной деятельности. Суду необходимо создать такие условия, чтобы обе стороны в ходе судебного разбирательства смогли пользоваться в полной мере своими правами. В этой связи в научных трудах существуют множество высказываний авторов о наделении судов полномочиями и по своей инициативе собирать доказательства по уголовному делу.

Ученый Ю.Г. Зуев считает, что именно такое формирование уголовного производства приведет к таким ситуациям, когда судьи перестают быть независимыми в осуществлении правосудия. Основной причиной тому, является то, что деятельность судей начинает быть зависимой от позиций сторон.

Ученый В.В. Терехин также полагает, что для осуществления защиты общественных интересов и обеспечения реальных возможностей сторон в определенном споре частного характера, необходим активный суд – беспристрастный, объективный и безусловный.

Что касается вещественных доказательств, то их осмотр хоть и разрешен в соответствии со статьей 284 УПК РФ в любое время в ходе судебного следствия, но только по ходатайству сторон. Насчет этого также утверждают некоторые ученые правоведы.

Суд является подходящим субъектом получения вещественных доказательств в соответствии с действующим УПК РФ в случаях, если стороны не подадут письменное ходатайство об осмотре вещественных доказательств.

Кроме субъектов получения вещественных доказательств, определенных в части 1 статьи 86 УПК РФ, а также участников

уголовного процесса, которые связаны с процессом получения вещественных доказательств, нельзя оставлять без внимания специалиста и эксперта, который также непосредственно участвует в формировании вещественных доказательств.

В ходе обнаружения, изъятия и фиксации объектов, содержащих сведения, которые могут стать вещественным доказательством, в различных случаях лицо, у которого в производстве находится уголовное дело, нуждается в помощи специалиста, а в некоторых случаях его участие является обязательным по закону. Так, вещественное доказательство может быть получено при осмотре трупа и его эксгумации. В соответствии со статьей 178 УПК РФ, осмотр трупа и его эксгумация проводятся с участием специалиста, а именно, судебно-медицинского эксперта, а если его участие невозможно, то врача.

Во время проведения освидетельствования также возможно обнаружить следы и объекты, содержащие информацию, которая может стать вещественным доказательством. На основании части 3 статьи 179 УПК РФ освидетельствование проводит следователь, но в случае необходимости может привлечь к участию врача или другого компетентного специалист. В случаях, которые указаны в части 4 статьи 179 УПК РФ, при проведении освидетельствования лица противоположного пола, при котором производится его обнажение, следователь не присутствует. В таком случае, освидетельствование проводится только врачом. Такая же процедура освидетельствования предусмотрена в суде (часть 2 статьи 290 УПК РФ).

Принятие участия специалиста требуется в судебных и следственных действиях и в ряде других случаев, в ходе проведения которых возможно получение вещественных доказательств. Специалист присутствует в определенных случаях, когда, например, требуется взять пробы в качестве образцов для сравнительного исследования (кровь, отпечатки пальцев, записи голоса и другие), для выемки в банках, обслуживающих – подозреваемых лиц, информации о проводимых финансовых операциях, осуществляющих такими лицами; для обнаружение и предварительного исследования наркотических средств и психотропных веществ. Ко всему вышеизложенному следует добавить, что одной из главных функций специалиста является и снабжение техническими средствами при проведении различных следственных и судебных действий и оперативно-розыскной деятельности.

В статье 186 УПК РФ сказано, что на основе проведения контроля и записи телефонных переговоров составляется фонограмма,

которую прослушивает следователь с привлечением специалиста, если такая необходимость имеется. Данная фонограмма в полном объеме приобщается к материалам уголовного дела на основании постановления следователя, в качестве вещественного доказательства. Также это касается и получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Документы, содержащие данную информацию также осматривает следователь желательно с привлечением специалиста. Представленные документы также приобщаются к уголовному делу в качестве вещественных доказательств.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что при получении вещественных доказательств во многих случаях необходимо привлекать специалистов.

Для разрешения вопроса о надлежащем субъекте, который участвует в формировании вещественных доказательств, нужно провести оценку компетенции определенного эксперта, а также определить независимость эксперта и его объективность. Главной и основной гарантией компетентности, объективности и независимости эксперта будет является его право на заявление самоотвода, что предусмотрено статьей 62 УПК РФ и отказаться от дачи заключения в соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 57 УПК РФ, если поставленные перед экспертом вопросы не будут соответствовать его квалификации и специальным знаниям. Помимо этого, порядок назначения и производства судебных экспертиз, который установлен в УПК РФ, также направлен на обеспечение независимости, объективности и компетентности эксперта.

Также одной из главных проблем на сегодняшний день является задача установления истины в уголовном судопроизводстве. В связи с этим основную роль в уголовном процессе играет вещественное доказательство. Из этого следует, что для принятия законного и справедливого приговора, необходимо, чтобы вещественные доказательства, собранные по уголовному делу, обладали допустимостью.

В ходе проведения многих научных исследований, были выявлены наиболее основные и распространенные судебные ошибки, а также причины их совершения. Таким образом, судебные ошибки часто состоят в:

- не получении информации, необходимой для правильного решения дела;

- недостаточной, тщательной проверки подлинности доказательств и выводов, основанных на них;

- построении неверных выводов из всех имеющихся в уголовном деле доказательств.

Для устранения этих проблем требуется проведение юридических, организационных, кадровых, социальных и других мер, направленных на совершенствование законодательства, его применения и изменения.

Итак, чтобы устранить, или каким-либо образом уменьшить судебные ошибки, целесообразно организовать мероприятия по:

а) расширению базы доказательств в уголовном судопроизводстве; максимально использовать всю возможную информацию, содержащуюся в следах; обобщение имеющейся практики и разработка соответствующих рекомендаций для следователей, прокуроров, судей;

б) усовершенствованию методов проверки достоверности доказательств:

- если объекты и документы, представленные при предварительном и судебном расследовании, имеют одну и ту же внутреннюю организацию и выполняют одни и те же когнитивные функции, то такие объекты и документы будут преобразованы в доказательства;

- когда информация, полученная субъектом в виде идеального образа, может быть использована в доказательстве только после преобразования в законную доступную форму восприятия;

- представление доказательств является независимым и полным методом сбора доказательств для всех равных участников судебного разбирательства, который требует четкого правового регулирования и заключается в добровольной передаче лицом предметов или документов, связанных с делом;

- при представлении доказательств должен быть составлен соответствующий протокол о предоставлении предметов и документов;

- оперативно-розыскная информация может быть использована в уголовном деле только в том случае, если она доступна для надлежащей правовой процедуры и не расшифровывает методы, тактику и средства оперативно-розыскной деятельности.

Также невозможно не сказать о роли вышестоящих судов, решения которых должны способствовать разработке определенного «алгоритма доказанности», допустимой совокупности доказательств.

Также считается необходимым совершенствовать законодательную регламентацию проведения отдельных следственных действий, что подтверждает данные опроса респондентов, в качестве которых были опрошены следователи следственно отдела по городу

Красногорску. Так, 60 % опрошенных следователей указали, что сталкиваются в ходе производства по уголовному делу с проблемами недопустимости доказательств и впоследствии их исключения из процесса доказывания на досудебной стадии.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что институт допустимости вещественных доказательств является одной из важнейших гарантий обеспечения прав, свобод и законных интересов всех участников уголовного процесса. В то же время соблюдение следователем, дознавателем, судом положений о допустимости доказательств определяет окончательный результат всех уголовных дел.

Список цитируемой литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ Справочно-правовая система (СПС) «Консультант». URL: http://base.consultant.ru/cons (дата обращения: 22.03.2021).

2. Об обращении лекарственных средств: федеральный закон от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ // Справочно-правовая система (СПС) «Консультант». URL: http://base.consultant.ru/cons (дата обращения: 22.03.2021).

3. Информационно-аналитический медицинский портал «Фармвестник» [Электронный ресурс]. URL: https://pharmvestnik.ru/content/news/Roszdravnadzor-opublikoval-rezultaty-kontrolya-lekarstv-za-pervuu-polovinu-2020-goda.html (дата обращения: 23.03.2021).

4. Официальный сайт Росздравнадзора [Электронный ресурс]. URL: https://roszdravnadzor.gov.ru (дата обращения: 23.03.2021).

5. Третьякова Е.И. Проблемы применения законодательства об ответственности за фальсификацию лекарственных средств // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2018. №3-2. С. 112-117.

6. Танцюра В.С., Крылков Д.И. Уголовная ответственность в сфере обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборота фальсифицированных и биологически активных добавок (ст. 238.1 УК РФ) // Журнал прикладных исследований. 2020. №4. С. 74-77.

Ерохина Д.А., студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Erokhina D.A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ПОНЯТИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

DEFINITION OF RESTRICTION OF PROPERTY RIGHT IN CIVIL LAW

Аннотация

В статье рассмотрено понятие ограничение права собственности и история его развития, а также основания возникновения ограничения права собственности.

Abstract

The article discusses the concept of limitation of property rights and the history of its development, as well as the reasons for the emergence of restrictions on property rights.

Ключевые слова: право собственности, ограничение, сервитут, движимые и недвижимые вещи.

Keywords: ownership, limitation, easement, movable and immovable things.

Происхождение, становление и изменение ограничений права собственности органично связаны, во-первых, с появлением права, во-вторых, с генезисом вещных прав. С появлением государства и права как особого регулятора общественных отношений право собственности как разновидность вещных прав, обеспечивающих человеку возможность удовлетворять свои потребности, непосредственно воздействуя на них, получило новую, правовую, форму. В позитивном праве закреплялась свобода действовать в пределах известных границ,

а также предоставлялась ее правовая охрана. Рассматриваемое действие права можно назвать «ограничение правом».

Сервитут является одним из древнейших институтов законодательства (от лат. servitus – обязанность, обязательство, повинность), ограничивающих права собственника. «Возникнув в эпоху древнего римского права, он широко применяется в современном законодательстве разных стран мира, однако в России до настоящего времени он не получил заслуженного признания. Сервитут - есть вещное право на чужую вещь, ибо всякий сервитут создается, хотя и ограниченное, но непосредственное господство над вещью. В чьи бы руки служащая вещь не перешла, она все время будет подлежать этому господству, причем это господство не зависит от воли каждого ее собственника» [1. С. 52]

Этим сервитут отличается от различных обязательственных отношений, предоставляющих, также нередко право пользования чужой вещью.

Уже в Древнем Риме право ограничивает поведение граждан, их возможность действовать в соответствии со своими интересами и целями. Осуществление права собственности ограничивалось только в случае умысла причинить вред известному лицу.

История ограничений права собственности в российском государстве неразрывно связана с историей вещных прав, поскольку в отечественном законодательстве понятие право собственности является заимствованным. История права собственности начинается во второй четверти XVIII столетия, когда появляется прилагательное, от которого происходит слово: собственность. Со времени Императрицы Екатерины II мало по малу вошло в употребление. В одной с ним силе употреблялось иногда слово: принадлежность. Свод законов утвердил наименование: право собственности, как техническое для определения права на вещь.

До XVIII века существовали права владения, пользования и распоряжения, однако носили иные наименования. Как отмечает Г.Ф. Шершеневич: «Первоначально не существовало термина для обозначения сущности права собственности, - его заменяли притяжательные мой, твой, его, или выражения купить «в прок», «в одерень». «Прежде всего, право частной собственности установилось только для движимых вещей, носивших общее название «имения», т.е. того, что можно взять (имати)» [2.].

Ограничения права собственности на движимые вещи, как правило, отсутствовали. Все лица, как свободные, так и несвободные, после того, как было уничтожено холопство, могли обладать всем

движимым имуществом. В течение долгого времени право собственности на вещи не подвергалось важным изменениям. Позже торговыми узаконениями право обладать некоторыми движимыми имуществами, стало принадлежать исключительно лицам. Например,

Городовым положением 1785 Сент. 21 (16188) ст. 105, 111, 117, 136 купцам 1-й гильдии и именитым гражданам дозволено иметь морские и речные суда, записанным во 2-ю гильдию всякие речные суда, в записанные в 3-ю гильдию одни только малые речные судна.

В российском государстве, как отмечает К.А. Неволин, ограничения права собственности относятся к двум главным родам: во-первых, господин вещи лишается права действовать на нее в том или другом отношении по своему произволу и не должен предпринимать с нею известных действий; и во-вторых, господин вещи лишается права устранять влияние посторонних лиц на нее и должен терпеть известные их на нее действия [3].

Данное деления ограничений вытекает из того, что право собственности состоит из двух главных частей, положительной и отрицательной. Одни ограничения права собственности существуют уже на основании самых законов; другие устанавливаются волею тех лиц, которым принадлежит право собственности.

Таким образом, возникновение ограничений права собственности связано с появлением права как особого регулятора общественных отношений. Кроме того ограничение права собственности уже заложено в существе этого права. Право собственности, как свидетельствует история разных государств, никогда не было абсолютным, а лишь условно абсолютно. История ограничений, как правило, связана с владением, пользованием, и распоряжением недвижимым имуществом, которым раньше обладали на коллективных началах. В римском и российском праве имеются сходные ограничения собственника при осуществлении права собственности на недвижимость, к таким ограничениям относятся сервитуты.

Список цитируемой литературы:

1. Рыжик А.В. Вещи, их классификация, судопроизводство и вещное право в праве Древнего Рима // Человеческий капитал. 2012. № 1 (37) С. 52-54.

2. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права: в 2 т. Т. 1. // Электронная библиотека Российской государственной библиотеки. URL: http://dlib.rsl.ru/01002569305 (дата обращения: 18.12.2020).
3. Неволин К.А. История российских гражданских // Электронная библиотека Российской государственной библиотеки. URL: http://dlib.rsl.ru/01003820178 (дата обращения: 15.12.2020).

Заикина С.И., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: докт.юрид.наук, профессор, Махина С.Н.

Zaikina S.I. student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific adviser: D.Sc Mahina S.N. professor

ОБОРОТ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

THE CIRCULATION OF COUNTERFEIT MEDICINES: CRIMINAL LAW AND CRIMINOLOGICAL ASPECTS OF COUNTERACTION

Аннотация.

В статье рассматривается современное состояние проблемы фальсификации лекарственных средств, рассматриваются социально-экономические факторы, входящие в причинный комплекс общеуголовной и организованной преступности на фармацевтическом рынке Российской Федерации. Показано влияние организованной преступности на проводимые в Российской Федерации экономические реформы, связанные с обеспечением населения лекарственными средствами.

Abstract.

The article examines the current state of the problem of counterfeiting medicines, examines the socio-economic factors that are part of the causal

complex of common and organized crime on the pharmaceutical market of the Russian Federation. The influence of organized crime on the economic reforms carried out in the Russian Federation related to the provision of the population with medicines is shown.

Ключевые слова: фальсифицированное лекарственное средство, преступность, организованная преступность, криминальный оборот лекарственных средств, фальсифицированные лекарственные средства, контрафактные лекарственные средства

Key words: counterfeit drug, crime, organized crime, drug trafficking, counterfeit drugs, counterfeit drugs.

В течение нескольких лет проблемы борьбы с криминальными явлениями на фармацевтическом рынке не были глубоко изучены и недооценены на практике, хотя никто и не отрицал того факта, что «невозможно разработать и осуществить необходимые практические меры по ликвидации того или иного социального явления, не зная всех источников, его питающих».

Соглашаясь с этой позицией, мы стоим на позиции большинства отечественных криминологов, которые утверждают, что природу и причины преступности следует рассматривать применительно к жизни всего общества, его экономическому, политическому и иному состоянию.

Это побуждает «анализировать социальную природу общества, как его особенности в исторической ретроспективе, так и специфические современные процессы в экономической, политической, социальной (в узком смысле слова) и духовной сферах жизни, с целью выявления механизмов их влияния на преступное поведение людей».

В данной статье мы попытаемся сформулировать основные социально-экономические факторы, влияющие на рост преступлений на фармацевтическом рынке, которые связаны с оборотом лекарственных средств. Таким образом, экономические и политические реформы, проводимые в Российской Федерации в конце XX века, базировались на базовой идее о необходимости обеспечения существования свободного предпринимательства, которое неизбежно должно привести к росту промышленного производства и сферы услуг, созданию полноценного товарного рынка, увеличению доходов населения.

На самом деле идея свободного рынка никак не была связана с реальным состоянием российской экономики в постсоветский период. Вопросы социального развития, медицинского обслуживания были

«вынесены за скобки» - население должно было выходить на рынок самостоятельно. «Основные, фундаментальные преобразования, требовавшие тщательной подготовки, продуманной стратегии и тактики, с самого начала приняли по существу аварийно-спасательный характер, стали проводиться поспешно, импульсивно, часто методом латания дыр» [3, с. 251].

Мы до сих пор пожинаем негативные плоды таких преобразований, и только спустя десятилетия стало ясно, что развитие рыночных отношений происходило в критических условиях не только для населения, но и для самого бизнеса.

С одной стороны, население теряло свои сбережения в результате инфляции и налогового давления, а с другой-добросовестные предприниматели были лишены правовой и экономической поддержки государства и вынуждены были «конкурировать» с криминальными схемами свободного рынка и коррупцией.

Особенностью российского пути движения к рынку является смещение акцентов с производства товаров и материальных ценностей, в том числе лекарственных средств, на их распределение и перераспределение, на легкое обогащение небольшого числа предпринимателей, тесно связанных с правящей и коррумпированной элитой, за счет материальных и духовных ценностей, созданных многими предыдущими поколениями людей.

Такое пагубное состояние экономических отношений привело к тому, что распределение общественного продукта осуществлялось вне правильного поля, а деньги стали инструментом решения всех без исключения вопросов.

Самый простой способ их получения не был связан с тяжелой работой, он лишь предполагал умение «раскручивать», то есть ловко «брать и делить» в свою пользу, что с успехом использовалось организованной преступностью. В экономической, политической и общественной жизни страны утвердилась точка зрения о вредности контроля за доходами предпринимательства, поскольку ошибочно предполагалось, что исторически первоначальный капитал зарабатывался исключительно нечестным путем. Хроническое кризисное состояние экономики страны было вызвано и другими факторами, а именно:

1) Отсутствие государственного контроля в сфере управления промышленностью;

2) отказ государства от монополии на внешнюю торговлю, производство алкоголя, производство и продажу алкоголя, производство и продажу лекарственных средств;

3) отсутствие контроля за перемещением товаров через западные и восточные границы России.

Одним из криминогенных факторов явились недостаточный учет экономических и социальных реалий в программах приватизации, недостаточная проработанность аукционных и тендерных процедур. Результаты приватизации широко известны, и мы согласны с тем, что «трудно представить себе другую программу, которая намеренно создавала бы большую несправедливость» [4, с. 20].

В конечном итоге организованная преступность гибко использовала процессы преобразования форм собственности и экономических отношений в условиях перехода к рынку и сосредоточила свои преступные интересы в основных экономических сферах, извлекая сверхкрупные доходы из криминального предпринимательства. Наглядным примером является информация о масштабах финансовых махинаций того времени в границах только одного из 89 регионов Российской Федерации - Краснодарского края.

В Постановлении главы администрации края № 69 от 4 марта 1996 г. констатируется: «Администрация края отмечает, что безответственные действия органов исполнительной власти, допустивших регистрацию и бесконтрольную деятельность финансовых компаний и банков на территории края в 1992–1994 гг., привели к крайне негативным последствиям, создавшим обстановку острой социальной напряженности среди 250 тыс. вкладчиков. Действуя в условиях несовершенного законодательства, регулирующего ответственность перед инвесторами, финансовые компании и банки собрали более 270 млрд руб., из которых 230 млрд руб. ушло в сферу теневого оборота»[1].

По мнению большинства криминологов, к началу XXI в. экспансия организованной преступности в экономику страны уже завершились, т. к. значительная часть капиталов криминального происхождения «отмыта», причем настолько чисто, что следов уже не отыскать, если даже кто-то и займется этим. «Средства давно вложены в прибыльные средства легальной экономики и работают, принося новые прибыли» [2, с. 43].

В заключение необходимо отметить, что политика в цивилизованных государствах - это деятельность органов и лиц по согласованию, удовлетворению потребностей и интересов миллионов граждан. Поскольку потребности и интересы личностно и корпоративно разнонаправлены, политика трактуется общественными лидерами и партиями как искусство возможного. К сожалению, этого нельзя сказать

о российской действительности конца XX - начала XXI вв., в т. ч. о перспективах и состоянии фармацевтического рынка.

В условиях пандемии COVID-19 цена на противовирусные препараты не сопоставима с доходами населения, и в то же время имеется дефицит этих лекарств. Преодолеть подобные проблемы в ближайшее время экономика страны в условиях международных санкций не сможет, т. к. большинство лекарственных средств, присутствующих на фармацевтическом рынке, являются импортными.

Вся мощь государственности, в т. ч. в области уголовной политики, до сих пор используется вопреки интересам десятков миллионов граждан ради преступного обогащения определенных корпоративноклановых групп. Они стали стержневым фактором роста организованной экономической преступности, получения преступных доходов и их «отмывания» на национальном и международном финансовых рынках. Непродуманные политические решения и противоречивые правовые акты сформировали определенный спектр условий криминального обогащения при обороте фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств.

Список цитируемой литературы:

1. О позиции администрации края по вопросу защиты прав и интересов вкладчиков в Краснодарском крае: Постановление Главы администрации Краснодарского края от 04.03.1997 № 69 // Сейчас. Ру. Новости России и мира. URL: https://www.lawmix.ru/zakonodatelstvo/1264535 (дата обращения: 20.12.2020)

2. Карлеба В.А., Петровский Я.Д. Криминальный оборот фальсифицированных лекарственных средств как разновидность транснациональной организованной преступности: генезис и угрозы безопасности // Национальное здоровье. 2020. № 1. С. 42-45.

3. Стаценко В.Г. О межведомственном взаимодействии в сфере противодействия обороту фальсифицированных лекарственных средств и медицинских изделий // Академическая публицистика. 2018. № 5. С. 250-252.

4. Кобец П.Н. Предупреждение оборота фальсифицированных и недоброкачественных лекарственных средств // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2017. № 18-3. С. 20-21.

Зайцев А.Р., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Климов А.С., канд.юрид.наук., доц.

Zaitsev A.R., sudent
Russia, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific supervisor - Klimov A.S., Ph. D., Associate Professor.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТЕРРОРИЗМ И ТЕРРОРИСТИЧЕСКИЙ АКТ: СООТНОШЕНИЕ

INTERNATIONAL TERRORISM AND ACT OF TERRORISM: RELATIONSHIP

Аннотация

Автор поднимает вопрос соответствия таких преступлений как международный терроризм и террористический акт. Подчеркиваются особенности каждого вида преступления, а также способы их разграничения между собой.

Abstract

The author raises the question of the correspondence of such crimes as international terrorism and terrorist act. The features of each type of crime, as well as the ways of their differentiation among themselves are emphasized.

Ключевые слова: международный терроризм, террористический акт, политика, угрозы, наказание, смежные преступления.
Keywords: international terrorism, terrorist act, politics, threats, punishment, related crimes.

Преступления террористической направленности представляют особую угрозу для общества и всего мира. В свете последних событий появляется и такой состав преступления как международный терроризм, отнесенный законодателем к преступлениям против мира и безопасности человечества.

В ст. 361 УК РФ содержит два состава преступления. В части первой рассматриваются признаки такого состава преступления как

совершение акта международного терроризма. Итак, диспозиция статьи фиксирует следующее: совершение вне пределов территории Российской Федерации взрыва, поджога или иных действий, подвергающих опасности жизнь, здоровье, свободу или неприкосновенность граждан Российской Федерации в целях нарушения мирного сосуществования государств и народов, либо направленных против интересов Российской Федерации, а также угроза совершения указанных действий. [1]

Объективная сторона преступления заключается в нескольких действиях: взрыв, поджог, иные действия, подвергающие опасности жизнь, здоровье, свободы и неприкосновенность граждан, угроза совершения таких действий.

В ч. 2 указывается, что финансирование деяний, предусмотренных частью первой настоящей статьи, склонение, вербовка или иное вовлечение лица в их совершение либо вооружение или подготовка лица в целях совершения указанных деяний. Особо квалифицированным составом называют ч. 3 ст. 361 УК РФ – совершение деяний, предусмотренных ч.1 или 2, повлекшие причинение смерти человеку. Данный состав преступления относится к материальным составам, что отражается в его объективной стороне. Смерть человека – это полная остановка проходящих в организме биологических и физиологических процессов.

Основные проблемы квалификации акта международного терроризма стоит отнести схожую объективную сторону со ст. 205 УК РФ, предусматривающей ответственность за террористический акт.

В действительности, анализ ст. 205 УК РФ, а также ст. 205.1 УК РФ показывает значительное сходство, из этого выходит, что объективная сторона ст. 361 УК РФ практически списана с указанных статей. Многие подчеркивали, что ст. 361 УК РФ соотносится как специальная норма по отношению со ст. 205 УК РФ. Важно для объективной стороны акта международного терроризма, также, как и в ст. 205 УК РФ. С точки зрения уголовного права необходимо определить, что именно подразумевается под актом международного терроризма.

В законе «О противодействии терроризму» указывается, что терроризм следует понимать, как идеологию насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий. [2]

В свою очередь, террористический акт - совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность

гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях.

Поскольку терроризм представляет собой социально-негативное явление, идеологию и практическую деятельность, основанную на систематическом применении террора, созвучного общеопасному насилию, «устрашению», «запугиванию», которые являются синонимами понятия «террор», постольку первым основным признаком терроризма является идеология и практика «устрашения» населения для достижения вполне определенных целей. Террор определяет характер любого проявления терроризма. Во всех террористических преступлениях основным деянием является «устрашение населения», а способами его осуществления являются совершение взрыва, поджога или иных общеопасных насильственный действий, угрожающих жизни и здоровью людей, и другим жизненно важным интересам общества, государства, миру и безопасности человечества.

От других преступлений порождающих страх, террористическая деятельность отличается именно тем, что страх здесь возникает не сам по себе, а в результате получивших широкий резонанс действий, который создается террористами не ради самого страха, а ради других целей благодаря страху (запугиванию населения): принуждения органов власти либо международной организации к совершению какого-либо действия (к принятию какого-либо решения) или к отказу от его совершения (принятия решения) в интересах террористов. Вот почему такие преступления носят не только характер террора (террористический характер), но и могут именоваться преступлениями террористической направленности.

Таким образом, прежде всего следует различать акт международного терроризма об общеуголовного террористического акта. В первую очередь это цель преступника, на данный момент это также территория. В рамках способов совершения данных преступлений присутствует взрыв, поджог или иные действия, подвергающие опасности жизнь, здоровье, свободу или неприкосновенность граждан.

Место совершения преступления, предусмотренного ст. 361 УК РФ, определено непосредственно уголовно-правовой нормой – вне пределов территории Российской Федерации. В связи с этим совершение террористического акта на территории Российской Федерации должно квалифицироваться по ст. 205 УК РФ – террористический акт. [4, с. 102]

Вопросы уголовной ответственности за совершение террористического акта или международного терроризма особенно остро встают в условиях развития цифровых технологий. Информация о готовящихся терактах, лицах которые в них участвуют может проходит по сети, а сами террористы используют современное оружие, устройства и методы, которые облегчают им совершение преступления. Но и бороться с терроризмом необходимо в условиях использования достижений науки и техники.

Поскольку современный терроризм, как правило, приобретает международный характер и направленность, сохраняя все признаки общеуголовного определения терроризма, в специфику определения международного терроризма следует включить лишь особенности целеполагания, направленности деятельности международных террористов на такой основной объект посягательства, как международная безопасность (мир и безопасность человечества), на причинение вреда таким реальным и потенциальным жертвам посягательства, как население нескольких государств, регионов Земли, человечества, воздействие через устрашение населения на международные организации и на органы власти государств, чтобы дестабилизировать международную обстановку, подтолкнуть их к развязыванию и ведению «холодной», «гибридной» или «горячей» войны, к принятию других решений и совершению действий либо к отказу от принятия религий или от совершения действий в интересах террористов.

Таким образом, вопросы соотношения террористического акта и международного терроризма рассматриваются в науке уголовного права. Множество вопросов все еще не урегулировано, но и сами составы отличаются сложной структурой, требующей времени и осознанного анализа. И террористический акт, и международный терроризм, на наш взгляд объединяются под одним определением – терроризм.

Список используемых источников:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации (в ред. от 7 марта 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. О противодействии терроризму: федер. закон Рос. Федерации от 06 марта 2006 г. № 35-ФЗ (в ред. от 18 марта 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 11. Ст. 1146.
3. Бадамшин С.К. Преступления террористической направленности, совершаемые с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: автореф. дисс. … канд. юрид. наук. Москва, 2018. 25 с.
4. Дмитриенко А.В. Особенности квалификации акта международного терроризма // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 11 (78). С. 101-105.
5. Дмитриенко А.В. К вопросу отграничения акта международного терроризма от смежных составов преступлений террористической направленности // Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2016. № 4 (23). С. 324-329.
6. Сидоров Б.В. Новое в определении терроризма, международного терроризма, террористического акта и акта международного терроризма и проблемы совершенствования российского уголовного законодательства. Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 2. С. 115-122.

Зайцева Т.А., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Климов А. С., канд. юр. наук, доц.

Zaitseva T.A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser – Klimov A. S., PhD in Legal, Associate Professor

ПРАВО ЧЕЛОВЕКА НА ЭВТАНАЗИЮ В РОССИИ

HUMAN RIGHT TO EUTHANASIA IN RUSSIA

Аннотация.

Рассматриваются вопросы, связанные с проблемой регулирования эвтаназии в РФ. Анализируется возможность легализации эвтаназии на законодательном уровне.

Abstract.

Issues related to the regulation of euthanasia in Russia are being considered. The possibility of legalizing euthanasia at the legislative level is being analyzed

Ключевые слова : право на жизнь, эвтаназия, личные права, легализация, право на смерть.
Keywords: right to life, euthanasia, personal rights, legalization, the right to die.

Термин эвтаназия (от греч.) переводится как «хорошая, легкая смерть». Впервые он был введен в 16 веке английским философом Бэконом и означал безболезненную смерть умирающего, избавляющую его от физических мучений.

Конституция Российской Федерации 1993 г. уделяет особое внимание защите прав и свобод человека. Основной закон нашего государства в ст. 2 усиливает представление о том, что человек, его права и свободы имеют наивысшую ценность. Одним из наиболее обсуждаемых прав и свобод было право на жизнь, провозглашенное Конституцией РФ в ст. 20 [1, с. 50].

Право на жизнь уникально, оно возникает один раз и не подлежит восстановлению в случае утраты. Личные права человека характеризуются тем, что государство признает свободу личности в определенной сфере отношений, т.е. эти права и свободы осуществляются суверенно и по усмотрению человека. Право на жизнь является личным правом человека, а это означает, что человек реализует его самостоятельно и решает вопросы его воплощения в жизнь индивидуально, включая сроки и способы его прекращения. Таким образом, логическим следствием конституционного закрепления права на жизнь является установление права на смерть.

Предлагается следующее определение этого термина - право на смерть, то есть способность сознательно и добровольно покинуть жизнь в выбранный момент выбранным и доступным способом [2, с. 59].

Как правило, сознательный уход из жизни рассматривается при невозможности положительного результата, выздоровления. В таком случае отказ от эвтаназии, молитв о достойном завершении жизни может рассматриваться как насилие, жестокое и унижающее

достоинство обращение, запрещенное ст. 21 Основного закона нашего государства [4, с. 38].

Бытует мнение, что закрепленное в ст. 41 Конституции РФ право на охрану здоровья и медицинское обслуживание лишает процесс эвтаназии конституционной основы. Но если эвтаназия необходима, то добровольное прекращение собственной жизни является исчерпанной основой для реализации права на охрану здоровья, поскольку поставленная цель здравоохранения больше не может быть достигнута.

В Конституции РФ нет указания на то, что гражданин должен иметь право на смерть, но в соответствии со статьей 55 настоящего нормативного правового акта перечень основных прав и свобод не может толковаться как отказ или ограничение других общепризнанных прав и свобод. Исследователи содержания и необходимости права на смерть придерживаются мнения, что отказ в праве на смерть превращает право на жизнь в обязанность жить [3, с. 65].

22 ноября 2011 г. в России был принят федеральный закон «Об основах здоровья граждан в Российской Федерации». В соответствии с этим нормативным актом активная и пассивная эвтаназия считается уголовным преступлением и квалифицируется как убийство. Однако существует и правовая неопределенность.

Закон «Об основах защиты и здоровья граждан в Российской Федерации» запрещает применение эвтаназии, предусмотренной ст. 45, но в этом случае данное положение можно считать противоречащим статье 55 Конституции РФ.

Этот закон в ст. 20 гласит, что необходимым предварительным условием для медицинской процедуры является предоставление информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинскую процедуру, и в ст. 19 этого же нормативного акта закреплено право отказаться от медицинского вмешательства, что, по сути, является пассивной эвтаназией.

Само население неоднозначно относится к вопросу легализации эвтаназии. Из 1500 респондентов из 43 избирателей в Российской Федерации 32% проголосовали «за» и столько же «против» возможности разрешить эвтаназию, 36% не имеют устойчивой позиции по этому вопросу.

В научных дискуссиях и анализах было заявлено, что Конституция Российской Федерации допускает легализацию эвтаназии, если такое решение будет принято. Из смысла ст. 2, 7, 15, 20, 21 и 41 Основного закона в случае, если неизлечимо больной человек может быть отнесен к категории социально незащищенных граждан, пользующихся поддержкой государства, которое обязано оказывать

ему медицинскую помощь для обеспечения качества жизни ближе к благоприятным для человека условиям.

Но сейчас многие придерживаются такой точки зрения: право субъекта на жизнь дает ему право умышленно покончить с собой с помощью внешних юридических лиц только в тех случаях, когда такой результат необходим по определенным причинам, которые должны быть урегулированы законодательством после легализации процедуры.

Основным шагом на пути к легализации эвтаназии является принятие постановлений, содержащих подробные положения по этому вопросу. Законодательство обязано описывать эвтаназию и аналогичные ситуации таким образом, чтобы предотвратить злоупотребления и неоднозначные толкования, а также защитить медицинских работников от судебного преследования и других видов преследования в результате использования эвтаназии. А также до принятия нормативного акта необходимо ознакомить граждан с понятием эвтаназии через СМИ и другими методами. Осуществление всего этого, конечно, займет много времени, но общество нашего государства еще не готово принять эвтаназию, хотя все население об этом не знает.

Если эвтаназия существовала в течение последних двух десятилетий и закон, согласно принципу «закон запрещает или делает вид, что эвтаназии не существует, а эвтаназия использует ее и тщательно избегает столкновения с законом», то теперь ситуация должна измениться, пора понять и осознать, что решить проблему, игнорируя ее, невозможно.

Список цитируемой литературы:

1. Алиев Т.Т. Эвтаназия в России: право человека на ее осуществление // Современное право. 2018. № 4. С. 53-67.
2. Демичев А.А., Исаенкова О.В. Смерть с точки зрения права // Государство и право 2018. № 8. С. 90-95.
3. Малиновский А. В. Имеет ли человек право на смерть? // Российская юстиция. 2019. № 8. С. 78-80.
4. Романова М. А. Социально-правовые аспекты эвтаназии // Социальное и пенсионное право. Научно-практический журнал. 2016. № 1. С. 5-6.

Иванишев Д.А., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Ivanishev D.A., student
Student of Lipetsk branch of the Russian Presidential
Academy of National Economy and Public Administration
Lipetsk, Russia
Supervisor: Kremneva E.A. Candidate of Legal Sciences, docent

ПОРЯДОК, СПОСОБЫ И СРОКИ ПРИНЯТИЯ НАСЛЕДСТВА

ORDER, WAYS AND TERMS OF ACCEPTANCE OF THE INHERITANCE

Аннотация

В статье затронут один из самых актуальных вопросов области наследственного права затрагивающий порядок принятия наследства. Основываясь на анализе научной литературы и судебной практики рассматриваются принципы, концепция, способы формального и фактического принятия наследства и сроки принятия наследства.

Abstract.

The article addresses one of the most pressing issues in the field of inheritance law affecting the procedure for accepting inheritance. Based on the analysis of scientific literature and judicial practice, the principles, concept, ways of formal and actual acceptance of inheritance, and the timing of acceptance of the inheritance are considered.

Ключевые слова: наследование, приобретение наследства, принятие наследства, срок принятия наследства.

Key words: inheritance, acquisition of inheritance, acceptance of inheritance, term of acceptance of inheritance.

Ещё со времен римского права образовалось такое понятие как наследование. По его законам существовало два основных вида вступления в наследство:

По завещанию, когда наследодатель по собственной воле распределяет свое имущество между наследниками

По закону, когда наследство делилось поровну между агнатическими родственниками умершего.

Со временем виды наследования расширились, были введены наследование по договору и наследование по праву на обязательную долю, но неизменными остаются уже названные виды наследования, сохранившие актуальность по настоящее время.

Углубляясь немного в историю стоит также упомянуть тот факт, что далеко не каждый, гражданин времен римского права имел право быть участником наследственных правоотношений, но благодаря положительному развитию права и общества в целом мы можем с уверенностью сказать, что на данный момент почти каждый человек в мире сталкивался или же столкнется в бедующем с наследственными правоотношениями. В связи с этим важно быть сведущим в вопросах порядка вступления и принятия наследства чтобы в будущем эти правоотношения не стали, своего рода, ахиллесовой пятой при реализации собственных прав.

Начнем рассмотрение данного вопроса с основ, а именно понятия приобретения наследства. Как такового понятия приобретения наследства в законодательстве не существует, но существует множество научных трудов где дают определение, вот одно из них: «Приобретение наследства - это правовое последствие, юридически значимый результат наследственного правопреемства, который наступает вследствие принятия наследства или выморочности наследственного имущества [6, с. 39 - 41].

Рассмотрев определение принятия наследства, возникает следующий немаловажный вопрос о соотношении таких понятий как «приобретение наследства» и «принятие наследства» в науке наследственного права. Обычно термин «приобретение наследства» является обобщающим и охватывает любое развитие событий на данном этапе правовых отношений: от концептуальных принципов до процедурных тонкостей - от принципов принятия и отказа от наследства, терминов, поведения в качестве наследника до раздела наследства и ответственности наследников перед кредиторами.

Принятие наследства является более узким понятием, включающим процедуру легитимации наследника путем обращения к нотариусу с заявлением о принятии наследства или выдаче свидетельства о праве на наследство [5, с. 31 - 34]. Процедура принятия наследства по закону и завещанию практически одинакова (отличается только пакет документов: наследники, указанные в завещании должны предъявить завещание, наследники по закону - документы, подтверждающие родство с наследодателем). В ГК РФ не даётся определение принятия наследства, а устанавливая лишь его общие принципы (ст. 1152):

1. принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось (абз. 1 п.2);

2. при призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям (абз. 2 п. 2);

3. не допускается принятие наследства под условием или с оговорками (абз. 3 п. 2);

4. принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками (п. 3);

5. принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства, независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (п. 4) [1].

Законом установлено два способа принятия наследства: первое путем подачи наследником соответствующего заявления и второе путем фактического вступления в наследство.

Закон устанавливает два способа принятия наследства: первый путем подачи заявления наследником и второй - путем фактического вступления в наследство.

Согласно норме, п. 1 ст. 1153 ГК принятие наследства осуществляется путем подачи по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному лицу, в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство, заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. Если заявление наследника передается нотариусу другим лицом или отправляется по почте, подпись наследника на заявлении должна быть заверена нотариусом, или другим должностным лицом, уполномоченным на совершение нотариальных действий, или лицом, уполномоченным заверять доверенность.

Нормативной основой принятия наследства фактическими действиями в современном российском праве является главным образом п. 2 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Фактическое принятие наследства происходит в соответствии с п. 2 ст. 1153 ГК РФ. В соответствии с этой статьёй пока не доказано

иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства; в частности, если наследник:

- вступил во владение или в управление наследственным имуществом;
- принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц;
- произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества;
- оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства. Такие действия могут быть совершены как лично наследником, так и его представителем, но строго в течение срока принятия наследства (абз. 3 п. 1 ст. 1153, ст. 1154 ГК РФ) [4, с. 31 - 35].

В этой статье перечислены только самые распространенные действия, выполнение которых свидетельствует о фактическом принятии наследником наследства. Исчерпывающий список таких действий не может быть предоставлен. В практике нотариуса, доказательство факта принятия наследства производится разными способами. Таким образом, доказательства могут служить:

1. справка жилищно-эксплуатационной организации (либо местной администрации или жилищно-строительного кооператива) о том, что наследник проживал совместно с наследодателем на момент его смерти;
2. справка указанных органов о том, что до истечения шести месяцев со дня открытия наследства наследником было взято какое-либо имущество наследодателя. Количество взятых вещей и их ценность юридического значения при этом не имеют;
3. справка налоговой инспекции об оплате наследником налогов на недвижимое имущество, принадлежавшее наследодателю, или квитанция об уплате налогов от имени наследника;
4. наличие у наследника сберегательной книжки наследодателя при условии, что нотариус будет располагать данными о получении ее наследником до истечения установленного законом срока для принятия наследства (получение конкретным наследником денежной суммы на похороны наследодателя;
5. наличие акта описи нотариуса, осуществлявшего принятие, мер к охране наследственного имущества и передавшего сберегательную книжку на хранение наследнику, и др.).

Способ принятия наследства по фактическим действиям не исключает возможности того, что наследник может обратится к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство. Если у наследника нет достаточных для нотариуса доказательств принятия наследства по фактическим действиям, такой факт принятия наследства может быть установлен судом. Закон устанавливает особый период, в течение которого лицо, которое имеет право наследовать, может выразить свое согласие на принятие наследства. Этот срок составляет шесть месяцев и начинается с момента открытия наследства. В случае открытия наследства в день предполагаемой смерти гражданина и последующего объявления его умершим наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим. Лица, в отношении которых право наследования возникает только в результате неприятия наследства другим наследником, могут принять наследство в течение трех месяцев с даты истечения срока.

Законодательное ограничение сроков принятия наследства связано с тем, что наследник принимает на себя все бремя, связанное с наследованием, включая долги наследодателя. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъясняются вопросы, связанные с течением срока принятия наследства. Так, согласно п.38 указанного Постановления течение сроков принятия наследства, установленных ст. 1154 ГК РФ, согласно ст. 191 ГК РФ начинается на следующий день после календарной даты, которой определяется возникновение у наследников права на принятие наследства, т.е. на следующий день после даты:

- открытия наследства либо после даты вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим (п. 1 ст. 1154 ГК РФ);

- смерти - дня, указанного в решении суда об установлении факта смерти в определенное время (п.8 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ), а если день не определен, - на следующий день после даты вступления решения суда в законную силу;
55

- отказа наследника от наследства или отстранения наследника по основаниям, установленным ст.1117 ГК РФ (п. 2 ст. 1154 ГК РФ);

- окончания срока принятия наследства, установленного п. 1 ст. 1154 ГК РФ (п. 3 ст. 1154 ГК РФ) [2].

В исключительных случаях наследство может быть принято по истечении срока, установленного для его принятия. Суд может

восстановить срок принятия наследства и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот период по другим уважительным причинам и при условии, что наследник пропустил установленный срок для принятия наследства, обратилось в суд в течение шести месяцев после того, как исчезли причины пропуска этого срока.

Обстоятельства, такие как кратковременные нарушения здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие информации о составе наследственного имущества и т. д., признаются неуважительными. Восстановление срока основывается на заявлении наследника.

В каждом случае отдельном случае суд должен оценить предоставленные доказательства. Признавая наследника принявшим наследство, суд определяет доли всех наследников и, при необходимости, определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся доли наследства. Свидетельства о праве на наследство, выданные ранее, признаются недействительными.

Согласие наследников является основанием для отмены нотариусом ранее выданного свидетельства о праве наследования. В случае, если на основании ранее выданного свидетельства о наследовании была проведена государственная регистрация прав на недвижимость, указание нотариуса и новый сертификат являются основанием для внесения изменений в запись о государственной регистрации [3, с. 61].

Наследник, принявший наследство после истечения установленного срока, вправе получить причитающееся ему наследство в соответствии с ст. ст. 1104, 1105, 1107, 1108 ГК РФ, которые применяются, если соглашением между наследниками не предусмотрено иное.

Если при принятии наследства по истечении установленного срока в соответствии с правилами статьи 1155 Гражданского кодекса Российской Федерации возврат наследственного имущества в натуре невозможен из-за отсутствия у наследника, который вовремя принял наследство, независимо от причин, по которым невозможно вернуть его в натуре, наследник, принявший наследство после истечения установленного срока, имеет право только на денежную компенсацию своей доли в наследстве (если принятие наследства по истечении установленного срока с согласия других наследников - при условии, что иное не предусмотрено договором, заключенным в письменной форме между наследниками).

В этом случае действительная стоимость наследственного имущества оценивается на момент его приобретения, то есть на день открытия наследства (статья 1105 ГК РФ). На основании вышеизложенного сделаем вывод. Правом. Принятие наследства допустимо через представителя, если данное полномочие оговорено в доверенности. Несовершеннолетние, малолетние и признанные недееспособными лица вступают в права наследования с согласия или через законных представителей соответственно.

В этом случае фактическая стоимость имущества оценивается в момент его приобретения, то есть в день открытия наследства (статья 1105 ГК РФ). Исходя из вышеизложенного были сформированы следующие выводы. Правом на принятие наследства обладают дееспособные физические и правоспособные юридические лица, а также РФ, субъект РФ или какое-либо муниципальное образование. Принятие наследства допускается через представителя, если эти полномочия указаны в доверенности. Несовершеннолетние, малолетние и лица, признанные недееспособными, вступают в права наследования с согласия или через законных представителей соответственно. Положениями ст. 1153 ГК, законодатель определил формальные и фактические способы принятия наследства. Под формальными способами следует понимать заявления наследника, поданные соответствующему нотариусу или должностному лицу. К фактическим способам следует относить действия наследника, направленные на физическое принятие наследуемого имущества. Общий срок для принятия наследства - шесть месяцев.

Список используемых источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 03.12.2001. № 49. ст. 4552.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // «Бюллетень Верховного Суда РФ». №7. Июль, 2012. 56
3. Комментарий к разделу V части III Гражданского кодекса РФ «Наследственное право» (постатейный) / Ю.Ф. Беспалов, Е.В. Гордеюк, З.В. Каменева и др.; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2016. С. 61.
4. Смирнов С.А. Механизм фактического принятия наследства и его развитие в современной судебной практике // Наследственное право, 2015. № 1. С. 31-35.

5. Смирнов С.А. Юридические ситуации приобретения наследства // Нотариус. 2014. № 7. С. 31– 34.
6. Цветова Ю.С. Способы приобретения наследства // Наследственное право. 2015. № 4. С. 39 - 41.
7.Шахбанова Ю.А. Особенности трудовых отношений с несовершеннолетними работниками //Закон и право, 2016. № 1. С. 85-87.

Иванова А. Р., студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Ivanova A. R., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

ISSUES OF DEVELOPMENT OF CIVIL LEGISLATION IN RUSSIA

Аннотация

В статье рассмотрены основные тенденции развития гражданского законодательства.

Abstract

The article considers the main trends in the development of civil legislation.

Ключевые слова: гражданское право, юридические лица, кооперативы

Keywords: civil law, legal entities, cooperatives

Современная система юридических лиц в Российской Федерации устарела и не соответствует правовой действительности. Достаточно сложно в настоящее время отличить коммерческую организацию от некоммерческой, если нет указания на организационно-правовую форму. В связи с чем возникает необходимость реформирования

системы, для правильной работы как экономической, так и правовой составляющей системы юридических лиц.

В современном гражданском законодательстве России возникла необходимость в критическом анализе законодательства о юридических лицах с целью его усовершенствования. Данный анализ подразумевает выявление существующих тенденций развития института юридического лица, поиск новых направлений в регулировании основополагающих вопросов его деятельности.

Из-за разрозненности и разобщенности норм, а зачастую их противоречие друг другу, люди не в состоянии сделать верный выбор в сторону одной из организационно-правовых форм из-за чего возникают проблемы в регистрации и деятельности юридических лиц. В свою очередь в системе происходит перекос в сторону тех форм юридических лиц, которые более понятны большинству людей. Юридические лица, при учреждении которых необходимо изучить колоссальное количество законов, просто отталкивают людей в пользу более простых и понятных форм организации деятельности, как например Индивидуальный предприниматель в случае с коммерческой деятельностью. Все это приводит к исчезновению организационно правовых форм, а чаще смешению между ними. В данном случае становится непонятным разделение организаций на коммерческие и некоммерческие, либо по другим основаниям.

Что касается значения функций, раскрывающих социальное назначение гражданского права, то они должны тесно увязываться с двумя основными целями гражданско-правового регулирования: а) утверждением правового порядка в отношениях собственности, б) внесением определенности и стабильности в эти отношения путем установления четких прав и обязанностей участников и их ответственности. С другой стороны, мы отчетливо должны понимать, что оптимальное выполнение гражданским правом его функций, его социального назначения зависит в первую очередь от качества самого права, на что и направлено сейчас совершенствование гражданского законодательства.

В итоге вся система юридических лиц напрямую зависит от регулирования ее законодательными актами. Их непонятность и разобщенность, а так же огромное количество самих нормативных актов приводит к «деградации» отдельных организационно-правовых форм. Данная проблема затрагивает не только юридическую сферу, но и экономическую, т.к. неразвитость отдельных форм юридических лиц тормозит развитие экономики в целом, мешает организациям заниматься той деятельностью, для цели которой они были созданы, и

заставляет сосредоточить внимание на проблемах законодательного регулирования их деятельности.

Исходя из целей деятельности потребительского кооператива, правовой режим пая не должен быть полностью аналогичным доле в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью: из ст. 123.2 ГК РФ четко прослеживается, что члены потребительского кооператива объединяют свои паевые взносы в целях удовлетворения именно их общих потребностей. Соответственно, возможно рассмотреть вопрос о нормативном закреплении меновой функции пая, что позволит расширить возможность выплаты стоимости пая имуществом в натуре (не ограничиваясь случаями ликвидации кооператива или внесением пая недвижимостью) или же непосредственно в деньгах вне связи с прекращением деятельности потребительского кооператива. Утверждение такого подхода в законодательстве закрепит основу обмена паями между участниками потребительского кооператива и предоставления кооперативом участнику имущества/денег в счет уменьшения стоимости внесенного им пая без прекращения деятельности кооператива и членства в нем его участников. Как представляется, при таком подходе и образуемый паевой фонд потребительского общества наиболее выполняет функции обеспечения потребностей участников потребительского общества в отличие от действующего регулирования.

Целесообразно закреплении в российском гражданском законодательстве особого подвида потребительского кооператива - потребительского общества системы Центросоюза, что объяснимо совокупностью индивидуальных отличительных признаков организации и деятельности элементов (звеньев) системы потребительской кооперации, возглавляемой Центросоюзом: особенности создания, реорганизации и ликвидации потребительских обществ, входящих в Центросоюз (требования к учредителям, особый порядок создания-реорганизации-ликвидации); специфика формирования имущественной основы деятельности потребительских обществ, входящих в Центросоюз (паевой фонд, правовое положение пая.

Считаем целесообразным, введение дополнительной категории «Государственные организации», в которую вошли бы Центральный Банк РФ, государственные и муниципальные унитарные предприятия, казенные предприятия и учреждения.

Необходимо включить в текст ч. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации определение организационно-правовой формы дополнительным пунктом 2.1. ст. 48 в следующем изложении:

«Организационно-правовая форма юридического лица – это совокупность конкретных признаков, объективно выделяющихся в системе общих признаков юридического лица и существенно отличающих данную группу лиц от всех остальных».

Список цитируемой литературы:

4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 08 декабря 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

Иванова А. Р., студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
Липецкий филиал

Ivanova A. R., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА НА ОБЪЕКТЫ СМЕЖНЫХ ПРАВ И ИХ ЗАЩИТА

INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS TO OBJECTS OF RELATED RIGHTS AND THEIR PROTECTION

Аннотация

В статье рассмотрены основные тенденции развития гражданского законодательства.

Abstract

The article considers the main trends in the development of civil legislation.

Ключевые слова: гражданское право, юридические лица, кооперативы

Keywords: civil law, legal entities, cooperatives

В современном мире возрастает роль нематериальных объектов интеллектуальных прав, к которым относятся смежные права. В век цифровых технологий, особенно актуален вопрос о защите объектов

смежных прав. Гражданское законодательство активно реагирует на изменения происходящее в обществе. Последние изменения в гражданском законодательстве направлены на совершенствование правового регулирования в сфере смежных прав, однако практика применения законодательных новелл еще не сформирована. Объекты смежных прав существуют в нематериальной форме. Между тем охрана предоставляется для конкретного объекта с особой экономической ценностью. Объектом смежных прав является не работа ума, а интерпретация (исполнение), звукозапись (фонограмма), аудиовизуальная запись (фильм) и передача (вещание) и т.д. В объектные границы смежных прав в таком случае входят конкретные исполнения, фонограммы, фильмы и трансляция.

На основании проведенной работы мы приходим к следующим выводам. Случаи свободного использования объектов смежных прав без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения, предусмотренные статьей 1306 ГК РФ, можно причислить к ограничениям исключительных прав, допускаемых общей нормой пункта 5 ст. 1229 Кодекса. В отношении таких случаев свободного использования сделаны отсылки к статьям ГК РФ, регламентирующим ограничения исключительного права на произведения науки, литературы и искусства: 1273 «Свободное воспроизведение произведения в личных целях», 1274 «Свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях», 1277 «Свободное публичное исполнение музыкального произведения», 1278 «Свободное воспроизведение произведения для целей правоприменения» и 1279 «Свободная запись произведения организаций эфирного вещания в целях краткосрочного использования», а также к иным случаям, предусмотренным настоящей главой.

В гражданском законодательстве предусмотрена важная норма о презумпции согласия исполнителя при заключении с ним договора о создании аудиовизуального произведения, на использование исполнения в составе аудиовизуального произведения. Согласие исполнителя на отдельное использование звука или изображения, зафиксированных в аудиовизуальном произведении, должно быть прямо выражено в законе. Иными словами, в случае отсутствия в договоре условия о передаче изготовителю аудиовизуального произведения на отдельное использование исполнения указанный изготовитель может быть привлечен к ответственности за нарушение исключительного права исполнителя. Закрепление законодателем новой формы выражения постановки приводит к выводу о том, что

театральное представление коренным образом отличается от иных результатов исполнительской деятельности: оно допускает многократное повторение, следовательно, каждое последующее узнаваемое зрителем исполнение постановки не создает для режиссера новый объект смежных прав. Для выстраивания единой системы объектов смежных прав считаем целесообразным внести изменения в пп. 1 п. 1 ст. 1304 ГК РФ и установить градацию: «Объектами смежных прав являются устные исполнения, к которым относятся: исполнения артистов-исполнителей и дирижеров; результаты исполнительской деятельности, если эти исполнения выражаются в форме, допускающей их воспроизведение и распространение с помощью технических средств; постановки режиссеров-постановщиков спектаклей, если они выражаются в форме, позволяющей осуществить их повторное публичное исполнение при сохранении узнаваемости конкретной постановки зрителями, либо в форме, допускающей воспроизведение и распространение с помощью технических средств». Расширение временных границ смежных прав вряд ли создаст дополнительные стимулы для создания и коммерциализации объектов смежных прав. В то же время оно повлечет за собой дополнительные издержки: более высокие затраты на лицензирование, потенциально более высокие затраты на отслеживание и более высокие цены для потребителей. По общему правилу договор на отчуждение исключительного права и лицензионный договор признаются возмездными, если стороны не придут к соглашению об ином. Следовательно, режиссер-постановщик театрального представления имеет юридическую возможность наряду со всеми другими правообладателями получать обусловленное договором вознаграждение. С формальной точки зрения, право режиссера на получение вознаграждения в виде «поспектакльных отчислений» ни прежней, ни действующей редакцией ГК РФ не ограничивается. Релевантность данного вывода подтверждается также диспозитивностью гражданского права и отраслевым принципом свободы договора.

Какоткин А.А., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Шагунова В.М., ст. препод.

Kakotkin A.A., student

Russia, Russian Academy of National Economy and Public Administration
under the President of the Russian Federation,
Lipetsk branch
Scientific supervisor - Shagunova V.M. - Senior Lecturer.

РАЗГРАНИЧЕНИЕ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ

DEFINITION OF AMNESTY AND PERMISSION

Аннотация

Автор рассматривает особенности таких институтов как амнистия и помилование. Амнистия и помилование реализуют гуманистическую политику государства, нацеленную на экономию уголовно-правовых репрессий, но при этом существует ряд значительных проблем.

Abstract.

The author examines the features of such institutions as amnesty and pardon. Amnesty and pardon implement the state's humanistic policy aimed at economizing criminal-legal repression, but there are a number of significant problems.

Ключевые слова: амнистия, помилование, Государственная Дума, Президент, совершение преступления, уголовное преследование.
Keywords: amnesty, pardon, State Duma, President, crime, criminal prosecution.

В уголовном праве России существует два института, которые отвечают за гуманизацию действующего уголовного законодательства: амнистия и помилования. Для того, чтобы уяснить суть данных институтов необходимо провести между ними разграничение.

И амнистия, и помилование направлены на снижение количества осужденных лиц, и как следствие снижение уровня применения уголовно-правовых репрессий. В условиях развития политики гуманизации, рассматриваемые уголовно-правовые институты имеют большое значение для современной политической системы.

Амнистию и помилование можно отнести к институтам «поощрения вины». Прощение государством лиц, совершивших преступления и признанных виновными по приговору суда, есть акт гуманизма, свидетельствующий о готовности социума (в лице

представителей государственной власти) к примирению с человеком, виновным в совершении преступления, однако раскаявшимся в содеянном и стремящимся к восстановлению статуса полноправного законопослушного гражданина.

В ст. 84 УК РФ указывается: «1. Амнистия объявляется Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в отношении индивидуально не определенного круга лиц. 2. Актом об амнистии лица, совершившие преступления, могут быть освобождены от уголовной ответственности. Лица, осужденные за совершение преступлений, могут быть освобождены от наказания, либо назначенное им наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания, либо такие лица могут быть освобождены от дополнительного вида наказания. С лиц, отбывших наказание, актом об амнистии может быть снята судимость». [1]

Безусловно, акт амнистии - специфический правовой документ, и его особенности в первую очередь связаны с порядком действия во времени. Действие акта амнистии распространяется на деяния, совершенные до его издания. Такой принцип, в общем-то, не свойственен уголовным законам. Более того, действие акта амнистии ограничено небольшими временными границами. Это, по сути, «разовый» акт. Вместе с тем названные черты непосредственно связаны с характером и целями самой амнистии, в основе которой лежит идея прощения уже совершенных преступлений.

Любая амнистия представляет собой акт массового милосердия государства, которое проявляется по отношению к преступникам с небольшими провинностями перед обществом. Обычно речь идет о лицах определенного возраста, совершивших нетяжкие правонарушения первый раз и, соответственно, имеющих непродолжительный срок тюремного заключения.

Амнистия проводится преимущественно для лиц, которые уже находятся в местах отбывания наказания, то есть за преступления, совершенные ранее того, как будет принято постановление, и оно вступит в действие. Помилование может применяться к одному человеку, а массовый акт гуманизма в России проводится по уголовным делам и по случаю торжественной даты.

В ст. 85 УК РФ законодатель пишет о помиловании: «1. Помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определенного лица. 2. Актом помилования лицо, осужденное за преступление, может быть освобождено от дальнейшего отбывания наказания либо назначенное ему наказание может быть сокращено или заменено более мягким видом наказания. С

лица, отбывшего наказание, актом помилования может быть снята судимость».

Акт помилования обладает индивидуальным характером, так как в отличие от амнистии применяется к конкретному лицу или конкретным лицам. Он служит юридическим основанием для освобождения осужденного от отбывания наказания, замены наказания другим, более мягким, и т.д.

Необходимо подчеркнуть, что помилование нельзя понимать, как ревизию, пересмотр приговора, поэтому встречавшиеся ранее в представлявшихся Президенту Российской Федерации просьбах о помиловании ссылки на «чрезмерно строгое наказание осужденного» неправомерны.

И амнистия, и помилования относятся к основания освобождения от отбывания наказания. Уголовно-исполнительный кодекс РФ фиксирует: «Досрочное освобождение от отбывания наказания производится в день поступления, соответствующих постановления суда, определения суда, акта о помиловании либо утвержденного в установленном порядке решения о применении к осужденному акта об амнистии». [2]

Так же необходимо отметить, что амнистия – акт, издаваемый Государственной Думой, в то время как помилование – акт воли Президента. Исходя из практики применения нормы о помиловании можно сделать вывод, что Президент крайне редко прибегают к своему праву освобождения от уголовного наказания. Так, в 2019 г. В.В. Путин помилован осужденного за шпионаж норвежца Фруде Берга и передали его властям Норвегии. А в 2020 г. Президент помиловал осужденную за наркотики гражданку Израиля Нааму Иссахар.

Практика амнистии тоже не столь велика. Так, последняя амнистия была объявлена в 2015 году, к 70-летию Победы. Существовавшие проекты акта амнистии в 2020 г. приуроченной к 75-летию Победы в Великой отечественной войне не были реализованы. В итоге, за счет того, что рассматриваемые проекты акта амнистии не были тщательным образом проработаны, Государственная дума отказалась от проведения амнистии в 2020 г. Как правило, амнистии проводят раз в пять лет, в честь юбилеев Победы в Великой отечественной войне. Но, что радует, в этот раз, к этому вопросу отнеслись особенно серьезно, не делая из амнистии шанс избавить от уголовного наказания, а делая его действительно поощрительной мерой.

Возникают споры касательно значения амнистии и помилования в современном обществе. Любое преступление

представляет собой акт, оказывающий то или иное пагубное (негативное) воздействие на общество, и поэтому само общество стремится оградить себя от различного рода преступных посягательств путем установления необходимых санкций и наказаний.

Применение амнистии и помилования всегда таит в себе потенциальную опасность для государства: неудачно проведенная амнистия или помилование могут подорвать доверие граждан к институту государственной власти, повысить уровень рецидивной преступности, и, следовательно, лишь высшие органы государственной власти должны быть полномочны принимать решения об амнистии или помиловании. По этой же причине государство изначально должно ограничивать масштабы проводимой амнистии или помилования, четко регламентировать основания и порядок их применения. В противном случае амнистия и помилование рискуют быть поставлены на поток, что уже в среднесрочной перспективе может оказать негативное влияние на криминальную обстановку в стране.

Список используемой литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г. (в ред. от 7 марта 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18 декабря 1996 г. (в ред. от 09 марта 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.
3. Максимова В.Г. Отличие помилования и амнистии // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2006. № 13. С. 139-141.
4. Рахманько В.А. Некоторые проблемы реализации института амнистии в России // Юридический факт. 2020. № 88. С. 20-22.
5. Шавалдина А.С. Институт амнистии в уголовном праве // Наука и образование: проблемы и стратегии развития. 2016. № 1 (2). С. 277-279.

Калаева Е. Г., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е. А., канд. юрид. наук, доцент

Kalaeva E. G., student

Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the
Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific Supervisor: E. A. Kremneva, Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ

LEGAL PROBLEMS OF INHERITANCE BY WILL

Аннотация.

В статье анализируются теоретические аспекты наследования по завещанию, а так же определяются его юридические характеристики.

Abstract.

The article analyzes the theoretical aspects of inheritance by will, as well as determines its legal characteristics.

Ключевые слова: наследство; завещание; наследники; нотариальное удостоверение.

Keywords: inheritance; will; heirs; notarial certification.

Одним из древнейших институтов в гражданском праве является наследственное право. Право наследования гарантируется ст.35 Конституции РФ [1] и играет важную роль в жизни каждого гражданина т.к. наделяет собственника возможностью распоряжаться своим имуществом, а также является одним из способов возникновения права собственности.

Категория «наследование» определена в п. 1 статьи 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). [2].

В юриспруденции известны два пути осуществления наследования: по завещанию, по закону. При отсутствии завещания применяются основания принятия наследства по закону. Более предпочтительной формой перехода имущества по мнению законодательства признается наследование по завещанию.

Так в ст. 1119 ГК РФ отражен принцип свободы завещания. Закрепленные в ней права наследодателя, уполномочивают его на совершение различных действий. Он вправе определять доли преемников в наследстве, беспричинно лишать наследства, включать в

завещание иные указания. Все эти факты определяют первостепенную роль наследования по завещанию.

Так что же такое завещание? В юридической литературе категория «завещание» получает свое определение в связи с пониманием ситуации. Мы можем рассматривать его с практической точки зрения как документ, в котором наследодатель зафиксировал определенные распоряжения или же в виде юридического факта, предопределяющего наследственные правоотношения, с теоретико-правового взгляда. [3, с. 51–52].

Завещание является юридически значимым действием физического лица (гражданина, иностранного гражданина и лица без гражданства) по распоряжению принадлежащими ему имущественными, а в ряде случаев неимущественными правами и обязанностями на случай своей смерти.

Юридические признаки завещания:

- исключает институт представительства;
- является категорией односторонних сделок;
- обязательное наличие у завещателя полной дееспособности;
- создает права и обязанности только после открытия наследства.

Однако, в целях обеспечения баланса прав и интересов наследодателя и эвентуальных наследников, в ст.1149 ГК РФ законодательство закрепило правило об обязательной доле в наследстве, которое ограничивает свободу завещания. Ибо наличие в завещании только посторонних лиц способно повлечь дезинтеграцию семейных уз.

Определив юридические характеристики завещания, необходимо обратить внимание на общие требования законодательства, которые предъявляются к порядку оформления завещания.

Во-первых, завещание в обязательном порядке должно быть выполнено только в письменной форме.

Во-вторых, обязательно нотариальное удостоверение завещания. Исключением является допуск удостоверения завещания лицами, которым такое право предоставлено законодательством.

В случае несоблюдения вышеуказанных требований в соответствии с действующим законодательством признается ничтожность завещания.

В-третьих, при удостоверении завещания допускается наличие свидетелей. Однако, закон устанавливает определенный круг лиц, исключающихся из данной категории: нотариус (лицо, удостоверяющее

завещание); лицо, в пользу которого сделаны завещательные распоряжения, супруг, дети родители такого лица и т.д.

В-четвертых, в случае невозможности собственноручного подписания завещания, в силу физических и умственных нарушений, возможно использование рукоприкладчика – лица, которое от имени наследодателя выполнит действия, связанные с правильным оформлением завещания.

В-пятых, при составлении завещания в обязательном порядке указываются место и дата его удостоверения, исключением является лишь закрытое завещание.

Нередко завещания могут быть признаны недействительными, если им нарушаются законные права представителя. Не допускается обжалование завещания до открытия наследства.

Какогонез наследодателя понимания значения своих действий и отсутствие контроля над ними, проявляющиеся на фоне отклонений умственной деятельности или наличия психического расстройства, старческого слабоумия, является важным основанием утверждения недействительности документа.

Установление дееспособности гражданина возможно несколькими способами:

- заключение психолого-психиатрической экспертизы;
- заключение посмертной судебно-психиатрической экспертизы.

Наличие заключения экспертизы о дееспособности лица является главным гарантом легитимности завещания.

Список цитируемой литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) / Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ: в ред. от 03.07.2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 03.12.2001. № 49. Ст. 4552.

3. Наследственное право: пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-дана. 2009. 247 с.

Климова Д.А., студентка
Россия ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской федерации», Липецкий Филиал
Научный руководитель – Шагунова В. М. , ст. преп.

Klimova D.A., student
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk Branch
Scientific adviser –V. M. Shagunova, st.prep.

ПРОБЛЕМА ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ЕЕ ПРОФИЛАКТИКИ

THE PROBLEM OF JUVENILE DELINQUENCY AND ITS PREVENTION

Аннотация

Проблема преступности несовершеннолетних обусловлена рядом социальных и психологических факторов. В несовершеннолетнем возрасте важно обеспечить адекватную социализацию личности, чтобы избежать преступного поведения. Актуальность проблематики предупреждения преступлений несовершеннолетних обуслов¬лена не только законодательными решениями, но и тенденциями общественного развития. Доминирующая и возрастающая роль инфор¬мационно-телекоммуникационных технологий, средств коммуникации, PR-технологий, техно¬логий маркетинга и рекламы как средств пе¬редачи информации, оказания воздействия на сознание, мышление и поведение человека открывает новые возможности совершенство-вания различных сфер общественной жизни, в том числе правоохранительной практики.

Abstract

The problem of juvenile delinquency is caused by a number of social and psychological factors. At a minor age, it is important to ensure adequate socialization of the individual in order to avoid criminal behavior. The relevance of the problem of preventing juvenile crimes is due not only to legislative decisions, but also to trends in social development. The dominant and growing role of information and telecommunication technologies, means of communication, PR technologies, marketing and advertising technologies

as a means of transmitting information, influencing human consciousness, thinking and behavior opens up new opportunities for improving various spheres of public life , including law enforcement practice.

Ключевые слова: преступность, девиантное поведение, несовершеннолетние, профилактика преступлений.
Keywords: crime, deviant behavior, minors, crime prevention.

Важнейшим этапом взросления является социализация личности, под которой понимается совокупность физиологических, психических и социально значимых процессов, на основе которых индивид усваивает систему норм, правил и ценностей, позволяющих ему выступать полноценным субъектом общественных отношений.
Процесс формирования девиантного поведения отрицательной направленности не происходит одномоментно, а выступает следствием длительного, негативного, пагубного воздействия на психику подростка. Антисоциальная среда погружает несовершеннолетнего в криминальную субкультуру, члены преступных групп вовлекают в совершение противоправных действий.
На современном этапе происходит трансформация подростково-молодежной преступности и различных форм девиантного поведения несовершеннолетних. Интернет-группы вытесняют традиционные дворовые компании, общение молодежи зачастую переносится в виртуальное пространство. При всей пользе Интернета, как неиссякаемого источника информации, он представляет определенную опасность для детей и подростков. Интернет-угрозы могут выражаться: в формировании компьютерной зависимости; вступлении несовершеннолетних в различные группы экстремистской направленности; пропаганде наркотиков и т.д. В отдельных случаях, интернет-информация способна оказать негативное воздействие на мотивационную направленность несовершеннолетнего, деформировать его взгляды, убеждения, потребности.
Причинами девиантного поведения подростков и молодежи являются как внешние (объективные), так и внутренние (субъективные) факторы, побуждающие к совершению аморальных, антисоциальных, противоправных поступков. Причины такого поведения порождают, воспроизводят, детерминируют правонарушения, а условия способствуют этому [3, с. 30]. Причинный комплекс противоправной деятельности несовершеннолетних и молодежи является составной частью общих детерминант преступности, а также оказывает

существенное воздействие на ее количественные и качественные характеристики.

К причинам девиантного поведения несовершеннолетних относятся:

- биологические факторы (генетические, физиологические, психические);
- психологические, вызывающие обострение (усиление) акцентуальных или патологических свойств личности;
- социально-педагогические (недостатки семейного или школьного воспитания, упущения в образовательном, физическом и творческом развитии ребенка);
- социально-экономические (инфляция, безработица, нелегальная миграция, значительный разрыв в материальном благополучии между богатыми и бедными);
- морально-этические (упадок нравственности, снижение культурных ориентиров, постоянно возрастающие материальные потребности) [2, с. 310].

Условия жизни в социуме обуславливают настроения и особенности поведения несовершеннолетних, формы реагирования на происходящие экономические, политические, общественные процессы. Подростки и молодежь наиболее часто задерживаются за совершение имущественных, корыстно-насильственных, хулиганских, сексуальных преступлений, а также за незаконные действия, связанные с наркотиками и оружием, информационные (компьютерные) преступления, угоны автотранспортных средств без цели хищения, вандализм, экстремистские и протестные акции. Нередко противоправные действия совершаются в состоянии алкогольного или наркотического опьянения [4, с. 67].

Асоциальные подростково-молодежные группы возникают спонтанно или системно, в них культивируются взгляды, обычаи, традиции антиобщественной среды. Участники таких групп придерживаются криминального образа жизни, совершают различные правонарушения. Их деятельность характеризуется сплоченностью, корпорированностью, обособлением, круговой порукой. Межличностные отношения в криминогенных группах обусловлены, как привило, антиобщественными ценностями и способствуют деперсонализации личности. Такие группы подростков являются катализатором асоциальных установок, интересов, потребностей, целей.

Неудовлетворенная потребность, личный интерес, конфликтная ситуация, иные источники мотивации противоправного поведения, не приводят к нему автоматически. Они способствуют не только

совершению преступления, но могут трансформироваться в другие виды поступков, например (отказ от удовлетворения потребности; психологическое замещение одной потребности на другую; пересмотр целей, мотивов; изменение интересов).

Не стоит забывать, что наряду с совершением противоправных действий несовершеннолетние нередко становятся жертвами преступных посягательств (преступления против половой неприкосновенности, насилие, торговля детьми, похищение человека, использование рабского труда, доведение до самоубийства, склонение к потреблению наркотических средств, вовлечение в занятие проституцией, бродяжничеством, попрошайничеством, изготовление и оборот порнографических материалов с изображениями несовершеннолетних и др.). В этой связи, очевидно, что психологическое сопровождение является обязательным условием всестороннего, полного и объективного расследования (рассмотрения) уголовных дел данной категории [1, с. 4].

В профилактике правонарушений несовершеннолетних принимают участие многочисленные государственные, муниципальные и общественные структуры.

Значительных усилий требует профилактика пьянства и алкоголизма, наркомании и токсикомании, детской проституции и половой распущенности, безнадзорности и попрошайничества, лудомании и сектантства, экстремистских идей и протестных настроений. Предупреждение девиантного поведения несовершеннолетних представляет собой комплекс мер правового, организационного, психологического, педагогического, воспитательного, идейно-нравственного характера. Такие мероприятия послужат основой для гармоничного развития личности и будут способствовать минимизации асоциальных (противоправных) проявлений в подростково-молодежной среде.

Следует отметить роль интернета в воздействии на несовершеннолетних, при этом зачастую негативном. Доступные средства массовых коммуникаций часто оказывают криминогенное влияние на несовершеннолетних. С учетом этого именно правовое воспитание и просвещение несовершеннолетних должны выступать средством антикриминальной пропаганды и профилактики правонарушений.

Новые подходы к организации профилактики правонарушений посредством правового воспитания и просвещения населения требуют не только дополнительного теоретического обоснования, но и, главное, выработки новых прикладных, технологических решений, которые

могут быть успешно внедрены в правоохранительную деятельность. Придание профилактической деятельности по правовому воспитанию и просвещению населения технологической основы позволит обеспечить трансляцию накопленных [5, с. 246] криминологических знаний и идей в данной области в правоохранительную практику. Речь может идти о формировании и развитии особой разновидности технологий предупреждения преступлений -технологий правового воспитания и просвещения населения, которые представляют собой совокупность криминологические обоснованных приемов, методов и решений, применяемых государственными органами, должностными лицами, организациями и гражданами, по распространению юридических (криминологических) знаний, правового опыта и культуры, формированию устойчивого правового и криминологического мышления, правомерного, безопасного и антикриминального поведения граждан и организаций в целях недопущения совершения преступлений, устранения их причин и условий.

Таким образом, на современном этапе изменения в обществе, его цифровизация, обуславливают необходимость выработки новых подходов к профилактике преступлений среди несовершеннолетних. Своевременно принятые меры позволят предотвратить негативное воздействие на подростков, минимизировать факторы риска.

Список цитируемой литературы:

1. Васкэ Е.В. Несовершеннолетние правонарушители: учебное пособие. - М.: Юрайт, 2020. - 175 с.
2. Ветошкин С.А. Профилактика безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: учебное пособие. - М.: Юрайт, 2020. - 242 с.
3. Кудрявцев В.Н. Причины правонарушений: монография. - Репринтное изд. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. - 288 с.
4. Преступность несовершеннолетних: учебное пособие / Р.С. Данелян; под ред. А.В. Ростокинского. - М.: Юрайт, 2020. - 275 с.
5. Шалагин А.Е., Шалагина А.К. Теории подросткового возраста и профилактика девиантного поведения несовершеннолетних // Вопросы педагогики. - 2020. - № 10-1. - С. 241-246.

Климова Д.А., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А., к.ю.н., доцент

Klimova D.A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the
Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific Supervisor: Kremneva E. A., PhD in law, associate professor

НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ

INHERITANCE BY WILL

Аннотация

В данной статье рассматриваются порядок и особенности оформления наследования по завещанию.

Abstract

In this article the order and features of registration of inheritance under the will are considered.

Ключевые слова: наследование, правопреемство, наследование по завещанию, завещание, завещатель.
Keywords: inheritance, succession, inheritance by will, will, testator.

На современном этапе развития государственности, в условиях формирования и становления новых правовых институтов существенное значение приобретает институт наследственного права, который выступает наиболее распространенным основанием возникновения права собственности. При этом наследование способствует обеспечению гарантии каждому гражданину свободно, по своему усмотрению распорядиться своим имуществом в случае смерти. Однако актуальность значения данной правовой категории не теряет своего значения и сегодня ввиду спорного и недостаточно урегулированного характера некоторых аспектов, связанных с разновидностью наследования – по завещанию.

Завещание представляет собой правовой документ, который путем выражения воли гражданина содержит положения по распоряжению имуществом либо иными материальными или нематериальными благами, принадлежащими ему, в случае его смерти. Из указанного определения следует вывод о том, что воля наследодателя оформляется письменно, так как завещание – это акт выражения свободы волеизъявления.

Изучая авторские позиции относительно сущности завещания, можно отметить, что большинство авторов едины в раскрытии данного понятия. Так, по мнению В. В. Гущина, завещание – это «акт личного распоряжения имуществом на случай смерти. Под таковым понимается правомочие, принадлежащее собственнику вещи, т. е. свобода и право распорядиться принадлежащим ему имуществом и решить судьбу имущества после своей смерти» [4; с. 97].

В свою очередь, И. Л. Корнеева указывает, что «под завещанием следует понимать юридический акт физического лица по распоряжению его имуществом на случай своей смерти» [5; с. 93].

Как справедливо указывает О. В. Кутузов, «завещание можно охарактеризовать как одностороннюю сделку физического лица, не имеющую правовой силы при жизни составителя и заключающую в себе распоряжение, сделанное в установленной законом форме о переходе прав и обязанностей после смерти наследодателя к назначенным им лицам» [6; с. 12].

При этом юридическая природа завещания заключается в том, что оно является сделкой, поскольку представляет собой правомерное действие, направленное на возникновение права собственности на имущество, принадлежащее завещателю, у лица, выбранного им, без материальных затрат со стороны последнего.

Значение завещания состоит в том, что оно является единственным способом для физического лица распорядиться своим имуществом в соответствии со своим желанием на случай своей смерти, результатом чего становится порождение юридических последствий: возникновение прав у наследника на имущество завещателя.

Исследуя особенности оформления завещания, необходимо подчеркнуть, что к наследодателю предъявляются особого рода требования, отсутствие которых не позволит гражданину распорядиться своим имуществом по личному усмотрению на случай его смерти. Так, главное требование, предъявляемое к наследодателю – это дееспособность. Оформить завещание может только полностью дееспособный гражданин. На общих основаниях с другими дееспособными лицами могут составить завещание лица, которые в установленном законом порядке вступили в брак до достижения брачного возраста (п. 2 ст. 21 ГК РФ) или эмансипированы (ст. 27 ГК РФ) [1].

При этом, если лицо обладает частичной (ограниченной) дееспособность или не обладает дееспособностью, гражданин не вправе реализовать право на составление завещания (завещательная дееспособность). Особенно следует обратить внимание на ситуацию,

когда лицо, недееспособное или ограниченно дееспособное, составляет завещание во время улучшения состояния здоровья, психической уравновешенности. Завещание, составленное в указанный период, не имеет юридической силы. Однако если лицо, составившее завещание, будет признано недееспособным спустя определенное время, в будущем, то юридическое значение завещания не меняется. Но такой документ может быть оспорен в судебном порядке как недействительная сделка заинтересованными лицами.

Интересным моментом представляется тот факт, что завещание не может быть коллегиальным. Завещание может быть составлено только одним наследодателем по распоряжению своим имуществом и иными правами. Никто не вправе воздействовать и тем более посягать на права и свободы наследодателя.

Ввиду одностороннего характера завещания как гражданско-правовой сделки оно выступает своего рода юридическим фактом, который порождает определенные права и обязанности у лица, который вступает в наследство. Сам же завещатель не связан и не обязан сделкой кому-либо и чему-либо. Он вправе в любое время внести любого рода, не запрещенные законом, изменения в положения завещания, вплоть до его отмены.

Проводя анализ видов завещания, установленных нормами действующего законодательства, следует выделить: нотариально удостоверенное; приравненное к нотариально удостоверенному завещанию; составленное в чрезвычайных обстоятельствах; закрытое завещание. Каждая разновидность завещания обладает своими особыми признаками, позволяющими выделить его среди всей массы правовых документов.

Процедура составления завещания регламентирована положениями Гражданского кодекса РФ [2], а также Основами законодательства Российской Федерации о нотариате [3], которые определяют порядок создания акта волеизъявления распоряжения собственностью, его вступления «в силу» и реализации.

Так, традиционно, завещание составляется и впоследствии удостоверяется в помещении, кабинете нотариуса. Однако нередко возникают ситуации, когда лицо в силу своей физической болезни, не в состоянии явиться самостоятельно по месту нахождения нотариуса. В таком случае нотариусу предоставлена возможность удостоверить завещательный акт в месте фактического нахождения завещателя (например, на дому, в больнице и т.д.).

Специальных требований к тексту завещания не предусмотрено, в связи с чем оно может быть составлено в любой форме с

использованием различных словесных оборотов, словосочетаний, терминов и определений. Нотариус или лицо, временно исполняющее его обязанности по нотариальному округу, не имеют право принуждать завещателя к уже имеющимся в их практике формам завещания. Однако обязательные реквизиты завещательный акт содержать должен. К таким элементам завещания относятся предусмотренные законом формальные части документа: время и место составления завещания, фамилия, имя и отчество завещателя, место его жительства, содержание завещательных распоряжений, полное наименование наследника (фамилия, имя, отчество для физических лиц и полное наименование для юридического лица).

Анализ теоретических и практических разработок в области составления завещания, позволяет сказать о том, что в процессе его составления и нотариального удостоверения может присутствовать свидетель, естественно с учетом пожелания и личного предпочтения завещателя. При этом установлены некоторые запреты к лицам, которые не могут быть свидетелями и рукоприкладчиками. Такими субъектами не признаются:

1) лицо, удостоверяющее завещание (включая нотариуса);

2) наследник либо легатарий, их супруг, дети, родители;

3) лица, неполностью дееспособные (лишенные дееспособности малолетние, частично или ограниченно дееспособные);

4) неграмотные;

5) граждане с такими физическими недостатками, которые явно не позволяют им в полной мере осознать существо происходящего (например, полностью слепые, глухие);

6) лица, не владеющие в достаточной степени языком, на котором составлено завещание (за исключением закрытых завещаний).

Как уже было отмечено выше, в теории гражданского права завещания подразделяются на несколько видов. В целях более полного и комплексного понимания института наследования по завещанию, следует рассмотреть подробнее каждую разновидность завещания.

К нотариально удостоверенным завещаниям приравнивается ряд завещательных актов с учетом особенностей нахождения завещателей в различных медицинских учреждениях, иных местах в связи с исполнением своих служебных и профессиональных обязанностей, в том числе ввиду исполнения наказания в местах лишения свободы, назначенного судом за совершение общественно опасного посягательства:

1) завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, госпиталях, других стационарных лечебных учреждениях или

проживающих в домах для престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, госпиталей и других стационарных лечебных учреждений, а также начальниками госпиталей, директорами или главными врачами домов для престарелых и инвалидов;

2) завещания граждан, находящихся во время плавания на судах, плавающих под Государственным флагом РФ, удостоверенные капитанами этих судов;

3) завещания граждан, находящихся в разведочных, арктических или других подобных экспедициях, удостоверенные начальниками этих экспедиций;

4) завещания военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, где нет нотариусов, – также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командирами воинских частей;

5) завещания граждан, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальниками мест лишения свободы.

Завещание, приравненное к нотариально удостоверенному завещанию, должно быть подписано завещателем в присутствии лица, удостоверяющего завещание, и свидетеля, также подписывающего завещание (п. 2 ст. 1127 ГК РФ). Такое завещание должно быть, как только для этого представится возможность, направлено лицом, удостоверившим завещание, через органы юстиции нотариусу по месту жительства завещателя. Если лицу, удостоверившему завещание, известно место жительства завещателя, завещание направляется непосредственно соответствующему нотариусу.

Для завещания, составленного в чрезвычайных обстоятельствах, характерно то, что гражданин, составляющий завещательный акт, излагающий последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме, находится в положении, явно угрожающем его жизни. В силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лицо лишено возможности совершить завещание в соответствии с общими правилами составления завещания. При этом данная форма завещания признается таковой при условии изложения своей воли в присутствии двух свидетелей, когда лицо собственноручно написал и подписал документ, из содержания которого следует, что он представляет собой завещание. Кроме того, после прекращения указанных обстоятельств в течение месяца лицо обязано воспользоваться возможностью совершить завещание в какой-либо иной форме, предусмотренной статьями 1124 - 1128 Гражданского кодекса.

Под закрытым завещанием понимается завещание, составленное без предоставления другим лицам, в том числе и нотариусам, возможности ознакомления с ним. Закрытое завещание в заклеенном конверте передается завещателем нотариусу в присутствии двух свидетелей, которые ставят на конверте свои подписи. Конверт, подписанный свидетелями, запечатывается в их присутствии нотариусом в другой конверт, на котором нотариус делает надпись, содержащую сведения о завещателе, от которого нотариусом принято закрытое завещание, месте и дате его принятия, фамилии, имени, отчестве и о месте жительства каждого свидетеля в соответствии с документом, удостоверяющим личность.

Завещание является сделкой, которая должна соответствовать определенной форме. Особые требования к форме завещания, тем не менее, не ограничивают значительную свободу содержания завещания. Свобода завещания – важнейший принцип наследственного права. Исходя из данного принципа, волеизъявление лица относительно судьбы принадлежащего ему имущества на случай смерти должно быть полностью осознанным и свободным от постороннего влияния.

Свобода завещания заключается, прежде всего, в свободном выборе наследников по завещанию. Ими могут быть любые лица: граждане, в том числе иностранные граждане и лица без гражданства; юридические лица, Российская Федерация и субъекты РФ, а также муниципальные образования. Особо следует отметить, что наследниками по завещанию могут быть граждане как являющиеся наследниками по закону, так и не являющиеся ими.

Завещатель свободен в определении долей наследников. Доли могут быть как указаны, так и не указаны в завещании. Не установлены ограничения и в выборе способов определения долей.

В завещании могут быть лишены наследства один, несколько или все наследники по закону путем прямого указания об этом, причем завещатель не обязан мотивировать свое решение, хотя оно может показаться и несправедливым по отношению к родственникам, которые являются наследниками по закону. При наличии в завещании такого указания наследники по закону лишаются права на получение наследства не только по завещанию, но и по закону (за исключением наследования обязательной доли).

В завещание могут быть включены и иные распоряжения: подназначение наследника (ст. 1121 ГК), завещательный отказ (ст. 1137 ГК), завещательное возложение (ст. 1139 ГК).

Свобода завещания проявляется и в предоставлении завещателю права в любое время после составления завещания отменить или изменить его (ст. 1130 ГК).

Свобода завещания ограничивается только одним специальным правилом – правилом об обязательной доле (п. 1 ст. 1119 ГК), введенным прежде всего в интересах членов семьи и других близких родственников наследодателя либо тех лиц, в отношении которых при жизни наследодателя установились отношения содержания (ст. 1149 ГК). В силу этого обстоятельства границы свободы завещания тесно связаны с наличием круга указанных в законе необходимых наследников. Максимальное ограничение свободы завещания может составлять половину имущества наследодателя, т. е. в любом случае завещатель совершенно свободно может распорядиться не менее чем половиной своего имущества.

Правила об обязательной доле либо в форме указания на «свободную» часть наследства (как это сделал французский законодатель), либо в форме указания на размер обязательной доли в наследстве (как это принято в итальянском и немецком наследственном праве) присутствуют практически во всех законодательствах развитых стран. Целью данного стеснения воли наследодателя является материальное обеспечение тех лиц, которых он по закону или по собственному желанию содержал.

Нотариус обязательно разъясняет наследодателю правила об обязательной доле, о чем делает соответствующую запись. Однако если гражданин настаивает на завещании, нарушающем правила ст. 1149 ГК, то ему нельзя отказать в удостоверении завещания. Ведь вполне возможно, что к моменту открытия наследства необходимых наследников и не останется: кто-то достигнет совершеннолетия, кто-то умрет, а кто-то перестанет быть иждивенцем завещателя.

Таким образом, обобщая изложенное по данной теме, необходимо отметить, что завещание представляет собой письменный документ, удостоверенный уполномоченным на то лицом (нотариусом), выражающий волю гражданина по распоряжению своим имуществом или иными правами. Данный правовой акт может быть составить только полностью дееспособным гражданином. При этом процедура составления завещания регламентируется положениями Гражданского кодекса РФ и Основами законодательства Российской Федерации о нотариате.

Особое значение в рамках исследования особенностей составления завещания приобретает реализация принципа свободы завещания, который является одним из главных и существенных в теории

наследственного права. Завещание наделено приоритетом по отношению к наследованию в силу закона, что подчеркивает право человека лично решить судьбу принадлежащего ему имущества на случай смерти.

Помимо этого, законодательно закреплена классификация завещаний, к которым следует относить: нотариально удостоверенное; приравненное к нотариально удостоверенному завещанию; составленное в чрезвычайных обстоятельствах; закрытое завещание. Особенности каждого вида завещания были подробно рассмотрены в процессе анализа действующего законодательства, посвященного наследованию.

Список цитируемой литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 18 июля 2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья: федер. закон Рос. Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 18 марта 2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 49. Ст. 4552.

3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: закон Рос. Федерации от 11 февраля 1992 г. № 4462-1 (в ред. от 26 июля 2019 г.) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.

4. Гущин В. В. Наследственное право России: учебник для академического бакалавриата. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 467 с.

5. Корнеева И. Л. Наследственное право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 287 с.

6. Кутузов О. В. Наследование по завещанию: Анализ правовой теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2005. – 16 с.

Клычев А.В., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Klichev A.B.., bachelor student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the
Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific adviser: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИОБРЕТЕНИЯ ПРАВА НАСЛЕДОВАНИЯ

PROCEDURAL ASPECTS OF THE ACQUISITION OF INHERITANCE

Аннотация.

В статье рассмотрен порядок приобретения наследственного права, судебная практика по данной проблеме.

Abstract.

The article considers the procedure of acquisition of inheritance rights in the absence of a will, judicial practice on this issue.

Ключевые слова: наследование, наследственное законодательство, наследник, судебная практика.
Key words: inheritance, inheritance law, heir, judicial practice.

Праву наследования в Российской Федерации посвящен пятый раздел Гражданского Кодекса, включающий в себя 75 статей, однако, несмотря на полноту закрепленных законом нормативно правовых актов, не перестают существовать проблемы, возникающие из споров о наследованном имуществе, порядке, праве, сроках вступления в наследство, в данной связи, стоит говорить не только о законодательном аспекте приобретения наследственного права, но и процессуальной или судебной проблеме рассматриваемой темы.

В гражданском законодательстве наследование определяется как переход имущества умершего к другим лицам в порядке универсального правопреемства, где универсальным правопреемством является два вида порядка наследования: По завещанию и по закону.

Российская система наследования по закону строится на универсальном принципе разделения наследников на классы (очереди). В ст. 1142-1145 ГК РФ выражена иерархия наследования:

Наследниками первой очереди являются дети, супруг и родители наследодателя, в случае предусмотренным абз. 2, п. 1 ст. 1141 ГК РФ, права наследования переходит к сестрам, братьям, дедушкам и бабушкам наследодателя. Третья очередь наследования по закону принадлежит дяде и тете наследодателя или сестрам и братьям родителей последнего, однако в случае непринятия наследства лицами данных очередей, закон предусматривает возможность наследования имущества дальними родственниками и выносит их в отдельную иерархию в виде 4-7-ой очередей.

Однако, как указывалось ранее, несмотря на исчерпывающий порядок права наследования на его основе возникают споры, на основании ст. 1141 ГК РФ, а именно непринятия наследства наследником предыдущий очереди, данная норма права чаще всего применяется из пропуска наследником сроков принятия наследства закрепленных ст. 1154, восстановление которых указанно в ст. 1155 ГК РФ. В рамках рассматриваемой проблемы, для более полного изучения данной проблемы, считаем нужным обратиться к судебной практике.

В Ирбитском районном суде Свердловской области рассматривалось дело № 2-501/2019, в котором Фоминцева Н.А. обратилась с исковым заявлением о восстановлении пропущенного срока для принятия наследства и признания ее наследником. Истцом были объяснены обстоятельства пропуска срока принятия наследства, заключающиеся в следующем: Фоминцева Н.А., предполагала, что ее отец, являющийся наследодателем, не имел наследственного имущества, однако впоследствии через телефонный звонок узнала о вкладе в ПАО, но своевременно не обратилась за оформлением наследственных прав по причине неграмотности. Так же истцом было растолковано и доказано, что помимо нее, претендующих на наследство, не имеется. Суд, сославшись на п.1 ст. 1154, п 1. ст. 1155 и Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (п.40,41), решил исковые требования Фоминцевой Нины Анатольевны к Болотовой Людмиле Анатольевне, администрации Ирбитского муниципального образования о восстановлении срока принятия наследства, признании наследником, принявшим наследство – удовлетворить.

Для того что бы лучше был виден конкретный аспект рассматриваемого вопроса, укажем иное судебное решение Кусинского районного суда Челябинской области. Зайнулина Ю.Ю. обратилась в суд с иском о восстановлении наследственного права, в исковом заявлении она указала на то, что она является единственным

наследником первой очереди после смерти своего отца, при этом о случившемся узнала от матери, так как с отцом не контактировала более трех лет до кончины последнего. В судебное заседание были привлечена, Селялина И.Ю., действующая так же в интересах Ямалетдиновой Х., Мустафиной А.М.. Исковые требования были опровергнуты по ряду оснований, ответчик указал на бездействие истца в отношении своего наследственного права, а так же оспорил притязания усопшего на оспариваемый объект имущества, в связи с чем руководствуясь ст.ст. 194-199 гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил В удовлетворении исковых требований Зайнулиной Ю.Ю. о восстановлении срока для принятия наследства, отказать.

Исходя из приведенных в качестве примера судебных решений, можно сделать вывод о том, что наследственное право по закону не всегда ложится в разрезе право применения, а во многом проходит путь доказывания. Иными словами, закон имеет полную силу в случаях неоспариваемых прав, в случае же когда дело переходит в порядок судебного разбирательства, закон заменяется процедурой доказывания.

Другим аспектом процедурных особенностей права наследования является вопрос «Недостойного наследника». Данная терминология применяется к лицу, которое своими действиями создал прецедент ненадлежащего отношения к наследодателю, либо данные действия были направлены против осуществления последней воли наследодателя п.1. ст. 1117 ГК РФ, так же не наследуют ни по завещанию, ни по закону родители после детей, в отношении которых родители были в судебном порядке лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах ко дню открытия наследства.

По вопросу «Недостойного наследника» имеется большое количество судебной практики. Решение Ленинского районного суда г. Красноярска № 2-1908/2019 от 27 июня 2019 г. отражает неоднозначность признания и отрицания лица недостойным наследником. Попов А.О. обратился в суд с исковым заявлением о восстановлении срока для принятия наследства, признании права на наследство, мотивировав требования тем, что он совершил общественно опасное деяние, а именно, убийство своей бабушки, однако был освобожден от уголовной ответственности и к нему были применены меры медицинского характера. Обратившись через представителя к нотариусу, последний сославшись на ч.1, Ст.1117 ГК РФ, в принятии наследства отказал. Однако, суд, принимая решение по рассматриваемому делу, руководствовался постановлением Ленинского районного суда г. Красноярска от 30 мая 2018 года, которое

признавало тот факт, что Попов А.О. на момент совершение общественно-опасного деяния предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ не имел способность осознавать фактический характер своих действий, в связи с хроническим психическим расстройством. Таким образом суд пришел к решению о том что Попов А.О. не может быть признан недостойным наследником и имеет право являться наследником первой очереди по праву представительства, в данной связи суд решил удовлетворить исковые требования.

Рассмотренные в статье судебные решения, являются показателями явных противоречий в гражданско-процессуальных правоотношениях. На наш взгляд именно проблемы восстановления сроков принятия наследственных прав и вопрос недостойного наследника являются ключевыми, поскольку при рассмотрении данных вопросов гражданское законодательство в области наследственных прав, несмотря на своё значение, нередко переходит в процедуру доказывания, что порождает судебные споры между наследниками и приводит к загруженности судов.

Список используемых источников:

1) Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ: принят Гос. Думой Фед. Собрания Российской Федерации 21 октября 1994 г. (ред. от 18.07.2019, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Собр. законодательства Российской Федерации. 1994. №32.

2) Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://sudact.ru, свободный – (03.12.2019).

Кожевникова О.А., бакалавр
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Kozhevnikova O.A., bachelor
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ, РЕГУЛИРУЕМЫЕ

ГРАЖДАНСКИМ ПРАВОМ: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ.

PROPERTY RELATIONS REGULATED BY CIVIL LAW: CONCEPT AND TYPES .

Аннотация.

Статья рассматривает вопросы, связанные с имущественными отношениями. Тщательно рассматривается само понятие имущественных отношений, а так же их виды. Изучается процесс регулирования имущественных отношений.

Annotation.

The article deals with issues related to property relations. The very concept of property relations, as well as their types, is carefully considered. The process of regulating property relations is studied.

Ключевые слова: гражданское право, имущественные отношения, отношения собственности, имущественные споры.

Key words: civil law, property relations, property relations, property disputes.

Имущественные отношения в современном государстве складываются между гражданами, юридическими лицами, государственными органами и юридическими лицами. Их можно в общем виде определить как общественные отношения, возникающие в связи с использованием различных имущественных благ (природных ресурсов, вещей, работ, услуг, денег и т. д.). Из этого общего определения ясно, что имущественные отношения многообразны и возникают в различных сферах жизни государства.

Имущественные отношения – это отношения по поводу имущества, т.е. материальных предметов и других экономических ценностей. Объектами таких отношений выступают вещи и комплексы вещей, деньги, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, работа и ее результаты, услуги. Общей чертой имущественных отношений является их возмездный, товарно-денежный характер. Вместе с тем возможны ситуации, когда гражданским правом регулируются и безвозмездные отношения(например, дарение). [1, с. 214].

Хочется особо обратить внимание на следующие основные моменты, которые выделяет О.А. Красавчиков: «в целом любые общественные отношения, в том числе и имущественные, характеризуются как определенной степенью их организованности, так

и прохождением через стадию становления, прежде чем они сформируются окончательно. Достаточно исключить организующие их элементы, как перестанут существовать и сами имущественные отношения. В рамках, очерченных законодательством, государство может при помощи юридических норм организовывать имущественные отношения по-разному. Можно обязать подрядчика информировать заказчика об обстоятельствах, угрожающих годности и прочности работы, но можно и не обязывать его к этому. Однако при исключении такой обязанности был бы нанесен урон имущественным отношениям заказчика, что отрицательно сказалось бы на правовой организации соответствующих отношений. Лишенные всяких моментов организованности, они не выступали бы уже ни как правовые, ни как чисто общественные отношения» [4, с. 366].

Можно сделать вывод, что с точки зрения гражданского права к имущественным правам можно подходить с двух сторон. С одной стороны, имущественные права рассматриваются как субъективные права, имеющие признак принадлежности конкретному лицу, с другой — как объекты гражданского права, а следовательно, и гражданские правоотношения, имеющие признак оборота, предназначенные для удовлетворения потребностей субъектов гражданского права.

Отношения собственности (имущественные отношения) являются актуальными, экономическими по своей социальной природе, отношениями, возникающими между людьми по поводу различной собственности (благ) и представляющими собой весьма широкий круг отношений по производству, распределению, обмену и потреблению различных экономических благ. Та их часть, которая выражает существование товарного хозяйства, рыночную организацию хозяйства, то есть отношения независимых и самостоятельных товаровладельцев (частных собственников), подлежит гражданско-правовому регулированию.

Гражданское право регулирует имущественные отношения, которые обладают следующими признаками:

- имущественная обособленность участников;

- имущественные отношения гражданского права носят эквивалентно- возмездный характер;

- участники имущественных отношений выступают в качестве равных и независимых друг от друга субъектов.

Гражданское право регулирует следующие виды имущественных отношений:

- вещные отношения - это отношения, связанные с обладанием тем или иным субъектом определенными вещами (имуществом) -

природными объектами, средствами производства и результатами труда;

- обязательственные отношения - это отношения, связанные с переходом имущества от одних лиц к другим. [2, с.308].

На основании вышеизложенного под имущественными отношениями следует понимать: «общественные отношения, возникающие по поводу различных материальных благ (вещей, работ, услуг и иного имущества). Материальное благо как объект имущественных отношений должно иметь меру стоимости, отражающую общественную потребность в нем и учитывающую затраченный на его реализацию труд».

Поскольку преобладающую массу отношений, регулируемых гражданским правом, составляют имущественные (или связанные с ними неимущественные) отношения, гражданская ответственность, как и большинство других мер гражданской защиты, также носит имущественный характер. Она заключается в возмещении убытков потерпевшей стороне, а также в взыскании в ее пользу иных сумм или имущества, обычно не превышающих суммы убытков. Иными словами, она носит компенсаторный характер, соответствующий принципу эквивалентности в сфере стоимостных (товарно-денежных) отношений. [3, с.144].

Даже возмещение морального вреда по гражданскому праву обычно производится в денежной (имущественной) форме. Имущественные убытки также могут быть возмещены в случае нарушения личных неимущественных прав, например, п. 9 ст. 152 ГК РФ.

Имущественные споры – это правовые споры возникающие между юридическими и физическими лицами вытекающие из вещных прав, имеющие отношение к материальным благам.

Однако к категории данных споров относят и такие споры, которые вроде бы и не имеют явного отношения к имуществу — например, споры, связанные с возмещением морального вреда, однако поскольку возмещение такого вреда происходит (и требуется) в имущественной форме.

Объектами данных споров являются денежные средства, ценные бумаги, интеллектуальная собственность, любой другое имущества субъекта, а также блага не имеющие экономического содержания (честь и достоинство личности, деловая репутация). Примерный перечень нематериальных благ указан в ст. 150 ГК РФ, где упомянуты: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни,

личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, иные личные неимущественные права и иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или с силу закона, неотчуждаемые и не передаваемые иным способом. К другим нематериальным благам (наряду с теми, которые прямо упомянуты в ст.150) относятся: право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; право свободно определять и указывать свою национальную принадлежность; право свободного выбора языка общения, воспитания обучения и творчества; право свободного выезда за пределы Российской Федерации и возвращения в Российскую Федерацию; право на свободу совести и свободу вероисповедания; право на свободу мысли и слова; право на судебную защиту своих гражданских прав и свобод; некоторые другие блага (см. об этом гл.2 Конституции).

Список цитируемой литературы:

1. Гражданское право: в 4 т. Т 3./ под ред. Е.А. Суханова. М: ИНФРА-М, 2008. 800 с.
2. Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 1176 с.
3. Колбасин Д.А. Гражданское право. Особенная часть: учеб. пособие / М.: Амалфея, 2011. 768 с.
4. Красавчиков О.А. Сущность гражданского права. М.:Юрист, 2015. 423 с.

Кожина О.О. студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Kozhina O.O. student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ИМУЩЕСТВЕННЫЕ БЛАГА КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

PROPERTY GOODS AS AN OBJECT OF CIVIL RELATIONSHIP

Аннотация

В статье рассматривается правовое положение имущественных благ, их законодательная характеристика и проблематика применения данного феномена в сфере гражданских правоотношений как объекта гражданских прав.

Abstract

The article examines the legal status of property benefits, their legislative characteristics and the problems of applying this phenomenon in the field of civil relations as an object of civil rights.

Ключевые слова: гражданские правоотношения; имущественные блага; имущественные права; объекты гражданских правоотношений.

Keywords: civil relations; property benefits; property rights; objects of civil relations.

Выделяя особенность гражданских имущественных правовых отношений, следует сделать акцент на важность социальных нужд вкупе с экономическими, лежащими в основе государственного устройства, его фундаментальных начал.

Перечень вещных прав, прав собственности на имущество, что вкупе представляют из себя имущественные блага является структурированным предметом взаимоотношений между участниками гражданских правоотношений, поэтому степень изученности этого вопроса не может быть мала.

Прежде чем приступить к толкованию имущественных благ, следует определить истоки прав на имущественные отношения. Так, имущественные отношения являются сугубо экономическими, возникающими между субъектами правоотношений по поводу реализации прав на какое-либо имущество. В гражданском кодексе под отношения, регулируемые гражданским законодательством, попадает трактовка «…имущественные и личные неимущественные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников». Таким образом, под объектами гражданских прав понимаются имущественные и личные неимущественные блага, и права, т.е. все то, по поводу чего субъекты гражданского права вступают или оказываются вовлеченными в гражданские правоотношения.

Однако следует различать имущественные отношения, которые выступают предметом гражданского права и имущественные отношения, регулируемые иными отраслями, большинство авторов

отмечает их товарно-денежный, стоимостный характер и выводят из этого характера особенности самого гражданского права.

В полномочия регулирования гражданского законодательства входят не только товарно-денежные отношения, но и отношения собственности и иных вещных прав. Так, права, вытекающие из имущественных отношений, опосредующих процесс присвоения материальных благ, составляют самостоятельную разновидность субъективных гражданских прав. Эта группа отношений является центральной среди иных имущественных отношений, она представляет собой, так называемые, «отношения статики». Рассматриваемые отношения делятся на отношения собственности и отношения, возникающие по поводу иных (ограниченных) вещных прав.

Абсолютно также гражданское право охватывает отношения, вытекающие напрямую из всеразличных гражданско-правовых обязательств – договорных, или же недоговорных. Кроме того, гражданское право регулирует отношения, связанные с участием в имущественном обороте объектов интеллектуальной собственности, наследованием и т.д.

Имущественные отношения представляют собой обширную базу для применения, именно поэтому можно привести еще одну схожую классификацию юридически управомоченных имущественных отношений. Так, среди имущественных отношений предлагается выделять отношения, связанные с принадлежностью имущества определенным лицам. В связи с этим важным элементом правоотношений выступает вещное право, так как, прибегая к нему, оформляется принадлежность материальных благ (вещей) определенному лицу, а принадлежность нематериальных благ товарного характера (результатов творческой деятельности) - исключительными (интеллектуальными) правами. Отношения, связанные с управлением имуществом организаций-юридических лиц (большинство из которых являются корпорациями, основанными на членстве их участников). Отношения по переходу имущества от одних лиц к другим, которые оформляются, главным образом, обязательственным правом, а также корпоративным правом (при реорганизации и ликвидации юридических лиц) и наследственным правом (в случаях смерти граждан-собственников).

Ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации относит к объектам гражданского права такой объект как имущественные права. Законодательно установлено, что в эту группу также входят безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги и цифровые права.

Имущественные права как объект гражданских правоотношений неразрывно связаны с представлением о имущественных благах. В частности, следует различать имущественные права и имущественные блага. Имущественные права — это права, возникающие по поводу обладания каким-либо имуществом или по поводу его передачи одним лицом другому лицу. Основаниями для возникновения, изменения и прекращения гражданских правоотношений являются юридические факты.

Имущественные блага – это тот же факт наличия вещи, но помимо этого осуществление пользование данной вещью представляется как благо, то есть полезное и, в частности, его позитивное влияние. Имущественное благо как объект гражданского правоотношения включает в себя не только самостоятельный состав вещных прав, но и право обладания ими. Иными словами, субъекту гражданских правоотношений для пользования имущественными благами предстоит не только обладать какой-либо вещью, но и иметь на нее соответствующие права. Весь этот комплекс правовых взаимодействий и представляет использование имущественного блага в натуре.

В соответствии с законодательством, к объектам имущественных прав относятся: вещи, деньги, в том числе иностранная валюта, ценные бумаги, работы, услуги, объективированные результаты творческой интеллектуальной деятельности, фирменные наименования, цифровые права, товарные знаки и иные средства индивидуализации изделий, имущественные права и другое имущество.

Центральное место среди всех объектов гражданских прав занимают имущественные блага, а среди последних - вещи. Законодателем установлено, что вещами в гражданском праве могут быть не только неодушевленные вещи. Так, животные законодательно признаны вещами. Именно поэтому вещами в гражданском праве может равноценно значиться и мотоцикл, и домашнее животное, любая бытовая вещь, одежда, а также и природные, естественные блага, такие как вода или газ с электричеством. Все физические, т.е. осязаемые объекты, которые могут представлять для субъекта гражданского оборота тот или иной интерес, могут быть включены в обширный перечень вещей. Путь их появления может быть различный: от создания человеком, до естественного появления.

Имущественные блага существуют в любом аспекте владения вещью. Понятие имущества в гражданско-правовой науке

рассматривается исключительно в двух обличиях: «имущественные блага» и «имущественные права».

Представляя имущество, как имущественное благо, следует помнить, что эти понятия неразрывно связаны, однако все же являются различными. Разбирая данный термин на составные элементы, следует пояснить, что имущество в правовом обороте гражданских правоотношений представляется как указание на индивидуально-определенную вещь, не имеющую иные предметно-обособленные составные части (самостоятельные), которые могут рассматриваться в совокупности единой целой вещью. В гражданско-правовых сделках предметом может выступать только индивидуально-определенное имущество, выделенное из каких-либо других объектов гражданских и не связанных с гражданскими правами (то, что не является предметом гражданского оборота). В пример можно привести недвижимое имущество, которое не было должным образом зарегистрировано, т.е. не были соблюдены правила с соблюдением законодательства о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. В следствии чего оно не будет признано гражданским законодательством оборотоспособным, поэтому не сможет являться предметом гражданско-правовых отношений и в связи с этим данное недвижимое имущество будет исключено из вероятностей сделок с ним.

Имущественное благо характеризуется отсутствием фактического обладания индивидуально-определенной вещью субъектом, однако наличием определенно установленного объема прав и интересов на приобретение (получение) материального блага, исходящего от других лиц, а также установленным и признанным законодательством и обществом объемом указанных прав. Имущественное право - это обличие прав правообладателя по отношению к индивидуально-определенной вещи.

Вследствие гражданских правоотношений происходит не сам переход имущественных прав, а переход юридически-установленного блага, который и ведет за собой юридические последствия. Однако нельзя рассматривать данные правоотношения как самостоятельный идеологический момент их регулирования, так как форма не может существовать без содержания правоотношения. Такой юридический факт представляет собой единство правовых норм и материального содержания, т.е. все то, что происходит в процессе правоотношений – социальные взаимодействия субъектов вкупе с правовыми рамками и создают данную терминологию имущественного блага. В качестве объекта будут выступать материальные и нематериальные блага,

являющиеся товаром в экономическом смысле, которые составляют гражданско-правовой характер имущества.

Исходя из этого, к правам гражданского правоотношения следует относить физически-осязаемое и экономически-зависимое от действий субъектов объекты, где право этой вещью на обладание и физическое наличие представляет из себя единый институт имущественного блага.

Список цитируемой литературы:

1. Анисимов А.П. Рыженков А.Я. Чаркин С.А. Гражданское право России. Общая часть. Учебник. - М.: Юрат-Издат. 2012. С 56.
2. Брагинский М.И. О месте гражданского права в системе «право публичное - право частное». Проблемы современного гражданского права. - М.: Либро. 2015. С. 78.
3. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства. Промежуточные итоги. - М.: Статут 2016. С. 36.
4. Семенова Е. Г. Система объектов недвижимого имущества в гражданском праве Российской Федерации // Гуманитарные, социально-экономические и общественные наук. 2017. №7. С 45-46.
5. Суханов Е.А. Гражданское право: в 4 т. Т. 1: Общая часть. - М.: Эл-издат. 2018. С. 325.

Коробкина А.В., студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Korobkina A.V., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА ПОЖИЗНЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ С ИЖДИВЕНИЕМ

SPECIFIC FEATURES OF THE CONTRACT OF LIFETIME CONTACT WITH RESIDENCE

Аннотация

В статье рассмотрены особенности правого регулирования отношений, возникающих из договора пожизненного содержания с иждивением.

Abstract

The article examines the features of the legal regulation of relations arising from a contract of lifelong maintenance with dependence.

Ключевые слова: пожизненное содержание с иждивением; рентные платежи; содержание.

Keywords: lifelong dependent maintenance; rental payments; content.

Договор пожизненного содержания с иждивением, в силу сложившихся жизненных обстоятельств, когда человек остается один без поддержки родственников и близких ему людей, становиться необходим как средство защиты малоимущих престарелых граждан и инвалидов. Договор способствует решению ряда проблем связанных с социальной сферой, например это может быть связано с оплатой жилищно-коммунальных платежей, расходов на содержание и медицинское обслуживание, которые необходимы в силу возраста или заболеваний, улучшение материального положения, в результате получения рентных платежей, а также отсутствие беспокойства за оплату ритуальных услуг после кончины.

В соответствии с пунктом 1 статьи 601 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору пожизненного содержания с иждивением получатель ренты – гражданин передает принадлежащие ему жилой дом, квартиру, земельный участок или иную недвижимость в собственность плательщика ренты, который обязуется осуществлять пожизненное содержание с иждивением гражданина и (или) указанного им третьего лица (лиц).

Договор пожизненного содержания с иждивением обладает специфичным предметом правового регулирования, им может быть не любое имущество, как в пожизненной ренте, а только недвижимое. На практике большинство договоров заключается в отношении жилых домов и квартир, что объясняется отсутствием у получателей ренты, нуждающихся в содержании, иного дорогостоящего имущества, находящегося у них в собственности.

Характерной особенностью договора пожизненного содержания с иждивением является форма предоставляемого содержания и его

объем. Плательщик ренты обязан не только периодически выплачивать денежную сумму, а также предоставлять ему содержание. Такое содержание может включать выполнение обязанностей по обеспечению потребностей в жилище, питании и одежде, если этого требует состояние здоровья гражданина и уход за ним, возможно включение в договор и обязанности по оплате ритуальных услуг.

Перечень обязанностей плательщика ренты является примерным, поэтому стороны при заключении договора могут предусмотреть иные способы и формы содержания с учетом индивидуальных особенностей и потребностей получателя ренты.

Несмотря на то, что особенность пожизненного содержания с иждивением выражается в том, что оно предоставляется в натуральной форме, сторонам все же разрешается предусмотреть в договоре возможность замены предоставления содержания с иждивением в натуре выплатой в течение жизни гражданина периодических платежей в деньгах (ст. 603 ГК РФ).

В договоре пожизненного содержания с иждивением должна быть определена стоимость объема содержания. «Плательщик ренты, выполняя обязанности по содержанию гражданина с иждивением, должен руководствоваться конкретной суммой, которая должна включать в себя стоимость продуктов питания, лекарств, оказание бытовых и социальных услуг, которые необходимы получателю ренты в период пожизненного содержания с иждивением. Как правило, этот период равен календарному месяцу, соответственно, на этот месяц стороны должны установить стоимость товаров и услуг, в которых нуждается иждивенец» [1. с. 252]. Объема содержания при отчуждении имущества не должен быть менее двух установленных законом величин прожиточного минимума на душу населения.

Следующей характерной чертой, свойственной договору пожизненного содержания с иждивением, является фидуциарный характер отношений получателя и плательщика ренты. Особенность данных отношений обусловлена тем, что они в рассматриваемом договоре не ограничиваются только выплатой денежных средств и предоставлением содержания в натуральной форме, а предполагают наличие между сторонами тесного, доверительного контакта, что «позволяет квалифицировать договор пожизненного содержания с иждивением как договор доверительного характера» [2. с. 14]. Вместе с тем, из практики можно отметить, что зачастую первоначальной причиной предъявления получателем ренты к плательщику ренты требований о расторжении договора являются разногласия не правового, а именно личного характера.

Получатель ренты в пожизненном содержании с иждивением обладает широким кругом прав и гарантий. Это следует из смысла статьи 604 ГК РФ, которая допускает отчуждение, обременение (залог, аренда и т.д.) недвижимого имущества, переданного плательщику ренты в обеспечение пожизненного содержания, только с предварительного согласия получателя ренты. Норма императивна и не может быть изменена соглашением сторон.

Договор пожизненного содержания с иждивением, бесспорно, является положительной правовой конструкцией и особенно актуален для пожилых людей, которые нуждаются в социально-бытовых услугах, но не имеют средств на их оплату, а также для людей, желающих приобрести жилье по относительно низкой цене. Однако чтобы данный договор стал действительно взаимовыгодной сделкой для обеих сторон, им необходимо обезопасить себя от возможных негативных последствий. Для этого получателю ренты рекомендуется оговорить в договоре условие об ответственности и прописать конкретные основания его расторжения, а плательщику ренты следует обеспечить себя доказательствами, подтверждающими чистоту его намерений и надлежащее выполнение требований договора.

Список цитируемой литературы:

1. Гражданское право: учебник: в 3 томах. Том 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2016. С. 252.
2. Побегайлов О.А., Стерехова Н.В. Правовые проблемы ренты недвижимости // Новые технологии. 2012. № 3. С. 13-18.

Кочкина Д.Ю., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Kochkina D.Y., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific adviser: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ

INHERITANCE BY WILL

Аннотация.

В данной статье рассматриваются порядок написания завещания и оформления наследства по завещанию.

Abstract.

This article discusses the procedure and features of registration of inheritance by will.

Ключевые слова: наследование, правопреемство, завещание, завещатель.

Key words: nheritance, succession, will, testator.

Завещание - это односторонняя сделка (то есть для его совершения не требуется встречного волеизъявления другого лица), которая создает права и обязанности после открытия наследства, облеченное в предписанную законом форму волеизъявление наследодателя, направленное на определение юридической судьбы его имущества после смерти этого лица. Завещание имеет строго личный и индивидуальный характер [ч. 3 и 4 ст. 1118 ГК РФ], оно не может быть совершено через представителя. По закону, ни при каких условиях и обстоятельствах не может быть представительства по составлению завещания, а значит, наследодатель защищен от совершения завещания, не соответствующего его воле.

Оставить завещание может гражданин, обладающий в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. В нашей стране возраст полной дееспособности составляет 18 лет. Возможность составить завещание помогает наследодателю распределить свое имущество между наследниками согласно своей воле, тем самым изменив доли наследства, причитавшиеся бы наследникам по закону.

При жизни лица, составившего и надлежащим образом оформившего завещание, оно не порождает никаких обязательств между этим лицом (завещателем) и его наследниками. Более того, завещатель может при жизни составить несколько завещаний, определяя судьбу одного и того же имущества (например, менять (переназначать) наследников квартиры), при этом действительным будет последнее решение. Таким образом, вступление в силу завещания как бы откладывается на неопределенный срок. Этим завещания отличаются от других видов распоряжений. Наследодатель в любое время может изменить или отменить ранее составленное им завещание по любой причине, а значит, у него есть возможность защитить свою свободу завещания. Эта свобода означает, что гражданин вправе:

- составить завещание или не составлять его;
- составить одно или сразу несколько завещаний;
- распорядиться на случай своей смерти любым своим имуществом в целом или его определенной частью;
- любым образом (без каких бы то ни было объяснений) определить доли наследников в наследстве;
- завещать свое имущество не только близким (родственникам), но и любым третьим лицам;
- о лишить (без объяснения причин) наследства одного, нескольких или всех наследников по закону;
- указать в завещании помимо основного (основных) запасного (запасных) наследника;
- возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности исключительно имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц;
- возложить на одного или нескольких наследников обязанность совершить какое-либо действие как имущественного, так и неимущественного характера, направленное на осуществление какой-либо общеполезной цели;
- поручить исполнение завещания полностью или в определенной его части указанному им в завещании гражданину независимо от того, является ли этот гражданин наследником;
- включить в завещание иные распоряжения, предусмотренные правилами части третьей ГК РФ;
- выбрать форму и порядок совершения завещания из предложенных законодателем;
- отменить или изменить совершенное завещание.

Завещатель вправе совершить завещание, содержащее распоряжение о любом имуществе, в том числе о том, которое он может приобрести в будущем. Завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания.

[1] [Ст. 1123 ГК РФ] гарантирует тайну завещания. В соответствии с ней нотариус, другое удостоверяющее завещание лицо, переводчик, исполнитель завещания, свидетели, а также гражданин, подписывающий завещание вместо завещателя, не вправе до открытия наследства разглашать сведения, касающиеся содержания завещания, его совершения, изменения или отмены. Справки о совершенных нотариальных действиях выдаются по требованию суда, прокуратуры, органов следствия в связи с находящимися в их производстве уголовными или гражданскими делами, а также по требованию

арбитражного суда в связи с находящимися в его распоряжении спорами. Справки о завещании выдаются только после смерти завещателя. В случае нарушения тайны завещания завещатель вправе потребовать компенсации морального вреда, а также воспользоваться другими способами защиты своих гражданских прав [ст. 12 ГКРФ].
[Ч. 1 ст. 1124 ГК РФ] указывает, что завещание должно быть совершено в письменной форме, которая предполагает исполнение завещания на бумажном носителе либо лично завещателем, либо нотариусом со слов завещателя [ч. 1 ст. 1125 ГК РФ]. Во всех случаях, закон допускает возможность использования технических средств - компьютера, пишущей машинки и т.п. Исключение из этого правила составляет закрытое завещание, которое согласно [2][ч. 2 ст. 1126 ГК РФ] должно быть написано завещателем собственноручно. Несоблюдение этого правила неизбежно влечет недействительность закрытого завещания.
Текст завещания должен быть написан четко и ясно, относящиеся к его содержанию числа и сроки обозначены хотя бы один раз словами, а наименования юридических лиц - без сокращений, с указанием адресов их органов.
Фамилии, имена и отчества граждан, адрес их места жительства должны быть написаны полностью. В соответствии со [ст. 45] Основ законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. [№ 4462-11] в завещании, объем которого превышает один лист, все листы должны быть прошиты и пронумерованы. Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем. Если в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности некоторые граждане неспособны подписать завещание собственноручно, оно может быть подписано другим гражданином собственноручно только по просьбе завещателя, в присутствии нотариуса. В этом случае должны быть указаны причина, по которой завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также фамилия, имя, отчество, место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя в соответствии с документом, удостоверяющим личность. На завещании должны быть указаны место и дата его удостоверения, которые являются необходимым условием действительности завещания. Завещание должно быть удостоверено нотариусом. Согласно [ст. 48] Основ законодательства РФ о нотариате, гражданину может быть отказано в удостоверении завещания в следующих случаях:
- завещание не соответствует требованиям закона[3][ч. 3 ГК РФ];
- с просьбой о совершении данного нотариального действия обратилось лицо, не являющееся завещателем;

- с просьбой об удостоверении завещания обратилось недееспособное лицо (недееспособность гражданина должна быть подтверждена вступившим в законную силу решением, суда; в противном случае и резюмируется, что лицо является дееспособным). В случае если нотариус сомневается в дееспособности гражданина, он может отложить удостоверение завещания для выяснения вопроса о том, имеется ли решение суда о признании этого гражданина недееспособным. Отказать в удостоверении завещания до получения этой информации нотариус не вправе.

Завещание должно быть составлено в присутствии двух свидетелей.

К чрезвычайным ситуациям относятся : транспортные аварии (катастрофы); пожары и взрывы (с возможным последующим горением); аварии с выбросом или угрозой выброса аварийно химически опасных веществ, радиоактивных веществ, опасных биологических веществ; внезапное обрушение зданий, сооружений и пород; аварии на электроэнергетических системах, коммунальных системах жизнеобеспечения, очистных сооружениях; гидродинамические аварии (прорывы плотин, дамб, шлюзов, перемычек и др.); опасные геофизические явления (землетрясения, извержения вулканов); опасные геологические явления (оползни, сели, обвалы, осыпи, склоновый смыв, просадка лессовых пород, карстовая просадка (провал) земной поверхности, абразия, эрозия и т.д.); опасные метеорологические (агрометеорологические) явления (бури, ураганы, смерчи, торнадо, шквалы, крупный град, ливень, лавины, пыльные бури и т.д.); морские опасные гидрологические явления (тропические циклоны (тайфуны), цунами, отрыв прибрежных льдов, непроходимый (труднопроходимый) лед, затирание плавсредств и их гибель под напором льда, обледенение судов и портовых сооружений и т.д.); опасные гидрологические явления (высокие уровни воды (наводнения, дождевые паводки, половодье, заторы, ветровые нагоны), ранний ледостав); природные пожары (лесные, торфяные, подземные, пожары степных и хлебных массивов и т.д.); инфекционная заболеваемость людей (единичные случаи экзотических и особо опасных инфекционных заболеваний, эпидемия, пандемия и т.д.); инфекционная заболеваемость сельскохозяйственных животных (энзоотия, эпизоотия, панзоотия); поражение сельскохозяйственных растений болезнями и вредителями.

Завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, носит характер краткосрочного, временного распоряжения наследодателя на тот случай, если ему не представится возможность в течение месяца оформить свою последнюю волю другим способом, предусмотренным

законом. Если наследодатель остался в живых по истечении одного месяца с момента прекращения действия чрезвычайных обстоятельств, то завещание, совершенное им при таких обстоятельствах, теряет свою силу. В настоящее время законодательство РФ признает только одну форму завещания - письменное, нотариально удостоверенное завещание.

Как уже говорилось, в некоторых случаях завещание может удостоверяться и другими лицами, но после удостоверения такое завещание должно быть, как только для этого представится возможность, направлено лицом, удостоверившим завещание, через органы юстиции нотариусу по месту жительства завещателя. Если же гражданин, намеревающийся совершить завещание, выражает желание пригласить для этого нотариуса и для выполнения его желания имеется разумная возможность, то лица, которым предоставлено право удостоверить завещание вместо нотариуса, обязаны принять все меры для приглашения к завещателю нотариуса.

Отдельная категория - закрытое завещание. Это последняя воля наследодателя, изложенная таким образом, что ее содержание неизвестно никому, кроме самого завещателя. При этом именно на завещателя возлагается обязанность сохранить у завещания статус закрытого и предоставляется право не знакомить с его содержанием никого, в том числе родственников, нотариуса, свидетелей и наследников. Закрытое завещание должно быть собственноручно написано и подписано завещателем. После этого завещатель помещает завещание в конверт, запечатывает его и передает нотариусу в присутствии двух свидетелей, которые должны поставить на конверте свои подписи, свидетельствующие о факте присутствия в момент передачи конверта нотариусу (образец надписи на конверте закрытого завещания где приведены образцы завещаний). Далее нотариус в присутствии тех же двух свидетелей запечатывает переданный ему конверт в другой конверт, на котором делает надпись, содержащую сведения о завещателе, от которого нотариусом было принято закрытое завещание, месте и дате его принятия, фамилии, имени, отчестве и месте жительства каждого свидетеля в соответствии с документом, удостоверяющим личность.

Закрытое завещание хранится у принявшего его нотариуса до момента открытия наследства (смерти завещателя). Не позднее чем через 15 дней со дня представления нотариусу свидетельства о смерти лица, совершившего закрытое завещание, нотариус вскрывает конверт с завещанием в присутствии не менее чем двух свидетелей и пожелавших при этом присутствовать заинтересованных лиц из числа наследников

по закону. Сразу же после вскрытия конверта нотариус обязан огласить вслух текст содержащегося в нем завещания.

После этого нотариус составляет и вместе со свидетелями подписывает протокол, удостоверяющий вскрытие конверта с завещанием и содержащий полный текст завещания. Подлинник завещания хранится у нотариуса, а наследникам выдается нотариально удостоверенная копия протокола.

Судом может быть признано недействительным завещание, совершенное:

- гражданином, признанным недееспособным [ст. 171 ГК РФ];
- гражданином, ограниченным судом в дееспособности [ст. 176 ГК РФ];
- несовершеннолетним гражданином [ст. 172, 175 ГКРФ];
- гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими [ст. 177 ГК РФ];
- под влиянием заблуждения [ст. 178 ГК РФ];
- под влиянием обмана, насилия, угрозы (ст. 179 ГК РФ).

Также суд признает недействительным завещание, если не соблюдались следующие требования:

- о письменной форме;
- об удостоверении завещания нотариусом или иными лицами, обладающими правом удостоверения завещаний [в соответствии с ч. 7 ст. 1125, ст. 1127, ч. 2 ст. 1128 ГК РФ];
- Наследование по завещанию о собственноручном подписании завещания завещателем[4] [ч. 3 ст. 1125 ГК РФ];
- о собственноручном написании и подписании завещателем закрытого завещания [ч. 2 ст. 1126 ГКРФ];
- об указании на завещании места и даты его удостоверения[5] [ч. 4 ст. 1124 ГК РФ];
- об обязательном присутствии свидетелей при составлении, подписании и нотариальном удостоверении завещания [ч. 3 ст. 1124, ч. 4 ст. 1125, ч. 2 ст. 1129 ГК РФ];
- о требованиях к лицам, имеющим право присутствовать в качестве свидетелей при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче его нотариусу [ч. 3 ст. 1124 ГК РФ].

Если завещание было признано судом недействительным, наследование осуществляется на основании предыдущего завещания, а при его отсутствии в соответствии с правилами[6] [ст. 1141 -1151] ГК РФ о наследовании по закону.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 18 июля 2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 1123.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья: федер. закон Рос. Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 18 марта 2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 49. Ст. 4552.
3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: закон Рос. Федерации от 11 февраля 1992 г. № 4462-1 (в ред. от 26 июля 2019 г.) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357.
4. Гущин В. В. Наследственное право России: учебник для академического бакалавриата. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 467 с.
5. Корнеева И. Л. Наследственное право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 287 с.
6. Кутузов О. В. Наследование по завещанию: Анализ правовой теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2005. – 16 с.

Коваль И.А., студент
Россия, Российская академия народного хозяйства и государственной службы РФ при Президенте РФ, Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А., к.ю.н., доцент

Koval I.A, student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk
Supervisor: Kremneva E. A., PhD in law, associate professor

ПОРЯДОК ВСТУПЛЕНИЯ В НАСЛЕДСТВО

PROCEDURE FOR ENTRY INTO THE INHERITANCE

Аннотация.

Вопросы наследования и вступления в наследство испокон веков интересовали общество и государство. В действующем отечественном наследственном праве существует несколько вариаций наследования: по закону, по завещанию, по наследственному договору. Помимо этого, закон установил несколько очередей наследования, а сам порядок вступления в наследство ограничен конкретными сроками. Каждый из вопросов не лишен проблем, которые обсуждаются в науке.

Abstract.

Questions of inheritance and inheritance from time immemorial interested in society and the state. In existing domestic inheritance law, there are several variations of inheritance: by law, by will, by inheritance agreement. In addition, the law established several stages of inheritance, and the order of entry into the inheritance itself is limited to specific periods. Each of the issues is not without problems that are discussed in science.

Ключевые слова: наследование, завещание, наследственный договор, наследование по закону, наследственные очереди, вступление в наследство.

Keywords: changes in civil law, law of obligations, Supreme Court ruling, third parties, contract.

Если проследить как изменялся процесс и процедура наследования во всех странах мира, то мы придем к выводу, что изначально, это была упрощенная процедура, и зачастую наследовали только мужчины. С течением времени и развитием гражданско-правовых отношений, ситуация в корни изменилась. В нашей стране также были различные этапы развития наследственного права, до того момента, когда в 2001 году издается четвертая часть Гражданского кодекса, которая содержала в себе раздел «Наследственное право» [1].

Если мы говорим о порядке вступления в наследство, то несмотря на наличие четко регламентированной процедуры, существует несколько правовых проблем. В первую очередь отметим, в чем же заключаются этапы наследования:

1) выполнение всех требования закона, завещания или наследственного договора, в том числе о принадлежности к той очереди наследования, которая призвана для наследования;

2) оформление заявления о нотариуса о вступлении в наследство;

3) сбор документов и оплата государственной пошлины и услуг нотариуса;

4) получение свидетельство о праве на наследство.

Наиболее остро сегодня стоят вопросы вступления в наследство не рожденного ребенка, несовершеннолетних детей, наследования долговых обязательств, а также вопросы фактического вступления в наследство.

Итак, вступление в наследство не рожденного ребенка. Все свои права мы получаем после приобретения правоспособности, а оканчивается она после смерти. Законодатель предусмотрел иные

варианты развития событий и в ст. 1166 ГК РФ указывает на возможность наследования еще не рожденного ребенка. Данный нормативный акт влечет за собой ряд вопросов, которые затрагивают права не рожденного ребенка на наследство. Законодатель обозначил, что наследственные права не рожденного ребенка возникают с момента его рождения. Для влечения этого права ребенок должен родиться живым- это главное условие для приобретения права на наследство. Но законодатель не дает определения в какой момент ребенок считается рожденный живым. И нет критериев с какого момента начинается самостоятельная жизнедеятельность ребенка [6, с. 229].

Если же ребенок рождается мертвым, то считается, что он в наследство не вступал, и его доля распределяется между наследниками, наследовавшими имущество с ним наравне. При наличии завещания, в котором все имущество или его часть завещана не рожденному еще ребенку, он может вступить в наследственные права после своего рождения.

Другой вопрос тоже касается детей, но уже рожденных и не достигших 18 лет. Ребенок, родившийся в браке, получает право быть наследником с рождения, наследовать от обоих родителей. Государство охраняет наследственные права детей, поэтому в независимости упомянуты ли они в завещании, право на обязательную долю они имеют. А именно, не менее половины доли, которую они имели бы при отсутствии завещания, то есть по закону. Данная норма предотвращает ситуацию перехода имущества по завещанию другим лицам.

Ничем не обоснованное ограничение прав обнаруживается в п.2 ст. 1118 ГК РФ. Для того, чтобы составить завещание, необходимо быть совершеннолетним, хотя такой институт, как дарение не требует от человека полной дееспособности. Поэтому, необходимо предоставить возможность составлять завещание лицам старше 16 лет, получившим право эмансипации [4, с. 363].

Хочется отметить, что в отечественном наследственном праве нет четкого регламента действий несовершеннолетнего в случае вступления в наследство. Не совсем ясны положения закона, которые касаются эмансипированных несовершеннолетних граждан. Тем не менее, наследственные права детей, охраняются законом наиболее рьяно, как раз по причине того, что несовершеннолетний гражданин не может понимать всю серьезность происходящего.

Помимо прочего, наследники зачастую получают в наследование обязательства, в том числе долгового. Важно, что переход долговых обязательств происходит вне зависимости от того, знал ли наследник о существовании долга. При этом, закон установил правило, по которому

наследник отвечает по долгам только в пределах наследственной массы на момент его принятия.

Согласно п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (ст. 323 ГК РФ), но при этом ответственность каждого ответчика в отдельности перед кредиторами ограничена эквивалентной стоимостью имущества, перешедшего по наследству. Описанные условия создают ситуацию коллизии законов, так как ст. 323 ГК РФ, гласит, что при солидарной обязанности должников, кредитор вправе требовать исполнения обязанности как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности. Но как описано выше, наследник имеет ограничение своей ответственности перед кредитором, которое выражается в виде наследственной массы. Следовательно, общее правило солидарной обязанности применимо, только если каждому из наследников перешло по наследству имущество, стоимость которого больше, чем размер кредиторского требования [5, с. 552].

Как мы видим данный вопрос остается актуальным. Солидарные должники остаются должниками до момента исполнения долгового обязательства, но в случае с наследниками такая норма не может применяться. В случае солидарной ответственности наследников стоимость наследственной части имущества является ограничением как единственно возможного требования, так и совокупных требований потенциальных кредиторов, поскольку такая ответственность наследников прекращается с момента получения удовлетворения требования кредитором, равного по стоимости имуществу, унаследованному всеми наследниками, некоторыми или одним наследником-должником.

Нельзя оставить без внимания и вопросы фактического вступления в наследство. Как нам известно существует два способа вступления в наследство: юридический и фактический. Касательно юридического способа вопросы практически не возникают, т.к. есть определенные правовые документы. А вот факт принятия наследства всегда несколько спорен.

Обратимся к закону. Норма части 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит: «признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник вступил во владение или в управление наследственным имуществом, принял меры по сохранению наследственного имущества, произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества, оплатил за свой счет долги наследодателя». На первый

взгляд все просто и понятно, если не вдаваться в проблему: «а как же все эти факты подтвердить и представить суду достоверные, допустимые и самое главное относимые доказательства?» [3, с. 127].

Так, доказательствами стоит считать фактическое проживание в наследуемой квартире, наличие подтверждения оплаты коммунальных услуг (квитанции), качественные изменения имущества (встраивание замков, ремонт и пр.). Можно отметить, что доказательная база по вопросу фактического принятия наследства довольно объемная. Учитывая относимость доказательств, их достоверность, подтвердить фактическое вступление в права наследования не представляется сложным.

Таким образом, существующие проблемы наследственного права и в частности вступления в наследство формируют целую базу спорных судебных решений. Качественные изменения наследственного права, в рамках модернизации норм Гражданского кодекса, могло бы стать серьезным шагом вперед.

Список источников:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья: федер. закон Рос. Федерации от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (в ред. от 18 марта 2019 г.) // Рос. Газета. 2001. 28 нояб.

2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утверждены ВС РФ от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (в ред. от 27 декабря 2019 г.) // Рос. Газета. 1993. 13 марта.

3. Галий А.А., Слюсарь И.В. Фактическое вступление в наследство. Специфика и проблемы доказывания // Вестник наук. 2018. Т. 4. № 8. С. 126-129.

4. Кигельман А.В. О некоторых проблемах, возникающих в связи с вступлением несовершеннолетних в наследство // Вестник современных исследований. 2018. № 4.1. С.362-364.

5. Оруджев З.Д. Долговые обязательства, связанные со вступлением в наследство и некоторые проблемы применения законодательства // Современные научные исследования и разработки. 2018. № 6. С. 551-553.

6. Шергунова Е.А., Толстых А.А. Проблемы вступления в наследство не рожденного ребенка // Проблемы и перспективы развития России: Молодежный взгляд в будущее Сборник научных статей Всероссийской научной конференции. В 4-х томах. Ответственный редактор А.А. Горохов. 2018. С. 228-231.

Ковязин Е.А., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Kovyazin E.A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific adviser: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ

ACTUAL PROBLEMS OF INHERITANC

Аннотация.

В статье рассмотрены некоторые вопросы наследования. Проводится анализ некоторых двух вопросов, возникающих в результате приобретения наследования по завещанию.

Abstract.

The article discusses some issues of inheritance. The analysis of some two issues arising from the acquisition of inheritance by testament.

Ключевые слова: наследство, время открытия наследства, наследование, наследование по завещанию.

Key words: inheritance, time of opening of the inheritance, inheritance, inheritance by will.

Наследственное право - одно из самых древнейших в истории отрасль права. Исходя из Римского частного права наследственное право делится на: наследование по завещанию и наследование по закону. По завещанию – имущество передается со смертью человека, по закону – при отсутствии завещания. Данное распределение остается актуальным на данное время.

В жизни общества происходят изменения, которые затрагивают не только социально-экономическую и политическую сферы, но и институт частной собственности, в связи с чем, происходят изменения в развитии законодательства о наследовании. Тема наследственных правоотношений является важнейшей и очень актуальна в настоящее время.

На сегодняшний день наследование по завещанию является первым из оснований наследования, что указано в пятом разделе Гражданского Кодекса РФ (далее ГК РФ). Преимущество данного основания наследования перед другими состоит в том, что гражданин самостоятельно выражает свою волю относительно своего имущества посредством завещания.

Завещание как основание наследования имеет свои отличительные особенности, другими словами, основано на ряде принципов, таких как: свобода завещания, тайна завещания, завещание является односторонней сделкой, личный характер завещания.

Завещание должно быть изложено в установленной законом форме - письменной, а также удостоверено нотариусом. Несоблюдение данных правил, установленных законодательством, влечет за собой недействительность завещания или ничтожность.

Время открытия наследства - начало течения срока для принятия наследства, предъявления требований кредиторов по долгам наследодателя, охраны наследства, выдачи свидетельства о праве на наследство.

В п. 12 Постановления Пленума ВС РФ (Верховный Суд Российской Федерации) «О судебной практике по делам о наследовании» говорится о том, что наследственные отношения регулируются правовыми нормами, действующими на день открытия наследства. Этими нормами определяются круг наследников, порядок и сроки принятия наследства, состав наследственного имущества.

Законодателем время открытия наследства определено в п.1 ст. 1114 ГК РФ: “ Временем открытия наследства является момент смерти гражданина. При объявлении гражданина "умершим" днем открытия наследства является день вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим”.

Согласно п. 2 ст. 1114 ГК РФ: “Граждане, умершие в один и тот же день, считаются в целях наследственного правопреемства умершими одновременно и не наследуют друг после друга, если момент смерти каждого из таких граждан установить невозможно. При этом к наследованию призываются наследники каждого из них”.

Таким образом, законодателем в наследственные правоотношения введено такое понятие как момент смерти гражданина, если этот момент смерти возможно установить.

Вышеизложенные проблемы являются актуальными в настоящее время. Наследование по завещанию можно выделить в связи с тем, что оно является надежной передачей имущества лицу, которое прописано в завещании, нежели наследования по закону. Наследование по

завещанию практически не встречается в судебной практике встречается в судебной практике.

Острой же проблемой является время открытия наследства. Некоторые лица не знают о том, что временем открытия наследства является смерть гражданина. Тем самым образуется судебная практика.

Список цитируемой литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. От 28.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 03.12.2001. № 49. ст. 4552.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // «Бюллетень Верховного Суда РФ». № 7. Июль, 2012.

3. Коробейникова Т. С. Некоторые аспекты охраны наследственного имущества// Власть и управление на Востоке России.- 2007.- № 1(38)- С.135–139.

4. Жабенцева Е. А. Вопросы наследования // Молодой ученый. — 2019. — №45. — С. 95-97.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).

6. Кяров А. З., Мышенкова А. Е. Проблемы при наследовании по закону и завещанию // Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум: электр. сб. ст. по мат. XII междунар. студ. науч.-практ. конф. 2018. № 1(12). С.89.

7. Палчей И. В. Проблемы наследования по завещанию и по закону // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. — 2017. — № 17–3. — С. 128

Куницын Д.В. студент
Россия, Российская академия народного хозяйства и государственной службы РФ при Президенте РФ, Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А., к.ю.н., доцент

Kunitsyn D.V., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk
Scientific advisor: Kremneva E. A., PhD in law, associate professor

НАСЛЕДСТВЕННЫЙ ФОНД В ЗАКОНДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

INHERITANCE FUND IN THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация.

Наследственное право, как активно развивающийся институт гражданского права, нуждается в постоянных изменениях и доработках в законодательстве. В данной статье рассматривается появление в гражданском законодательстве такого понятия, как «наследственный фонд» в качестве нового института в наследственном праве. Наследственный фонд представляет собой юридическое лицо, созданное во исполнение завещания гражданина и на основе его имущества, которое осуществляет деятельность по управлению полученным в порядке наследования имуществом вышеупомянутого гражданина бессрочно или в течение определенного срока. В статье особое внимание уделено правовому положению наследственного фонда. Автор производит вывод, что внесение в ГК РФ норм о наследственном фонде поспособствует урегулированию множества проблем, возникающих при принятии наследства.

Abstract.

Inheritance law, as an actively developing civil law institution, needs constant changes and improvements in the legislation. This article discusses the emergence in civil law of such a thing as “inheritance fund” as a new institution in inheritance law. An inheritance fund is a legal entity created in pursuance of a will of a citizen and on the basis of his property, which carries out activities to manage the property received by way of inheritance of the said citizen indefinitely or for a certain period of time. The article focuses on the legal status of the inheritance fund. The author concludes that the introduction of norms on the inheritance fund in the Civil Code of the Russian Federation will contribute to the settlement of many problems that arise when accepting an inheritance.

Ключевые слова: наследственное право, наследственный фонд , юридическое лицо , наследование , наследники, наследуемое имущество.

Keywords: inheritance law, inheritance fund, legal entity , inheritance, probate inheritance, beneficiary, heirs, inherited property.

В настоящее время в Российской Федерации все более возрастает роль завещания при определении судьбы наследства после смерти завещателя. По мнению Е.А. Суханова, выдвижение наследования по завещанию на первое место стало прямым следствием как расширения круга объектов наследственного правопреемства, так и возможности распоряжаться своим имуществом [7]. На сегодняшний день существует определенная система регулирования наследования по завещанию. Однако на практике возникают проблемы в данной области, что говорит о необходимости реформирования института наследования по завещанию с целью устранения выявленных недостатков [10].

В российском законодательстве наследственный фонд закреплен с 1 сентября 2018 г. путем внесения соответствующих изменений в соответствии с федеральным законом «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации» от 29.07.2017 № 259-ФЗ в ГК РФ.

Прежде чем перейти к изучению наследственного фонда в Российской Федерации, следует отметить, что в целом такие фонды не являются новым институтом для зарубежного законодательства. Целью их создания за рубежом является не только поддержка родственников после смерти наследодателя, но и возможность приносить пользу обществу, направляя средства фонда на благотворительность. В Великобритании, США, Германии существует возможность создавать фонды, направленные на развитие наиболее активно развивающихся сфер экономики, повышение уровня образования или на благотворительность, например, фонд Альфреда Нобеля (за его счет ежегодно выплачивается Нобелевская премия). Так, «наследственный фонд в России представляет собой отечественный аналог траста – института, существующего во многих странах Европы и пользующегося большой популярностью у состоятельных граждан (в том числе и у граждан России, переводящих в данные фонды за рубежом свои активы)» [8, с. 195]. С институтом наследования сталкиваются все граждане. Необходимость знать свои возможности и права по наследованию объясняется не только потребностями жизни, но и элементарной целесообразностью, тем, что практически любой гражданин должен знать, как в дальнейшем реализовать свои права на имущество, которое будет в дальнейшем им получено при наследовании или передано в порядке наследования [10].

В Российской Федерации целью создания наследственного фонда является, прежде всего, управление имуществом, бизнесом, которые остаются после смерти наследодателя. На данный момент в

Российской Федерации существует ряд проблем в наследовании бизнеса:

1. В сравнении с другими странами, для бизнеса в России характерна очень высокая степень персонифицированности, то есть «заточенности» и ассоциации конкретного бизнеса с лицом, его возглавляющим и контролирующим. При смерти такого наследодателя, и как следствие - вынужденной смене руководства, может возникнуть борьба многочисленных наследников, акционеров и лиц, занимающих должности в исполнительных органах соответствующих компаний. В это время внутри бизнеса будет происходить негативная тенденция, ведущая к разрушению соответствующего бизнеса. Так, Е.Ю. Петров и И.Г. Ренц называют достоинствами таких фондов - «предотвращение дробления имущества, характерное для наследования, высокий иммунитет имущества от обращения взыскания по долгам учредителя и бенефициаров и определенную степень конфиденциальности прав бенефициаров» [6].

2. Еще одной проблемой является растрата денежных средств и имущества, нецелесообразное управление ими, в том числе компанией, наследниками после смерти наследодателя.

3. С другой стороны, существует иная проблема, когда наследник хочет, но не может полностью взять под контроль управление делами, пока не истечет шестимесячный срок принятия наследства. Конечно, следует сказать, что наследник становится собственником наследственного имущества и носителем имущественных прав и обязанностей с момента открытия наследства. Однако стать полноправным собственником бизнеса наследник сможет только после истечения шести месяцев, так как на протяжении этого периода его право собственности ограничено в части распоряжения имуществом (например, его продажа или дарение). Более того, если право собственности должно быть зарегистрировано, из чего следует, что ограничение права распоряжения наследственным имуществом сохраняется до момента проведения государственной регистрации.

Правовое положение наследственного фонда определяется общими положениями о фондах и новыми правилами, прописанными в ст. 123.20-123.20-2; 123.20 ГК РФ. В соответствии со ст. 123.20-1 ГК РФ «наследственным фондом признается создаваемый в порядке, предусмотренном ГК РФ, во исполнение завещания гражданина и на основе его имущества фонд, осуществляющий деятельность по управлению полученным в порядке наследования имуществом этого гражданина бессрочно или в течение определенного срока в

соответствии с условиями управления наследственным фондом» [4, с. 12]. Наследственный фонд является юридическим лицом, некоммерческой организацией. Имеет специальную правоспособность. Соответственно, осуществлять предпринимательскую деятельность наследственный фонд может только постольку, поскольку это служит достижению целей, для достижения которых он создан, и соответствует им.

Для создания наследственного фонда требуется:

- завещание, условия которого предусматривают создание наследственного фонда, включают в себя решение завещателя об учреждении наследственного фонда на основе имущества наследодателя, устав фонда, а также условия управления наследственным фондом [2].

Завещание составляется в трех экземплярах, один из которых хранится у нотариуса. Завещание, в котором предусмотрено создание наследственного фонда, подлежит нотариальному удостоверению. Завещание с условием о наследственном фонде может быть только открытым. Если нотариус принял закрытое завещание, а после смерти наследодателя выяснилось, что в нем было предусмотрено создание наследственного фонда, то такое условие о наследственном фонде будет ничтожным.

- заявление нотариуса, ведущего наследственное дело гражданина о создании наследственного фонда, не позднее трех рабочих дней со дня открытия наследственного дела направляется в уполномоченный государственный орган о государственной регистрации наследственного фонда, или вступившее в законную силу решение суда по требованию душеприказчика или выгодоприобретателя наследственного фонда в случае неисполнения нотариусом обязанности по созданию наследственного фонда [8, с. 196].

Условия функционирования наследственного фонда определяются наследодателем и не могут быть изменены после его смерти.

Таким образом, продолжительность времени работы наследственного фонда зависит как от воли учредителя фонда, так и от ряда иных обстоятельств.

На основании вышеизложенного можно выделить проблемные аспекты функционирования наследственного фонда в Российской Федерации:

1) Исходя из того, что создание такого фонда происходит только после смерти наследодателя, возникает вопрос, как быть при

обнаружении неверно указанных данных или при невозможности формирования органов фонда при создании наследственного фонда. Так, может возникнуть ситуация, исключающая возможность регистрации наследственного фонда, ведь учредитель фонда будет уже мертв и не сможет внести необходимые коррективы в устав фонда. Получается пробел в регулировании отношений последующей судьбы наследственного имущества.

2) Завещателю необходимо будет осуществить поиск лиц, способных управлять таким фондом. Учитывая российский менталитет, рассчитывать на добросовестность управляющих фондом не представляется возможным. Наследодателю придется искать лиц, которым он более всего доверяет и в чьих управленческих способностях не сомневается. Исходя из этого, для наследственного фонда в России лучшим органом управления наследственным фондом будет коллегиальный орган. Еще одним интересным моментом при определении управляющих фондом является отсутствие единых стандартов к образованию, гражданству и стажу предполагаемого управляющего. Можно сказать о том, что работоспособность таких фондов будет зависеть от наличия в данной юрисдикции достаточно высокой культуры управления активами.

3) Судя по действующему законодательству России, режим налогообложения наследственного фонда такой же, как и для других некоммерческих организаций. Но неясно, будут ли облагаться налогом выплаты выгодоприобретателю.

4) Невозможность взыскать кредиторам с выгодоприобретателей долг, возникший и числящийся за наследственным фондом. И наоборот, фонд не будет отвечать по долгам выгодоприобретателя.

5) Помимо прочего, возможность создания наследственного фонда только после смерти гражданина и новизна данного института, скорее всего, приведут к небольшому количеству желающих «ставить эксперименты» на своем имуществе. Бизнесмены в России не склонны доверять отечественным юридическим инструментам, и важно, чтобы владелец состояния своими глазами увидел, как будет работать фонд после его смерти.

6) Законодатель не определяет размер уставного капитала для создания наследственного фонда в России, в отличие от европейских фондов (например, в Германии уставный капитал фонда составляет от 50 тыс. евро, в Швейцарии - от 44 тыс. евро). Ведь представляется вполне логичным формирование начального капитала наследственного фонда РФ.

7) С 1 июня 2019 г. вступают в силу поправки к законодательству, вносимые Федеральным законом от 19.07.2018 № 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации», вводящие совместное завещание. Может возникнуть ситуация, при которой супруг(а) составил новое завещание, а совместное завещание, составленное до этого, в котором прописывалось создание наследственного фонда, стало недействительным, и другой супруг(а), который являлся учредителем такого фонда, умирает, не будучи надлежаще извещенным нотариусом, или не успев составить новое завещания. Следовательно, наследственный фонд не будет создан ввиду отсутствия действующего завещания на момент смерти наследодателя-учредителя фонда.

Таким образом, создание наследственного фонда в России может не иметь широкого распространения, так как это будет интересно прежде всего для предпринимателей, владеющих крупным капиталом, а они обращаются к привычным иностранным фондам. Однако при постоянно расширяющихся санкциях, применяемых к российским бизнесменам, наследственный фонд в Российской Федерации может стать востребованным ими. Но для совершенствования этого нового института для российского законодательства требуется целый ряд доработок и изменений текущего гражданского и налогового законодательства.

Список используемых источников:

7. Актуальные вопросы частного и публичного права в современных условиях: моногр. /под ред. Г.В. Синцова. — Пенза, 2015. — 162 с.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ (дата обращения: 20.10.2018).

9. Лебец Е.В. Наследственный фонд для российских предпринимателей / Е.В. Лебец // Синергия наук. — 2018. — №25. — С. 550–560.

10. Петров Е.Ю. Развитие российского наследственного права / Е.Ю. Петров, И.Г. Ренц // Закон. — 2017. — № 6. — С. 44–50.

11. Суханов Е.А. О третьей части Гражданского Кодекса Российской Федерации / О.Е. Суханов // Вестник Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации. — 2002. — № 3. — С. 72–81.

12. Тарасов Ю.А. Наследственный фонд – новая категория в гражданском законодательстве / Ю.А. Тарасов, Г.С. Игнатенко, Н.А. Гуляев, Д.В. Тертичников // Известия югозападного государственного университета. — 2017. — № 6 (75). — С. 195–200.

13. Фатихова Л.М. Наследственный фонд как новый способ управления имуществом / Л.М. Фатихова // Наука и образование третьего тысячелетия: сб. научн. трудов по матер. Междунар. научн.-практ. конф. В 2-х ч. — Люберцы: ООО «АР-Консалт» — 2018. — С. 79–81.

14. Чеснокова Ю.В. Тенденции развития наследования в контексте реформирования гражданского законодательства / Ю.В. Чеснокова // Форум молодых ученых. — 2018.— № 8 (24) — С. 782–785.

Кузьмина Т.В. студент**,**
Россия,ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Шагунова В.М. ст. преподаватель.

Kuzmina T. V. student,
Russian Federation, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Lipetsk Branch
Scientific supervisor-V. M. Shagunova, senior lecturer

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТА УКЛОНЕНИЯ ОТ ПРИЗЫВА НА ВОЕННУЮ СЛУЖБУ И ПРОХОЖДЕНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ

PROBLEMIC ASPECTS OF DETERMINING THE SUBJECT OF DEFINITION FROM THE DRAFT AND ALTERNATIVE CIVIL SERVICE

Аннотация

В представленной статье раскрывается содержание дополнительных признаков специальных субъектов составов преступлений, предусмотренных статьей 328 Уголовного кодекса РФ. Формулируется

их понятие с целью правильной квалификации в правоприменительной практике.

Abstract

In the article the content of the additional features of the special subjects of the bodies of crimes stipulated by Article 328 of the Criminal Code of the Russian Federation is revealed. Their notion with the purpose of right classification in law-enforcement practice is formulated.

Ключевые слова: специальный субъект; судимость; правовое воздействие.

Keywords: special subject; legal influence, previous conviction.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации [1]. Рассматриваемые составы преступлений, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 328 Уголовного кодекса Российской Федерации [2] совершаются только специальным субъектом. В первом случае это «призывник», а во втором «лицо, проходящее альтернативную гражданскую службу».

Так, на военную и альтернативную гражданскую службу направляются граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, не пребывающие в запасе и которые имеют право на прохождение альтернативной службы.

Необходимо установить ряд дополнительных признаков с целью правильной квалификации в правоприменительной практике соответствующих составов преступлений.

Согласно Федеральному закону «О воинской обязанности и военной службе» [2] на военную службу не призываются граждане: 1) освобожденные от исполнения воинской обязанности, то есть относящиеся к категории не годных к военной службе; 2) освобожденные от призыва на военную службу, относящиеся к категории ограниченно годных к военной службе; 3) имеющие отсрочку от военной службы; 4) не подлежащие призыву на нее.

Согласно Федеральному закону «Об альтернативной гражданской службе» [3], на альтернативную гражданскую службу не направляются граждане: 1) освобожденные от призыва на военную службу; 2) не подлежащие призыву на военную службу; 3) имеющие отсрочку от службы.

Подводя итог сказанному, можно сделать вывод о том, что субъектом состава уклонения от призыва на военную службу является

гражданин РФ, мужского пола, достигший призывного возраста 18 лет, но не более 27 лет, годный по состоянию здоровья к военной службе, проживающий на территории РФ, состоящий на воинском учете, и не пребывающий в запасе, у которого отсутствуют законные основания освобождения от военной службы либо отсрочка от службы в период очередного призыва на такую службу.

Подчеркнем, что в правоприменительной практике возникает проблема, связанная с установлением специального субъекта по ч. 2 ст. 328 УК РФ, которая заключается в том, стоит ли считать гражданина уклоняющегося от направления на альтернативную гражданскую службу субъектом вышеуказанного состава преступления.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что лицо, уклоняющееся от мероприятий, связанных с направлением на альтернативную гражданскую службу не является субъектом данного преступления [4] и соответственно не будет подлежать уголовной ответственности по указанной статье. Такие лица подлежат призыву на военную службу в соответствии с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе".

Следовательно, можно сделать вывод, что субъектом состава уклонения от прохождения альтернативной гражданской службы является гражданин РФ, мужского пола, достигший призывного возраста 18 лет, но не более 27 лет, которому военная служба заменена альтернативной, который ее проходит в установленном порядке и впоследствии уклоняется от выполнения налагаемых ею обязанностей.

Обращаясь к правовым основам призыва на военную службу и направления на альтернативную гражданскую службу подчеркнем, что законодатель категорию граждан РФ, имеющих не погашенную или не снятую судимость, исключает из числа лиц подлежащих призыву на военную службу или направлению на альтернативную гражданскую службу.

Указанная позиция законодателя весьма противоречива, так как данное положение на сегодняшний день является легитимным способом уклонения от исполнения обязанностей, предусмотренных ст. 59 Конституции РФ.

Так, некоторые граждане РФ путем систематического привлечения их к ответственности по ч. 1 ст. 328 УК РФ вовсе уклоняются от призыва на военную службу, так например, Приговором Чегемского районного суда от 5 сентября 2012 г. по делу № 1-92/2012 был осужден гражданин РФ К., 24.08.1986 г.р., уроженец г. Чегем. Он систематически привлекался к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 328 УК РФ, тем самым уклонился от призыва на военную службу.

10.07.2006 г. его осудил Калининский районный суд г. Чеген на 1 год лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года. 27 мая 2009 г. он вновь был осужден по указанной статье тем же судом и приговорен к 2 месяцам лишения свободы [6].

Таким образом, гражданин К. до 27.07.2012 г. избежал призыва на военную службу на законных основаниях, но только через суд, подвергая себя уголовной ответственности и правоограничениям, которые связаны с невозможностью призыва на военную службу, тем самым достигнув непризывного возраста.

Следовательно, несмотря на то, что осужденные лица по ст. 328 УК РФ все равно будут обязаны служить в армии или проходить альтернативную гражданскую службу в соответствии с указанными законами, до 27 лет у них немного времени, чтобы исполнить конституционные обязанности.

Кроме того, указанное положение закона в мирное время, прежде всего, причиняет существенный вред как обороноспособности государства, так и экономическим интересам общества и государства.

В связи, с чем предлагается снять запрет призыва на военную службу, либо направления на альтернативную гражданскую службу граждан РФ, имеющих неснятую или непогашенную судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст. 328 УК РФ, при наличии у них указанной судимости.

С этой целью пункт «б» ч. 3 ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» необходимо изложить в следующей редакции:

«3. Не подлежат призыву на военную службу граждане:

б) имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления, за исключением граждан, осужденных за уклонение от призыва на военную службу или от прохождения альтернативной гражданской службы».

Список цитируемой литературы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Рос. Газета. 1993. 25 дек.; Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 3. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2018 г.) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. –2001. –№ 23. – Ст. 2954.
3. О воинской обязанности и военной службе: Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 1998. № 13. Ст. 1475.

4. Об альтернативной гражданской службе: Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 113-ФЗ // СЗРФ. 2002. № 30. Ст. 3030. С. 7752-7766.
5. О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. № 3 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2008. № 6.
6. Приговор Чегемского районного суда от 05.09.2012 г. по делу № 1-92/2012// https://sudact.ru/regular/doc/orok2jGfxlc/ (дата обращения 17.03.2021).

Курицина Т.А., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Климов А. С., канд. юр. наук, доц.

Kuritsina T. A., student,
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser – Klimov A. S., PhD in Legal, Associate Professor

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ПОБЕГА ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ, ИЗ-ПОД АРЕСТА ИЛИ ИЗ-ПОД СТРАЖИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИСПРАВИТЕЛЬ-НЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

PUBLIC DANGER OF ESCAPE FROM PLACES OF DEPRI-VATION OF LIBERTY, FROM ARREST OR FROM CUSTODY AND IMPROVEMENT OF THE ACTIVITIES OF CORRECTIONAL IN-STITUTIONS

Аннотация.
Статья посвящена проблемам деятельности исправительных учреждений, при побеге из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи.

Abstract.

The article is devoted to the problems of corrections in the escape from places of confinement, from under arrest or from-under guards.
останавливает

Ключевые слова: преступность, места лишения свободы, побег, арест, исправительные учреждения.
Keywords: crime, prison, escape, arrest, correctional institutions.

В структуре преступности мест лишения свободы на протяжении многих лет основное место занимают побеги, которые представляют собой опасное посягательство на интересы правосудия и нормальную деятельность учреждений уголовно-исполнительной системы и всего общества в целом.

Опасность побегов заключается в том, что они препятствуют расследованию уголовных дел, а также дальнейшему их рассмотрению в суде, осуществлению правосудия, и исполнению вступивших в законную силу приговоров суда. Побеги имеют общественно опасный характер, влекущий за собой ряд новых преступлений. Притом, на розыск лиц, совершивших побег, затрачиваются значительные силы различных структур, подразделений, органов и средств, а сами эти лица, не имея даже малейшей возможности для законного существования, зачастую совершают новые преступлении, которые влияют на общественную безопасность, повышают уровень преступности, повышают криминогенную обстановку.[1]

С объективной стороны данное преступление отражается в незаконном оставлении места лишения свободы (колония-поселение, исправительная колония), а также, места предварительного заключения (изолятор временного содержания, следственный изолятор) либо места содержания под стражей (побег из транспортных средств, предназначенных для перевозки под конвоем заключенных под стражу подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, осужденных). Побег может быть осуществлен различными способами: обманом конвоя, нападением на охрану, подкопом, взламывание запоров и решеток, подкуп сотрудников ФСИН. Непосредственным объектом преступления является установленный нормативно- правовыми актами порядок отбывания назначенного судом наказания, содержания лица под арестом или под стражей.

С субъективной стороны побег совершается с прямым умыслом: виновный осознает, что незаконно покидает место лишения свободы или пребывания под стражей, и желает этого.

Субъектом преступления могут быть, во-первых, лица, отбывающие наказание в виде лишения свободы или ареста; во-вторых, находящиеся в предварительном заключении, т.е. арестованные в Порядке избрания меры пресечения в виде содержания под стражей по постановлению судьи; в-третьих, задержанные на основании процессуальных норм по подозрению в совершении преступления. Лицо считается находящимся под стражей с момента, когда оно было фактически взято под стражу и ознакомлено с документом, который является основанием для этого (определение или приговор суда, постановление об аресте, протокол задержания). Однако в том случае если документ не был предоставлен для ознакомления, то лицо, самовольно покинувшее место содержания, соответственно не подлежит ответственности по ст. 313 УК РФ, ибо содержание под стражей было незаконным. Также не могут являться субъектами данного преступления лица, подвергнутые аресту в качестве меры административного взыскания. Они ответственности по ст. 313 УК не несут.

В ч.2 ст.313 УК РФ предусмотрены два квалифицирующих обстоятельства одно из них – это совершение побега группой лиц по предварительному сговору, другое - организованной группой. Они не отличаются от аналогичных понятий в других составах. В ч. 3 квалифицирующие обстоятельства - с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой его применения, либо с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Деяние, наказуемое по ч. 1 и 2 - преступление средней тяжести, а по ч. 3 - тяжкое. [2]

Если насилие над стражей было сопряжено с посягательством на жизнь сотрудника правоохранительного органа, умышленным убийством, либо с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений - по ч. 3 статьи 313 и соответствующим статьям УК.

На крайне высокую общественную опасность побега указывают и нормы международного права. Так, согласно ст. 2 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., право каждого лица на жизнь не только провозглашается, но и охраняется законом [3, с. 17].

Самыми основными опасными и резонансными происшествиями в работе ИВС подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, связанными со спецконтингентом, в главную очередь являются побеги, и только затем совершение других девиантных

действий - нападение на персонал ИВС, насилие в отношении сокамерников, суицидальные проявления и смерть [4, с. 45].

Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи лица, ранее отбывавшего наказание в виде лишения свободы либо в отношении которого уже избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу, подтверждается повышенной общественной опасностью данного субъекта, его поведения.[5]

Подразумевается, что при побеге ранее примененное наказание в виде лишения свободы к лицу или мера пресечения в виде заключения под стражу не оказали должного воздействия и не достигли желаемых, действенных результатов, которые были организованны государством. Ведь это не только карательные меры, которые соответственно применяются по решению суда, когда назначение более мягкой меры наказания невозможно, но и исправление поведения лица. Исправление лица - главная цель уголовного наказания. Государство старается исправить лицо, а не наказать мерой пресечения.

В борьбе с преступностью решающая роль принадлежит юридической науке. Она решает число задач, в которых содержится глубокое и всестороннее исследование актуальных проблем, связанных с исполнением наказания. Рассмотрение и изучение проблемы борьбы с побегами из мест лишения свободы выявило, что колоссальное значение в данной сфере деятельности имеют уголовно-правовой, криминологический, социально-психологический аспекты изучения преступления и преступности, личности преступника, которые включают в себя комплекс важных задач, которые в свою очередь требуют научно-обоснованного решения и оценки.[6]

Огромное значение в решении борьбы с побегами принадлежит криминологии. Она прямо связана с изучением условий, причин содействующих совершению того или иного преступления и личности виновных лиц. Из совокупности причин побегов одной, из самых наиболее важных и основных, является недостаточная и не эффективная разработка и изучение научно обоснованных предложений и рекомендаций, без которых невозможно усовершенствовать, стабилизировать, упорядочить деятельность подразделений уголовно исполнительной системы по изучению и устранению обстоятельств, способствующих этому преступлению и разработать комплекс и систему необходимых мер борьбы с ними [7, с. 77].

Общественная опасность побега из места лишения свободы, находит свое отражение в том, что его совершением прерывается и нарушается исполнение приговора суда, постановление суда или органа

предварительного следствия об избрании подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде содержания под стражей, разобобщает деятельность исправительного учреждения или правоохранительного органа в связи с отвлечением сил и средств для розыска и задержания бежавшего, ставится под угрозу общественная безопасность и создается опасность совершения этим лицом нового преступления, дискредитируется в глазах населения деятельность государственных органов по обеспечению надежной изоляции преступников от общества [8, с. 95].

Основополагающими направлениями совершенствования деятельности исправительных учреждений, на данном этапе их реформирования, являются:

1. Совершенствование информационного обеспечения, включающее:

- анализ и обобщение информации, которая необходима для разработки мероприятий направленных на оздоровление оперативной обстановки, профилактику нарушений законности и неслужебных связей сотрудников.
- постоянная работа по сбору информации о лицах, представляющих оперативный интерес, в т.ч. "ворах в законе", "авторитетах" и иных лидерах преступной среды;

2. Совершенствование карательно-воспитательного процесса в исправительных учреждениях

Обеспечение строгой изоляции осужденных и надежности охраны объектов исправительных учреждений не представляется без достаточного обеспечения и оборудования их инженерно-техническими средствами охраны, которые должны стать надежным барьером на пути совершения побегов.

3. Обеспечение трудовой занятости осужденных.

Обязательное привлечение осужденных к общественно полезному труду является одной из мер реализации уголовно-исполнительной политики государства. Прежде всего это касается колоний-поселений, ведь именно они традиционно специализируются на заготовке и разделке древесины и расположены в отдаленных регионах страны [10].

Список цитируемой литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №2. Ст.163.
3. Грязева Н.В. Способы совершенствования побегов из-под стражи М. - 2006. 543 с.
4. Попченко А.Р., Клинцов В.А. Изучение личности спецконтингента как основа предупреждения чрезвычайных происшествий в изоляторах временного содержания. М. – 2007. 450 с.
5. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 де-кабря 2013 г. № 41.
6. Дынько А.П. Кулиш М.В. Юридическая ответственность несовершеннолетних и деятельность детских пенитенциарных учреждений по ее реализации в советском государстве послевоенного времени. Монография. Краснодар. 2013. 544 с.
7. Смиян А.Д. Побег из места лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи: уголовно-правовая и криминологическая характеристика. М.: - 2009. 775 с.
8. Мазур О.В. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с побегами из мест лишения свободы. М. -2010. 543 с.
9. Махаков Б.Д. Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с побегами из мест лишения свободы. М.: - 2011.710 с.
10. Цветков А.А. Общепризнанные принципы и нормы международного права как часть российской уголовно-правовой системы . М. -2005.

Лебедева И.С., магистрант
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Петров П.П., к.ю.н., доцент

Lebedeva I.S.., Master's student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk
Supervisor: Petrov P. P., PhD in law, associate professor

ТАКТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ СЕРИЙНЫХ УБИЙСТВ СОВЕРШЕННЫХ ЖЕНЩИНАМИ

TACTICS FOR INVESTIGATING SERIAL MURDERS COMMITTED BY WOMEN

Аннотация

В статье автор анализирует особенности не только женской преступности в целом, но и конкретного вида преступления – убийств, совершаемых сериями. Большое значение уделяется криминологической и криминалистической составляющим, способствующим разработке специализированных методик расследования.

Abstract

In the article, the author analyzes the features of not only female crime in General, but also a specific type of crime – murders committed in series. Much attention is paid to the criminological and forensic components that contribute to the development of specialized investigative techniques.

Ключевые слова: криминология, криминалистика, женская преступность, убийства, серийность, особая жестокость, насильственная преступность.

Keywords: criminology, criminology, women's crime, homicide, serial, special cruelty, violent crime.

Среди всех преступлений, серийные рассматриваются как одни из наиболее тяжелых и жестоких. В научных трудах уже много лет изучается и правовой аспект серийной преступности и психологический. Данной теме посвящены не только монографии, но и диссертации, научные статьи, что в совокупности характеризует тему как актуальную.

Серийность преступлений характеризуется совершением общественно опасного деяния через определенный промежуток времени при наличии схожих для всех эпизодов признаков. Субъектами серийных преступлений чаще всего выступают мужчины, но возникают и ситуации, когда к такой преступной деятельности обращаются и женщины. В истории существует много примеров совершения женщинами серийных преступлений, не только во всем мире, но и в России. Практически все случаи, совершения женщинами серийными преступницами своих злодеяний ведет свое начало из детства или взаимоотношений с противоположным полом (в том числе, с мужчинами – членами семьи), на чем многие следователи строят свою тактику расследования.

Обращение к травмам, как психологическим, так и психическим не всегда ведет к раскрытию причин преступности женщин серийных преступников, но может вывести на след.

В целом, тактика расследования определяется как система приемов и рекомендаций по организации планированию расследования преступлений. Совместная деятельность следователей и оперативных работников (под оперативным работником в дальнейшем будут пониматься сотрудники органов внутренних дел и других правоохранительных органов, которые принимают в той или иной мере участие в расследовании преступлений) органа дознания в криминалистике и практике раскрытия и расследования преступлений получила название «взаимодействие». Совокупность же форм, способов, приемов взаимодействия составляет важный элемент тактики и методики расследования преступлений.

Довольно часто главной проблемой является определение самой серии. Сотрудники правоохранительных органов могут утаивать информацию о серии преступлений, чтобы не вызывать волнение общественности, что наносит урон расследованию, так как необходимые свидетельские показания могут попросту не «дойти» до следователя.

Для определения «серии» необходимо совпадение следующих признаков:

1. Совпадение характеристик мест совершения преступлений.
2. Совпадение механизма и способов совершения преступлений.
3. Одинаковый мотив совершения преступлений.
4. Совпадение сведений о потерпевших.

Также стоит отметить, что под серией понимают два и более преступления. Итак, после того, как сотрудникам правоохранительных органов удалось установить, что действует серийный убийца, необходимо совершить ряд действий.

Во-первых, целесообразно создать следственную группу из наиболее опытных следователей, которые имеют опыт раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений. Только работая в следственной группе возможно в оптимальные сроки совершить всю совокупность необходимых следственных действий для получения необходимой информации о преступнике, его поимке и предотвращения новых преступлений. [5, с.194]

Во-вторых, требуется создание психологического портрета убийцы. Тут следует учитывать особенность психики женщин. Над этим вопросом работают и психологи, и психотерапевты, которые

определяют отношение к мужчинам, детям, родителям, самой себе, на основании оставленных следов или всей серии.

Следователю необходимо учитывать все обстоятельства совершенного преступления, чтобы определить истинную роль женщины, подозреваемой (обвиняемой) в совершении преступления. В случае допроса женщины-организатора преступной группы следует учитывать ее психологические особенности так как, она взяла на себя роль, характерную для мужчин. В данном случае женщине-преступнице будут присущи «истинно мужские черты»: расчетливость, пониженный уровень эмоциональности, агрессивность как устойчивая черта, а не импульсивная и аффективная агрессия, которая свойственна всем женщинам. [4, с.158]

При расследовании преступлений, совершаемых женщинами, используются рекомендации, содержащиеся в частных методиках расследования отдельных видов преступлений или в общей теории методики расследования преступлений. Отсутствие научно-обоснованных рекомендаций касающихся особенностей расследования того или иного вида преступлений, совершаемых женщинами, негативно сказывается на практике борьбы с преступностью. Поэтому разработка частной методики расследования преступлений, совершенных женщинами и, внедрение ее рекомендаций в следственную практику - одна из важных задач криминалистики.

В любой из частных криминалистических методик расследования конкретных видов преступлений первоначальные и последующие следственные действия, и сопутствующие им оперативно-розыскные мероприятия выступают в качестве составных элементов. Таким образом, видим, что процесс взаимодействия гармонично включен в криминалистическую теорию. Неслучайно поэтому в научной литературе были высказаны мнения, что взаимодействие (с содержательной стороны) это «система совместных действий» или «комплекс мероприятий». Наиболее ярким примером такого взаимодействия в криминалистическом аспекте можно привести практически любую тактическую операцию, например, «поимка на живца». В ней соединены проводимые в одно время, в одном, как правило, месте, осуществляемые совместно или в определенной последовательности, оперативно-розыскные действия (наблюдение, скрытая видеосъемка и звукозапись, применение красящих веществ), следственные действия (осмотр, освидетельствование, обыск, допрос и т.д.) с участием следователя, оперативного работника и специалиста-криминалиста, специалистов других направлений, представителей других служб.

Как видно, для того, чтобы составить правильную тактику расследования преступлений, совершенных женщиной серийным убийцей, необходимо опираться на особенности психики и мышления женщины.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27 октября 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954).
2. Елфимова Е.И. Криминалистическое значение психотравмирующей ситуации в насильственных преступлениях, совершаемых женщинами // Бизнес в законе. 2008. № 2. С. 151-152.
3. Есаков Г.А. Уголовное право. Особенная часть. Учебник для бакалавров. М.: проспект, 2018. 592 с.
4. Кирюшина Л.Ю. Криминалистическая типология женщин-преступниц как основание разработки криминалистической методики расследования преступлений // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 298. С. 155-159.
5. Коваленко Т.М., Люкманова В.Р., Методика расследования серийных убийств // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. Пенза: Наука и Просвещение, 2019. С. 193-195.
6. Соловьева Н.А., Елфимова Е.И. Криминалистическая типология женщин, совершивших насильственные преступления // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2010. № 2 (13). С. 146-155.

Лысенко Т.С., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А, канд. юрид. наук, доцент

Lysenko T.S., student

Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the
Russian Federation, Lipetsk branch
Supervisor: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО И ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА, РЕГУЛИРУЮЩИХ НАСЛЕДСТВЕННЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

SOME FEATURES OF THE APPLICATION OF THE NORMS OF CIVIL AND CIVIL PROCEDURE LAW REGULATING HEREDITARY LEGAL RELATIONS

Аннотация.

В статье рассмотрены некоторые актуальные особенности применения норм гражданского и гражданского процессуального права, регулирующих наследственные правоотношения с материалами Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9

Abstract.

The article deals with some actual features of the application of the rules of civil and civil procedure law regulating hereditary legal relations with the materials Of the resolution of the Plenum of the Supreme court of the Russian Federation of may 29, 2012 No. 9

Ключевые слова: наследование, наследник, суд, судебная практика.
Key words: inheritance, heir, court, judicial practice

Под наследованием понимается переход имущества умершего (его наследства, наследственного имущества) к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде, как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК не следует иное (п. 1 ст. 1110 ГК).

Сейчас встречается все больше случаев, когда наследники виду своей невнимательности, неосмотрительности пропускают сроки, которые установлены для вступления в наследство. В практике все чаще стали встречаться случаи, когда наследство своевременно не было оформлено и в действие вступает механизм судебной защиты наследственных прав. Именно поэтому считается, что суд выполняет значительную роль в наследственных правоотношениях. Суд обеспечивает защиту

нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. На практике бывает такое, что межу субъектами права возникают различные разногласия по вопросу объема их а взаимных прав и обязанностей. Это происходит в связи с несогласием лиц с распределением между ними наследственного имущества.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» отражено, что право наследования определяет переход имущества наследодателя к другим лицам в порядке, определяемом гражданским законодательством. В постановлении обобщается судебная практика, а также разработаны разъяснения по применению гражданского и гражданского процессуального законодательства, регулирующего наследственные правоотношения. Однако, порядок формирования наследственного имущества (по ранее действовавшему гражданскому законодательству наследственной массы) во многих случаях не является полностью урегулированным. Нет точности в порядке формирования наследственного имущества, выявления его обязанностей, а также не уточняется порядок выяснения законности включения тех или иных вещей в наследуемое, что приводит к возникновению конфликта интересов и судебным спорам. Действующее законодательство, определяя правила наследования, определило, что наследство или наследственное имущество, переходящее к наследникам, понимается принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности в ст. 1110 и 1112 ГК РФ и п. 14 Постановления Пленума ВС РФ № 9. Порядок наследования отдельных видов имущества определен в ГК РФ в ст. 1176—1185, а в п. 14, 15, 64-94 Постановления Пленума ВС РФ № 9уточнен объектный состав имущества, входящего в состав наследства. Однако в действующем законодательстве не урегулирован вопрос о законности происхождения имущества. В п. 1, п. 2 Постановления №9 регулируются правила подсудности гражданских дел по спорам о наследстве судами общей юрисдикции, точно также как гражданский процессуальный кодекс РФ в п. 1 ч. 1, ч. 3 ст. 22, п. 5 ч. 1 ст. 23 и ст. 23–27. Что касается Верховного Суда РФ, то он опять-таки подчеркнул: если невозможно разделить требования, возникшие из наследственных правоотношений, и требования, подведомственные арбитражному суду, то такие дела подлежат рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции(п. 4 ст. 22 ГПК РФ). В соответствии с Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации», мировые судьи выступают в качестве суда первой инстанции.

Если поднять вопрос непосредственно о месте подачи иска, то в соответствии со ст. 28 ГПК РФ, таковым будет являться место жительства или место нахождения ответчика. Однако, если в составе наследства в отношении которого возник спор о правах на него или его разделе, имеет место быть несколько объектов жилой и(или) коммерческой недвижимости, расположенных на территории различных районных судов, иск может быть подан по месту нахождения одного из этих судов по месту открытия наследства. В соответствии со ст. 1115 ГК РФ местом открытия наследства признает последнее место жительства наследодателя. В Абзаце 2 п. 3 Постановления №9 говорится о том, что в случае если по такому месту объекты недвижимости не находятся, иск подается по месту нахождения любого из этих объектов, принадлежавших наследодателю. Главным моментом может выступать, как правило, стоимость объекта недвижимого имущества. В соответствии с абзацем 1 п.1 ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течении шести месяцев сл дня его открытия. Как мы знаем наследственные отношения носят различный характер. В связи с эти, бывают такие случаи, когда возникает необходимость в установлении юридических фактов, связанных с наследственными правоотношениями. Тем самым Верховный Суд РФ в соответствии со ст. 266 ГПК РФ проводит следующие различия: в отношении установления фактов владения и пользования недвижимым имуществом в целях признания наследственных прав заявление подается в суд по месту нахождения этого имущества, а в отношении иных юридических фактов, связанных с наследственными правоотношениями(например, об установлении степени родства, определении долей в неделимом наследуемом имуществе и др.), заявитель обращается в суд по месту своего жительства.

В Конституции РФ, а именно в ст. 35 говорить о том, что право частной собственности охраняется законом, а право наследования гарантируется. Конституционный Суд РФ сформировал свою позицию так, что право наследования включает в себя право наследодателя распорядиться своим имуществом на случай смерти и право наследников на его получение, а также данное право является основой конституционной свободы наследования. Государство в рамках действующего законодательства должно гарантировать переход имущества от наследодателя к наследникам.

Если собрать воедино законодательство, позиции Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ и КС РФ, раскрывающих понимание права наследования, можно предположить, что это право является частью имущественных прав, которые не только

декларируются, но и должны гарантироваться государством. Нечеткость законодательного регулирования обусловливает вопрос о выявлении реальной воли всех наследников на принятие наследства. о данной проблеме говорят разные авторы, которые обращают внимание на то, что существующие наследственные правоотношения не в полной мере укладываются в рамки общей конструкции правоотношений. Это касается вопроса о полном учете воли наследника, когда он не извещен об открытии наследства. Также принимаются меры по охране наследственного имущества.

Список используемых источников:

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ: принят Гос. Думой Фед. Собрания Российской Федерации 21 октября 1994 г. (ред. от 18.07.2019, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Собр. законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301.
2. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.
3. Рыбакова С.А. Судебное рассмотрение дел по вопросам наследования // Право. 2011. С. 321.
4. Зенина О.Г. Некоторые особенности применения норма гражданского и гражданского процессуального права, регулирующих наследственные правоотношения (по материалам Постановления Пленума ВС РФ от 29 мая 2012 г. № 9) // Право, 2013. № 5. С. 42-47.

Мазнев А.А., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Брусенцева В.А., канд. юрид. наук, доцент

Maznev, A. A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch

Scientific supervisor: Brusentseva V. A. PhD in law, associate professor

ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, КАК ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКЕ

OTHER MEASURES OF A CRIMINAL-LEGAL NATURE, AS FORMS OF IMPLEMENTATION OF CRIMINAL RESPONSIBILITY IN FOREIGN PRACTICE.

Аннотация

В статье рассмотрена практика применения иных уголовно-правовых мер, как формы реализации уголовной ответственности в зарубежных странах.

Abstract

The article deals with the practice of applying criminal law measures as a form of implementing criminal liability in foreign countries.

Ключевые слова: Уголовное право, меры уголовно-правового характера; формы реализации уголовной ответственности; меры безопасности.

Keywords: Criminal law, criminal measures; forms of criminal liability; security measures.

При развитии институтов уголовного права необходимо анализировать не только отечественную, но и зарубежную практику. Опираясь на накопленный опыт, в то числе и иностранный можно найти перспективные направления и эффективные механизмы реализации права. «Одним из важных направлений является реализации уголовной ответственности с помощью иных мер уголовно-правового характера.

В некоторых странах сегодня есть разделение мер уголовно-правового воздействия на наказание и иные меры или меры безопасности. В теории права подобные системы могут называться двухколейной». [1]

Объединяет оба вида то, что они являются правовой реакцией государства на противоправные действия субъектов преступления. Различает их то, что наказание применяется всегда как форма реализации уголовной ответственности, а иные меры могут быть и как форма освобождения, так и форма реализации.

В частных случаях меры безопасности могут применяться и в отношении лиц, которые и не совершали преступлений, например:

–вынесение штрафа родителям или опекунам несовершеннолетнего виновного;

–конфискация имущества у третьих лиц, которые получили его от виновного лица.

В отдельных странах иные меры рассматриваются как субинститут уголовной ответственности организаций, которые не признаются в основном уголовном праве страны как субъект преступления.

Иные меры в отличии от наказания имеют иные отдельные цели, которые фрагментарно похожи на цели наказания. В частности, это профилактические и другие меры, направленные на предотвращение преступлений и других правонарушений, но меры безопасности не преследуют цели восстановления социальной справедливости путем воздаяния и предупреждения совершения новых преступлений путем устрашения.

Некоторые меры безопасности служат для устранения последствий противоправных действий. Например, конфискация направлена на изъятия денежных средств и имущества, полученных с помощью противозаконной деятельности.

Главной целью иных мер может быть и исправление осужденного, и предупреждение совершения им новых противоправных действий, особенно в отношении к несовершеннолетним.

Наказание, в свою очередь, является цельным институтом уголовного права, в то время как меры безопасности различны по юридической природе и целям, которые они преследуют.

Иные меры представляют собой все те механизмы и инструменты уголовного права, которые не были отнесены к наказанию по разным причинам. Но четкого разделения мер безопасности и наказания в уголовном праве нет. Все зависит от конкретного законодателя страны и его мнения о трактовке тех или иных санкций в одну из категорий мер уголовно-правового характера, как реализации ответственности.

В отечественном праве: «под иными мерами уголовно-правового характера следует понимать меры государственного принуждения, не входящие в систему наказаний и санкции уголовно-правовых норм, применяемые к лицам, совершившим общественно опасные деяния или преступления по усмотрению суда и ограничивающие их права,

интересы и свободы с целью предупреждения совершения ими новых деяний или преступлений». [2]

При рассмотрении в ретроспективе происхождение мер безопасности, можно обнаружить, что несмотря на более позднее в отличии от института наказания появление, иные меры представляли из себя нечто невообразимо прорывное в уголовной науке.

Школа социальной защиты была основана благодаря возникновению теории иных мер в праве. В её базовые принципы входило понимаю опасного состоянии личности, которая под воздействием внешних факторов, могла привести к совершению противоправных деяний. При выявлении подобного лица необходимо действовать превентивно, до совершения преступления и его недопущения.

У сторонников социологической школы принято выделять три большие группы, которые подпадают к понятию «опасное состояние»:

лица с нарушениями душевного здоровья (психического состояния);

лица ранее совершавшие преступления и отбывавшие наказания (рецидивисты);

лица, которые подвержены к опасному состоянию, в связи с социальны статусом и образом жизни (лица без определенного места жительства, малообеспеченные, лица ведущие нелегальную деятельность).

Данная ветвь школы не нашла многих последователей, т.к. предлагала, по сути, применение наказаний и прочих санкций к лицам, которые еще не совершили никаких противоправных деяний и преступлений и возможно не совершили бы в будущим.

Другая часть школы предлагала сосредоточить меры безопасности только на рецидивистах и лиц отбывающих наказание вне зависимости от тяжести противозаконных действий и общественной угрозы. Применение более длительных сроки, вплоть до пожизненных, в том числе и ссылки, в целях ограждения общества от криминогенных элементов и защиты от их негативного влияния на социум.

Социологическая школа в позапрошлом веке наибольшее воздействие оказала на уголовное право стран Латинской Америки и западной и центральной части Европы. Правда в начале прошлого века влияние постепенно начало уменьшаться.

К середине 20 века произошло полный возврат к классической школе. Только в ряде отдельных государств остались принципы «опасного состояния» и мер безопасности к ним.

На текущий момент карательные и превентивные принципы иных мер ограничиваются международными соглашениями и внутренними законодательствами стран.

В тоже время гуманистический и социальный аспект мер безопасности становиться все более актуальным на повестке дня. Законодательства многих стран движется в направлении содействия развития иных мер, т.к. убедилось в малоэффективности развития исключительно системы наказаний (воздаяния). Современные законодатели многих стран стараются сочетать, как и карательные, так и иные меры:

- принудительно-воспитательные;
- принудительно-лечебные;
- превенции;
- иные некарательные меры.

Современное уголовное права в зарубежных странах может как содержать иные меры, так и не содержать. Причем продиктовано это не механизмами права отдельной страны, а историко-культурным процессом развития государства и конкретными особенностями отрасли уголовного права.

В большинстве государств на законодательном уровне разделены иные меры уголовно-правового характера или меры от каких-либо признаков.

Только у некоторых стран СНГ отсутствуют разграничения иных мер, что именно понимается под «иными мерами уголовно-правового характера» и подобными группами.

«Как показывает анализ современных законодательств, чаще всего к рассматриваемой категории законодатель относит следующие уголовные меры:

- Принудительные меры медицинского характера;
- Запрет заниматься определенной профессиональной деятельностью;
- Специальная конфискация;
- Установление надзора;
- Поручительство о хорошем поведении;
- Лишение водительских прав;
- Выдворение иностранцев из страны;
- Высылка;
- Запрещение посещения определенных мест;
- Воспитательные меры в отношении несовершеннолетних;
- Помещение в сельскохозяйственную колонию или иное исправительно-трудовое учреждение;

- Превентивное или продленное заключение;
- Запрет потребления спиртных напитков;
- Закрытие учреждения» [3]

Изучив опыт зарубежных стран, рассмотрев положительные и негативные моменты практики применения иных мер уголовно-правового характера, как формы реализации уголовной ответственности, можно сделать вывод, что отсутствие или неполное закрепления принципов и исчерпывающих положений препятствует возможности эффективного применения мер безопасности.

В следствии этого становиться понятным, что процесс реформирования не может быть однобоким и неполным, т.к. уже на текущий момент в ряде стран, наблюдается проблема отсутствия четкого разграничения иных мер от карательных мер уголовного права. При невозможности определить меры безопасности, возникает непосильная задача правильного их применения.

На сегодняшний момент в большинстве стран система уголовного судопроизводства направлена на наказание лиц, совершивших преступления и лишь во вторую очередь на исправление, воспитание, социальную помощь, предупреждение и предотвращение будущих преступлений. Только цельная структура уголовного права с проработанными положениями иных мер совместно с основными мерами уголовно-правого характера поможет позволит построить современную гуманистическую систему законодательства в данной области.

Список цитируемой литературы:

1. М. П. Журавлев, А. В. Наумов. Уголовное право стран Мира. М. Проспект, 2019. 77 с.
2. В.Ю. Стромов. Система уголовных наказаний. Тамбов. 2017. 132 с.
3. В. Н. Додонов. Сравнительное уголовное право. М.: Юрлитинформ, 2019. 269 с.

Марков И. В., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной дружбы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Научный руководитель: Климов А.С., канд. юрид. наук, доцент

Markov I.V., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the
Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific adviser: Klimov A.S. PhD in law, associate professor
.

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ

PROBLEMATIC ASPECTS OF THE APPOINTMENT OF A COURT FINE IN CRIMINAL LAW OF RUSSIA

Аннотация

Исследования заключается в разрешении теоретических и прикладных проблем освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Рассмотрены проблемные аспекты назначения судебного штрафа в уголовном праве России.

Abstract

The purpose of the research is to solve the theoretical and applied problems of exemption from criminal liability with the appointment of a court fine. The problematic aspects of the appointment of a court fine in the criminal law of Russia are considered.

Ключевые слова: судебный штраф, наказание, дифференциация уголовной ответственности, гуманизация правовых норм, либерализация мер уголовно-правового воздействия.

Keywords: judicial fine, punishment, differentiation of criminal responsibility, humanization of legal norms, liberalization of measures of criminal legal influence.

Наиболее актуальными и приоритетными направлениями в политике российского государства являются дифференциация уголовной ответственности, гуманизация правовых норм, либерализация мер уголовно-правового воздействия, максимальное восстановление прав потерпевшего, акцентирование на превенции, направленной на предупреждение совершения новых противоправных

деяний и стремление к достижению благоприятных последствий для всех участников уголовно-правового конфликта.

Ярким воплощением указанных направлений уголовной политики является введение Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ в Уголовный кодекс РФ (далее - УК РФ) института судебного штрафа.

Согласно ст. 104.4 УК РФ судебный штраф представляет собой денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, если лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб, или иным образом загладило причиненный преступлением вред. При анализе применения норм, регламентирующих институт судебного штрафа, не представляло сложности выявить ряд проблем возникающих при реализации освобождения лица от уголовной ответственности с назначением исследуемой меры уголовно-правового характера. Первый блок уголовно-правовых проблем связан с разрешением вопроса конкуренции применения норм освобождения от уголовной ответственности. Второй блок затрагивает неразрешенные вопросы, касающиеся определения размера и срока уплаты судебного штрафа. И третий блок проблем возникает в случае неуплаты судебного штрафа лицом, в отношении которого уже вынесено судом решение об освобождении от уголовной ответственности.

Проблемы, связанные с конкуренцией норм освобождения от уголовной ответственности, обусловлены расширенным перечнем оснований, закрепленным в главе 11 УК РФ, включающим на сегодняшний день следующие виды освобождения от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием (ст. 75), примирением с потерпевшим (ст. 76), в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1), с назначением судебного штрафа (ст. 76.2).

Разграничивая ст. 76.2 и 75 УК РФ, отметим, что перечень оснований, выражающийся в виде постпреступного позитивного поведения субъекта преступления, при применении освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, гораздо шире и серьезнее, чем с назначением судебного штрафа. Так, ст. 75 УК РФ в качестве такого поведения предусматривает и добровольную явку с повинной, и способствование раскрытию и расследованию преступления, а также возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда. Кроме того, подчеркнем, что в соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 освобождение в связи с деятельным раскаянием возможно только в случае утраты лицом общественной опасности,

которая определяется судом всей совокупностью обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данными о его личности. При наличии обширного перечня условий освобождения от уголовной ответственности по ст. 75 УК РФ А.В. Боярской делается вывод о том, что судебный штраф представляет собой «усеченную форму деятельного раскаяния» .

С нашей точки зрения, освобождение от уголовной ответственности с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа хоть и предусматривает некоторые общие условия и основания освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, все-таки не может являться его формой, так как последнее не предусматривает выплату в бюджет государства в виде судебного штрафа. Именно назначение денежной суммы, подлежащей уплате, делает освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа не похожим на иные основания прекращения уголовно-правового конфликта.

Наиболее актуальным и распространенным является вопрос конкурирования норм освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа с нормами, предусматривающими освобождение в связи с примирением с потерпевшим. Неоднозначное понимание разграничения ст. 76 и 76.2 УК РФ вызывает проблемные ситуации в практической деятельности.

Так, Гатчинским городским судом Ленинградской области при рассмотрении уголовного дела с ходатайством о прекращении уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, поддержанным подозреваемой Р., защитником, а также потерпевшим и прокурором, было принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства следователя в связи с наличием оснований для рассмотрения вопроса о прекращении уголовного преследования по ст. 76 УК РФ, так как между подозреваемой и потерпевшим достигнуто примирение и вред, причиненный преступлением, заглажен .

В судебно-следственной практике не единичны случаи отказа суда в решении об освобождении от уголовной ответственности с назначением подозреваемому (обвиняемому) судебного штрафа вследствие изменения последним своей первоначальной позиции о возможном применении к нему положений ст. 76.2 УК РФ и выражении им ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. В случае подтверждения виновными в суде своего согласия о вынесении решения с назначением судебного штрафа в отношении них

рассмотрение уголовного дела было бы в пользу ст. 76.2, а не ст. 76 УК РФ.

Подавляющая часть представителей науки уголовного права склонна придерживаться такой точки зрения, согласно которой при выборе конкурирующих норм, предусмотренных ст. 76.2 и 76 УК РФ, применению подлежит последняя, так как в наибольшей степени отвечает интересам освобождаемого лица, выражающимся в отсутствии необходимости уплаты судебного штрафа. Отказ потерпевшим от примирения препятствует освобождению от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ. В этом случае возможно применение ст. 76.2 УК РФ .

На наш взгляд, необходимо откорректировать указанную позицию: виновное лицо вправе решать, что соответствует его интересам, выражая волеизъявление о применении той или иной меры освобождения от уголовной ответственности. По нашему мнению, применение меры уголовно-правового характера в качестве судебного штрафа, в отличие от иных оснований освобождения от уголовной ответственности, носит в наибольшей степени превентивный характер, так как предполагает исправление лица «рублем» в виде несения последним финансово-имущественных затрат. Бесспорно, по возникшим вопросам применения ст. 76 и 76.2 УК РФ необходимо дать Пленумом Верховного Суда РФ соответствующие разъяснения.

Применение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа предусмотрено и для несовершеннолетних субъектов преступления, что, в свою очередь, вызывает конкуренцию ст. 76.2 и 90 УК РФ. Т.А. Плаксина вовсе отмечает, что «по своим характеристикам и правовой природе судебный штраф наиболее близок к освобождению от уголовной ответственности несовершеннолетних» . Законодатель не разъясняет, в каком случае к несовершеннолетним, освобождаемым от уголовной ответственности, следует применять принудительные меры воспитательного воздействия, а в каком случае - иную меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Освобождение несовершеннолетнего от уголовной ответственности в соответствии со ст. 76.2 УК РФ означает, что последний должен не только возместить ущерб или загладить причиненный преступлением вред, а также еще уплатить назначенную судом денежную сумму - судебный штраф. Кроме того, в соответствии со ст. 90 УК РФ применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего возможно и тогда, когда последний совершил преступление небольшой или средней тяжести не в первый раз. Диспозиция ст. 90 УК РФ не предполагает условие «совершение

преступления впервые» в отличие от ст. 76.2 УК РФ. При анализе уголовно-правовых норм освобождения от уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних необходимо признать, что вид освобождения от уголовной ответственности в связи с применением мер воспитательного воздействия наиболее гуманный . Остается констатировать тот факт, что цель гуманизации уголовного законодательства при применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении несовершеннолетнего не достигается.

Таким образом, анализ проблем, связанных с выбором оснований освобождения от уголовной ответственности, позволяет сделать вывод о том, что в правоприменительной практике конкуренция, как правило, существует при разграничении правовых положений ст. 75 и 76 УК РФ, с одной стороны, и ст. 76.2 УК РФ - с другой. По мнению ряда судей, исключить конкуренцию ст. 75, 76 УК РФ и ст. 76.2УК РФ возможно при наличии разъяснения о приоритетном применении именно положений ст. 75 и 76 УК РФ, являющихся более мягкими в сравнении со ст. 76.1 УК РФ, а, значит, в большей мере отвечающих принципу гуманизма, закрепленному в ст. 7 УК РФ. И только в случае невозможности применения данных положений закона, суду надлежит рассматривать вопрос о возможности применения положений ст. 76.2 УК РФ. Другой точкой зрения судей является мнение о том, что конкуренции между ст. 75, 76 УК РФ и ст. 76.2 УК РФ нет, поскольку между основанием освобождения от уголовной ответственности, указанным в ст. 76.2 УК РФ, и основаниями, указанными в ст. 75 и 76 УК РФ, усматривается принципиальная разница.

Наша позиция согласуется с последним мнением судей: считаем, что проблема конкуренции указанных норм является преувеличенной. На наш взгляд, все три вида освобождения от уголовной ответственности (в связи с примирением с потерпевшим, деятельным раскаянием и назначением судебного штрафа) самостоятельны и равнозначны, одно основание прекращения уголовного преследования не имеет приоритетного права перед другим. В случае совпадения условий и оснований освобождения от уголовной ответственности (например, ст. 76 и 76.2 УК РФ) применению подлежат положения той статьи, против применения которой виновное лицо не возражает.

Второй блок проблем, с которым столкнулись правоприменители при реализации норм освобождения от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 76 УК РФ, связан

с возникшими вопросами, касающимися определения размера и срока уплаты судебного штрафа.

Согласно ст. 104.4 УК РФ судебный штраф, определенный как денежное взыскание, должен соответствовать размеру, не превышающему половину максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией той статьи Особенной части Уголовного кодекса, по которой лицо привлекается к уголовной ответственности, либо быть не более 250 тысяч рублей, в случае отсутствия штрафа как наказания в санкции этой статьи. При этом определенная сумма, подлежащая уплате в качестве судебного штрафа, устанавливается судом индивидуально в каждом конкретном случае с учетом тяжести совершенного преступления, его личности, имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, его семьи, наличия у него дохода, постоянного заработка, свидетельствующего о возможности уплаты, назначенной ему меры финансового характера. Какие-либо информативные разъяснения, касающиеся определения размера и срока уплаты судебного штрафа, постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 не предусмотрены.

На наш взгляд, необходима регламентация размера судебного штрафа, чтобы исключить формальный подход к принятию решения об освобождении от уголовной ответственности с назначением финансовой меры, так как даже самый минимальный размер судебного штрафа будет соответствовать и не противоречить закону. Справедливо отмечает Н.С. Луценко, говоря о том, что при нынешнем законодательном регулировании размер судебного штрафа в размере 100 рублей с обоснованной мотивировкой суда об имущественном положении лица и его семьи вполне может отвечать требованиям уголовного закона . На наш взгляд, наиболее прагматично и целесообразно в условиях экономических затруднений определить минимальный размер судебного штрафа не меньше суммы установленных процессуальных издержек судопроизводства по делу в соответствии с действующим уголовным законодательством.

Не исключено, что возможны варианты отсутствия процессуальных издержек, например, по уголовным делам, по которым защитник участвует не по назначению, а по договору. В таком случае нами предлагается установить формально нижнюю границу размера судебного штрафа - не менее 70% от минимального размера штрафа-наказания.

Следующий блок проблем, который не позволяет максимально эффективно использовать введенный институт судебного штрафа,

связан с неуплатой судебного штрафа освобожденным от уголовной ответственности лицом.

В соответствии с ч. 2 ст. 104.4 УК РФ неуплата судебного штрафа в установленный судом срок является основанием отмены назначенной иной меры уголовно-правового характера и привлечения лица к уголовной ответственности в обычном порядке согласно квалификации преступления по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Факт неуплаты уголовно-правовой меры становится известным суду из представления судебного пристава-исполнителя, на которого в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» возлагается контроль за исполнением судебного штрафа лицом, которому эта мера назначена.

При рассмотрении вопроса об отмене судебного штрафа задача суда состоит в том, чтобы выяснить, сознательно ли лицо без уважительных причин не уплачивало назначенный ему судебный штраф и не предпринимало мер к его уплате. В случае признания причины неуплаты судебного штрафа неуважительной суд удовлетворяет представление судебного пристава-исполнителя об отмене меры уголовно-правового характера, отменяет вынесшее ранее постановление (определение) о прекращении уголовного дела и решает вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности

Неразрешенные вопросы в правоприменительной деятельности в случае неуплаты судебного штрафа могут возникнуть в следующих ситуациях. Во-первых, когда суд признал причины пропуска срока уплаты судебного штрафа уважительными и отказал в удовлетворении представления судебного пристава-исполнителя. В данном случае в уголовном законодательстве не указаны последствия такого отказа, как и не закреплены полномочия суда по установлению нового срока уплаты судебного штрафа.

Во-вторых, при частичной уплате судебного штрафа и отмене решения об освобождении от уголовной ответственности законодатель не дает разъяснений относительно дальнейшей судьбы уже частично внесенных денежных средств в бюджет государства. Представляется, что данное обстоятельство суд обязан учесть в дальнейшем при назначении наказания лицу, в отношении которого уголовно-правовая мера в виде судебного штрафа была отменена, что, соответственно, требует законодательных разъяснений в обозначенном вопросе.

И, в-третьих, появление исключительных обстоятельств (к примеру, тяжелая болезнь самого лица, повлекшая инвалидность первой или второй группы, полная утрата им имущества, стихийное

бедствие, несчастный случай, травма на производстве и т.д.) может стать причиной невозможности его уплаты в принципе.

С целью исключения возникновения таких ситуаций, а также следуя принципам справедливости и гуманизма, считаем необходимым ввести в законодательство, регламентирующее новый вид освобождения от уголовной ответственности, следующие нормативные положения: 1) положения, предусматривающие возможность снижения размера штрафа, но не ниже минимального размера судебного штрафа; 2) положения, закрепляющие возможность продления срока уплаты судебного штрафа либо установления нового. Предлагаем такой срок предусмотреть однократно не более чем на шесть месяцев.

Введение указанных дополнений не будет противоречить законодательству, которое регламентирует факт того, что судебный штраф не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, поэтому правила назначения и исполнения штрафа как наказания, в том числе его рассрочка и отсрочка на длительный срок, к нему не применяются. Это вполне целесообразно и справедливо, так как данный вид освобождения от уголовной ответственности носит условный характер и предполагает нейтральное отношение государства к возможности реального исполнения судебного штрафа.

Вышеизложенное вызывает необходимость во внесении соответствующих изменений и дополнений в УК РФ, а также в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19. Выдвижение конкретных предложений по совершенствованию норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа требует детальной аналитической работы, которая представляется в следующем параграфе.

Список цитируемой литературы:

1. Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 60–61.
2. Кочкина М. А. О судебном штрафе // Вопросы теории и практики в современной науке: материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Самара, 20 мая 2017 г. Самара: СГУ, 2017. С. 33.
3. Курнышева Е.А. Правовые аспекты и юридический анализ прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 1(15). С. 93–97.

4. Башинская И. Г. Судебный штраф как государственный способ возмещения расходов за уголовное судопроизводство // Общество и право. 2017. № 2. С. 180.

Матвеева С.Е., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Климов А.С., к.ю.н., доцент

Matveeva S.E., student
Russia, Russian presidential Academy of national economy and public administration, Lipetsk branch
Supervisor: Klimov A. S., Ph. D., associate Professor

СУБЪЕКТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

SUBJECTS OF EVIDENCE IN CRIMINAL CASE

Аннотация

Статья посвящена исследованию актуальных вопросов доказывания, а также субъектам доказывания в уголовном судопроизводстве. Доказывание является центральным звеном в уголовном судопроизводстве. Субъектами доказывания в уголовном судопроизводстве являются лишь только те участники уголовного процесса, которые наделены правом собирать, проверять и оценивать доказательства. Все иные участники уголовного судопроизводства, несмотря на их процессуальную значимость, не наделенные хотя бы одним из перечисленных прав, не относятся к субъектам доказывания.

Abstract

The article is devoted to the study of topical issues of proof, as well as the subjects of proof in criminal proceedings. Proofing is central to criminal justice. The subjects of proof in criminal proceedings are only those participants in the criminal process who are entitled to collect, verify and evaluate evidence. All other participants in criminal proceedings, despite their procedural significance, not endowed with at least one of the listed rights, do not belong to the subjects of proof.

Ключевые слова: доказывание, доказательства, собирание доказательств, проверка доказательств, оценка доказательств, субъекты доказывания, суд, прокурор, следователь.
Keywords: proof, evidence, collection of evidence, verification of evidence, assessment of evidence, subjects of proof, court, prosecutor, investigator.

Участники уголовного судопроизводства на всех его стадиях в различной степени принимают участие в доказывании обстоятельств, входящих в его предмет, но формы и характер данной деятельности различны. Таким образом, не все участники уголовного процесса являются субъектами доказывания. Например, потерпевший, бесспорно, участвует в процессе доказывания посредством дачи показаний и других действий, но его субъектом не является. В уголовно-процессуальной науке существует критика позиций тех ученых, которые в широком смысле понимают положения УПК РФ, касающиеся определения лиц, наделенных правом доказывания по уголовному делу. Ввиду того, что процесс доказывания включает в себя определенные стадии, такие как собирание, проверка, оценка доказательств, то субъектами доказывания могут являть только лица, имеющие право осуществлять хотя бы один из приведенных элементов, но при этом субъекты доказывания в большинстве случаев выполняют все три элемента процесса доказывания в совокупности.

Анализируя положения ст.ст. 86-88 УПК РФ, приходим к выводу о том, что субъектами доказывания по уголовному делу выступают следователь, дознаватель, суд, а также прокурор. При этом следует отметить, что данные лица, имея полномочия по принятию юридически значимых решений в сфере уголовного судопроизводства, в различной степени выполняют элементы процесса доказывания, то есть осуществляют собирание, проверку и оценку доказательств. Например, суд исследует доказательства, полученные на стадии предварительного расследования, проверяет и оценивает их, и, помимо этого, имеет возможность собирать, проверять и оценивать новые доказательства в ходе судебного разбирательства.

Вместе с тем нельзя сказать, что все субъекты доказывания выполняют каждый из его элементов в отдельности. Так, существует дискуссия относительно того, является ли прокурор действительным субъектом процесса доказывания по уголовному делу. Следователь, дознаватель, посредством производства следственных и иных процессуальных действий, направляя запросы об истребовании документов и т.д., а также суд, наряду с органами расследования, принимая решения о приобщении материалов, предоставленных

сторонами, выполняют тем самым такой элемент доказывания, как собирание доказательств, то прокурор лишен данной возможности действующим Уголовно-процессуальным законом. Безусловно, прокурор вправе осуществлять юридически значимую оценку доказательств, принимать на ее основе процессуальные решения, но правильно будет указать, что он не является субъектом собирания доказательств. Так, после принятия УПК РФ, прокурор, занимая ведущее положение на стадии предварительного расследования, не только надзирал за процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, давал им свое согласие на возбуждение уголовного дела, но и имел возможность самостоятельно возбудить уголовное дело, принять его к своему производству, и тем самым собирать доказательства. Но, вследствие принятия Федерального закона № 87-ФЗ от 05.06.2007 процессуальное положение прокурора изменилось. Он был лишен права дачи согласия следователю, дознавателю на возбуждение уголовного дела, самостоятельного возбуждения уголовного дела и принятия его к производству, а также права личного производства следственных и иных процессуальных действий, тем самым перестал быть субъектом собирания доказательств. Вместе с тем прокурор до сих пор имеет право утверждения обвинительного заключения, принимает иные процессуальные решения, предполагающие официальную оценку доказательств. Таким образом, прокурор является субъектом доказывания только в части отдельных его элементов, таких как оценка доказательств, а также некоторых форм проверки доказательств, связанных с их сопоставлением, установлением источников. Стоит согласиться с мнением В.А. Лазаревой, которая считает, что роль прокурора в доказывании на досудебной стадии носит опосредованный, специфичный характер, ввиду того, что на него Уголовно-процессуальным законом возложены иные обязанности, связанные с надзором за органами предварительного расследования, выявлением и реагированием на любые нарушения закона, а также из-за того, что прокурор выполняет функцию обвинения на стадии судебного разбирательства.

Руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, за исключением случаев возбуждения уголовного дела и принятия его к своему производству на основании ч. 2 ст. 39 и ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ соответственно, осуществляя ведомственный контроль за деятельностью следователя, дознавателя, принимают юридически значимые решения, тем самым также реализуют функцию официальной оценки доказательств. Но при этом, в ситуации, когда руководитель

следственного органа, начальник подразделения дознания не осуществляют полномочий следователя или дознавателя, субъектами доказывания они, в отличие от прокурора, не являются.

Обвиняемый (подозреваемый), потерпевший, иные частные лица, участники уголовного судопроизводства, оказывающие им профессиональную юридическую помощь, субъектами доказывания по уголовному делу также не являются, хотя и могут в его процессе участвовать. Защитник, исходя из положений УПК РФ, также не является субъектом доказывания, из-за чего у ученых-процессуалистов возникают дискуссии по поводу фактического наличия в современном российском уголовном процессе состязательности сторон на стадии предварительного расследования. По мнению Т.Ю. Денисовой и А.А. Шамардина, «понимание субъектов доказывания лишь как лиц, несущих обязанность (бремя) доказывания, и включение в перечень субъектов доказывания только лишь соответствующих должностных лиц и государственных органов, не отвечает современным правовым реалиям, принципиально новой идеологии процессуального закона, в основе которой лежат принципы состязательности сторон и диспозитивности судопроизводства, не согласуется с назначением уголовного процесса, направленного на приоритетную защиту прав и свобод человека». Исходя из нормы, содержащейся в ч. 3 ст. 86 УПК РФ, защитник вправе собирать доказательства установленными путями, и тем самым выполняет один из элементов доказывания, становится его субъектом. Но в данном случае представляется верным сделать вывод о том, что защитник, наряду с другими участниками уголовного судопроизводства (подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик), только собирает и предоставляет действительным субъектам доказывания письменные документы и предметы для приобщения к уголовному делу в качестве доказательств путем обращения к ним с ходатайством. В таком случае данные материалы будут служить доказательствами только после принятия официального решения лицом, ведущим производство по делу, что находит свое отражение в мотивировочной части. Это касается и информации, полученной защитником в ходе опроса лиц с их согласия. По мнению П.А. Лупинской, для придания процессуальной формы такой информации и получения доказательства, необходимо чтобы данное лицо было допрошено по правилам допроса свидетеля, потерпевшего. Что касается судебной стадии, то защитник, на основании ст. 248 УПК РФ, только исследует доказательства, а также заявляет ходатайства и излагает суду свое мнение по поводу обстоятельств, уже установленных субъектами доказывания.

Существует мнение, что защитник должен ходатайствовать о приобщении к уголовному делу собранных им материалов только на стадии предварительного расследования. Например, А.С. Стройкова считает, что представление доказательств защитником непосредственно суду может повлечь за собой нарушение права обвиняемого на своевременную защиту своих нарушенных прав на стадии расследования преступлений. Таким образом, защитник не является полноправным субъектом доказывания, как следователь, дознаватель, суд, и положения, закрепленные в п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ и ч. 3 ст. 86 УПК РФ нуждаются в изменении.

Вместе с тем принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, указывающий на то, что бремя доказывания и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения, вызывает ряд вопросов, связанных с причислением органов расследования и суда к стороне обвинения. Так, данное положение больше подходит англосаксонским правовым системам, но в данном случае и сторона защиты имеет обязанность доказывания на основе принципа состязательности сторон. В российском уголовном процессе, в силу положений Конституции РФ (ст. 120) и УПК РФ (ст. 8.1), действует концепция независимости судей, которая, помимо прочего, подразумевает обязанность судей разрешать дело только с точки зрения закона, и тем самым изначально не придерживаться обвинительной стороны. Органы расследования также сложно причислить к стороне, действующей только в интересах обвинения, так как в своей деятельности они должны руководствоваться принципом всестороннего, полного и объективного расследования всех обстоятельств уголовного дела, обеспечить право на защиту обвиняемого, а в некоторых случаях прекратить уголовное дело. С.А. Шейфер считает, что следователь не должен относиться к стороне обвинения, так как такое понимание приводит к «раздвоению» его функции путем собирания доказательств как изобличающих обвиняемого, так и опровергающих это обвинение. Некоторые исследователи считают, что процессуальная деятельность должностных лиц и государственных органов, выступающих на стороне обвинения, должна быть направлена не столько на обвинение лица в совершенном преступлении, сколько на установление правовых оснований для рассмотрения дела судом и данное обстоятельство входит в границы обвинения. Но данная позиция в таком случае противоречит определению Конституционного Суда РФ №104-О от 06.03.2003, согласно которому «выполнение функции обвинения заключается в

возбуждении уголовного преследования, формулировании обвинения и отстаивания его в суде».

Таким образом, в современном отечественном уголовном судопроизводстве субъектами доказывания выступают только лица, имеющие обязанность, установленную Уголовно-процессуальным законом, по собиранию, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. Такими субъектами выступают следователь, дознаватель, прокурор и суд. Представляется возможным сделать вывод о том, что верным будет являться утверждение о бремени доказывания, как об обязанности лиц, ведущих производство по делу, собирать, проверять и оценивать доказательства, в целях установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. К стороне обвинения, помимо государственных органов и должностных лиц, относятся также потерпевший, гражданский истец и частный обвинитель, а также их представители. Данные лица, наряду с другими участниками уголовного процесса со стороны защиты, не являются субъектами доказывания по уголовному делу и в связи с этим, бремя доказывания на них не лежит. Хотя Уголовно-процессуальный закон и предоставляет потерпевшему широкий объем процессуальных прав, а также дает возможность содействия проведению предварительного расследования и судебного разбирательства, но не допускает осуществления им доказывания в традиционном понимании. Вместе с тем бремя доказывания, как институт и основополагающее звено принципа презумпции невиновности, имеет своей целью, в первую очередь, защиту прав и свобод личности в части отсутствия обязанности подозреваемого или обвиняемого доказывать свою невиновность и оставляет возможность для стороны защиты отстаивать права и законные интересы в ходе уголовного судопроизводства.

Во второй главе выпускной квалификационной работы было определено понятие доказывания, подробно рассмотрены его элементы, выявлена их сущность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации, проанализировано законодательство и точки зрения ученых по данному вопросу. Во второй части главы исследована проблема лиц, имеющих право осуществлять доказывание (быть его субъектами), оценена роль каждого из них в данном процессе.

Список цитируемой литературы:

1. Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 60–61.
2. Кочкина М. А. О судебном штрафе // Вопросы теории и практики в современной науке: материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Самара, 20 мая 2017 г. Самара: СГУ, 2017. С. 33.
3. Курнышева Е.А. Правовые аспекты и юридический анализ прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2017. № 1(15). С. 93–97.
4. Башинская И. Г. Судебный штраф как государственный способ возмещения расходов за уголовное судопроизводство // Общество и право. 2017. № 2. С. 180.

Мелихова Ю.Ю., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Melihova Y.Y., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific advisorr: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

ИНСТИТУТ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

INSTITUTE OF INHERITANCE BY LAW IN MODERN CIVIL LAW

Аннотация.

В статье рассматриваются ключевые вопросы наследования имущества. Проводится анализ некоторых проблемных вопросов, возникающих в результате наследования.

Abstract.

The article discusses the key issues of property inheritance. The analysis of some problematic issues arising as a result of inheritance.

Ключевые слова: наследование; приобретение наследства; имущество; наследники, право.

Key words: inheritance, acquisition of inheritance, property, heirs, law.

Дает определение наследования Гражданский кодекс Российской Федерации. В соответствии со ст. 1110 ГК РФ, «при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, т.е. в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего кодекса не следует иное» [7].

Статья 17 ГК РФ устанавливает, что один и тот же юридический факт – смерть человека, влечет два правовых последствия: прекращение гражданской правоспособности физического лица и начало наследования, т.е. переход к другим лицам имущества, являющегося имуществом умершего.

Имущество умершего переходит к лицу, принимающему наследство, в неизменном виде. Данная норма обеспечивает осуществление конституционно гарантированного права наследников на получение имущества умершего, так называемый принцип неизменности, т.е. все, что входит в состав наследства, при наследовании переходит в том же составе, виде и положении, в котором оно находилось, когда еще принадлежало умершему.

Переход наследства к наследнику как единое целое означает, что он не имеет право принять только какую-то часть наследства. Наследство может быть принято только как единое целое, в его составе могут и обязанности наследодателя, которые наследник не хотел бы исполнять. Наследник либо принимает наследство целиком и сразу, без оговорок, условий, либо отказывается от него. Не допускается частичное принятие наследства либо отказ от него.

Единственное исключение составляет случай распределения наследодателем в завещании конкретных вещей в адрес конкретных наследников, если при этом какого-либо иного имущества не остается.

Существует два основания для наследства- завещание и закон.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности[7].

В состав наследственного имущества не входят:

1.права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности, алиментные права и обязанности, (право авторства, право на авторское имя, право на защиту репутации автора);

2.права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается ГК или другими законами (не входят в состав наследства государственные награды, которых был удостоен наследодатель, и на которые распространяется законодательство о государственных наградах РФ);

3.личные неимущественные права;

4.другие нематериальные блага;

В состав наследства может входить только то имущество, которое принадлежало наследодателю на законных основаниях.

Наследство открывается со смертью гражданина. Объявление судом гражданина умершим влечет за собой те же правовые последствия, что и смерть гражданина. Из приведенной нормы следует, что наследство открывается в двух случаях.

Во-первых, после смерти наследодателя. Сам факт смерти наследодателя устанавливается свидетельством о смерти. Такое свидетельство выдается органами записей гражданского состояния.

Во-вторых, в случае объявления наследодателя умершим. Гражданин может быть объявлен судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, - в течение шести месяцев.

Пример из судебной практики. К. обратилась в суд с иском к Ш. о признании права на 7/16, долей в праве общей собственности на жилой дом, ссылаясь на то, что 1/4 доля принадлежит ей по праву наследования после смерти матери в 1939 г., а 3/16 - по праву наследования после смерти отца в 1987 г [12].

Решением Новоалександровского районного суда Ставропольского края, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Ставропольского краевого суда, признано за К. право собственности на 1/4 строения.

Президиум Ставропольского краевого суда удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного Суда РСФСР об отмене судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение по следующим основаниям. Суд признал необоснованным требование о признании принадлежности К. по праву наследования 1/4 дома после смерти матери, поскольку доказательств принятия наследства не представлено.

Выводы судебных инстанций в этой части были необоснованными. Материалами дела установлено, что дом принадлежал в равных долях матери истицы П. и ее брату А. Оставшись

в двухлетнем возрасте после смерти матери, К. проживала с отцом Б. в доме до 1960 г., после чего выехала из него. При жизни отец признавал за ней право на часть дома в порядке наследования после смерти матери.

Судом первой инстанции не была дана оценка этим доводам истицы, в то время как они имели значение для правильности разрешения дела. Если присутствующий на месте открытия наследства наследник в течение трех месяцев со дня открытия наследства не заявил надлежащему нотариальному органу об отказе от наследства, он считался принявшим наследство. С учетом этого президиум Ставропольского краевого суда в своем постановлении отметил, что суду следовало дать оценку доводам истицы о принятии ею наследства после смерти матери и правильности указания в свидетельстве о наследовании о ее наследственной доле в виде 1/4 части.

Следует также обратить особое внимание, что одним из существенных условий для перехода имущества умершего по праву наследования к государству является отсутствие наследников по закону.

Помимо этого, необходимо иметь в виду, что право наследования, предусмотренное ст. 35 Конституции Российской Федерации и более подробно урегулированное гражданским законодательством, обеспечивает гарантированный государством переход имущества, принадлежащего умершему, к другим лицам (наследникам) [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**]. Это право включает в себя как право наследодателя распорядиться своим имуществом, так и право наследников на его получение.

При отсутствии наследников, указанных в ст. 1142-1148 ГК РФ, либо если никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследования, или никто из них не принял наследство, или все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, применяются правила наследования выморочного имущества[7].

На основании п.1 ст.1114 ГК РФ временем открытия наследства является день смерти гражданина. При объявлении гражданина умершим временем открытия наследства является день вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим, а в случае, когда днем смерти признан день его предполагаемой гибели, - день смерти, указанный в решении суда.

Временем открытия наследства является момент смерти гражданина[**Ошибка! Источник ссылки не найден.**,с.82]. Время открытия наследства имеет важное практическое значение. Круг наследников, порядок, сроки принятия наследства и состав

наследственного имущества определяются законодательством, действующим на день открытия наследства. Исключение составляют случаи, специально указанные в законе. Местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя[**Ошибка! Источник ссылки не найден.**,с.25].Если последнее место жительства наследодателя, обладавшего имуществом на территории Российской Федерации, неизвестно или находится за ее пределами, местом открытия наследства в Российской Федерации признается место нахождения такого наследственного имущества. Если указанное наследство расположено в разных местах, местом открытия наследства является место нахождения входящего в его состав недвижимого имущества или его наиболее ценной части, а при отсутствии недвижимого имущества — место нахождения движимого имущества или его наиболее ценной части. Ценность имущества определяется исходя из его рыночной стоимости.

Местом жительства несовершеннолетних, не достигших 14 лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.

Принятие наследства - это односторонняя сделка, и, как любая сделка, принятие наследства может быть совершено только полностью дееспособным лицом. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось, и где бы ни находилось наследственное имущество.

При призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и т.п.) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В заявлении о принятии наследства по закону должны быть перечислены все наследники той очереди, которая призывается к наследованию, а в заявлении о принятии наследства по завещанию - все наследники, имеющие право на обязательную долю в наследстве, с указанием места их проживания. Нотариус обязан известить об открытии наследства тех наследников, место жительства которых ему известно.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства. Наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии с п. 1 ст. 1114 ГК РФ случае открытия наследства в день предполагаемой гибели гражданина наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим[7].

Если право наследования возникает для других лиц вследствие отказа наследника от наследства или отстранения наследника по основаниям, установленным ст. 1117 Кодекса, такие лица могут принять наследство в течение шести месяцев со дня возникновения у них права наследования[7].

Лица, для которых право наследования возникает только вследствие непринятия наследства другим наследником, могут принять наследство в течение трех месяцев со дня окончания шестимесячного срока со дня открытия наследства.

Право отказа от наследства регламентировано ст. 1157 ГК РФ. В соответствии с названной статьей наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц (ст. 1158 ГК РФ) или без указания лиц, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества. По правовой природе отказ от наследства является односторонней сделкой, в силу которой право наследования прекращается у лица, являющегося наследником по закону или по завещанию и отказавшегося от наследства и возникает у других лиц [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**,с.178]. Отказ от наследства без указания, в пользу кого наследник отказывается от наследства, называется безоговорочным отказом. Такой отказ влечет те же последствия, что и непринятие наследства, т.е. доля наследника, отказавшегося от наследства, переходит к наследникам, принявшим наследство, в равных долях к каждому.

В соответствии со ст. 1154 ГК РФ наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия

наследства, в том числе в случае, когда он уже принял наследство. Отказ от наследства не может быть впоследствии изменен или взят обратно.

Согласно п. 1 ст. 1158 ГК РФ наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди, не лишенных наследства (п. 1 ст. 1119 ГК РФ), в том числе в пользу тех, которые призваны к наследованию по праву представления или в порядке наследственной трансмиссии (ст. 1156 ГК РФ).

Отказ от части причитающегося наследнику наследства не допускается. Однако если наследник призывается к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и т.п.), он вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Способы отказа от наследства предусмотрены ст. 1159 ГК РФ. Отказ от наследства совершается подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника об отказе от наследства.

Одной из главных фигур в наследственном праве является наследодатель. Это лицо, после смерти которого осуществляется правопреемство. Наследодателем может быть любой гражданин. Если говорить о завещании, как о сделке, которая совершается действием лица, желающего распорядиться своим имуществом на случай смерти, то завещатель на момент совершения такой сделки должен быть полностью дееспособен. Не имеет юридической силы завещание, составленное недееспособным лицом.

Наследник – лицо, которое призывается к наследованию в связи со смертью наследодателя. В качестве наследников может выступать любой субъект гражданского права.

Статья 1116 ГК РФ определяет круг лиц, которые могут призываться к наследованию[7]:

1.граждане, находящиеся в живых на день открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства;

2.юридические лица, существующие на день открытия наследства;

3.Российская Федерация, субъекты РФ, городские и иные муниципальные образования, иностранные организации и международные организации.

Однако круг наследников законодательно ограничен. Так, не наследуют по закону и по завещанию граждане, которые своими противоправными действиями, направленными против воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали или пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. В соответствии со ст. 1117 ГК РФ их называют недостойными наследниками.

Для применения указанных норм необходимо, чтобы противоправные действия лица носили умышленный характер, т.е. речь идет об активном поведении виновного. Не подпадает под правила этой нормы – бездействие наследника, например, если он не сообщил другим наследникам о смерти наследодателя, а сам вступил во владение наследодателя и управление имуществом.

Но граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования, завещал имущество, вправе наследовать это имущество. Это говорит о том, что завещатель как бы простил недостойных наследников после совершенных противоправных действий.

Правила о недостойных наследниках распространяется и на наследников, имеющих право на обязательную долю в наследстве.

Следующими, кто не имеет права наследовать, являются родители после своих детей, в отношении которых они были лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах на момент открытия наследства (ч.2 п.1 ст. 1117 ГК РФ) [7].

И, наконец, граждане, злостно уклонявшиеся от лежащих на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

Список использованных источников

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс

8. Гущин В.В. Наследственное право России: учебник для академического бакалавриата// В.В. Гущин, В.А. Гуреев.–3-е изд., перераб. и доп. –М.: Издательство Юрайт, 2016, – 467 с.

9. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосование 12 декабря 1993 года. : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8 – ФКЗ) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/

10. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110–1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0] / Отв. ред. Е.Ю. Петров. – М.: М-Логос, 2018. – 656 с. (Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса.)
11. Попова О. П. Наследственное право : учебное пособие / О. П. Попова. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2012. – 85с.
12. Постановление пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании» от 23.04.1991 г., № 2 (в ред. от 21.12.1993 г., с изменениями от 25.10.1996 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ № 6 , 1996 г.

Меринова А.С., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Merinova A.S. student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific advisor: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИНЯТИЯ НАСЛЕДСТВА

TOPICAL ISSUES OF ACCEPTANCE OF INHERITANCE

Аннотация.
В данной статье рассматривается один из самых актуальных вопросов наследственного права - порядок принятия наследства. Рассматриваются понятие, принципы, способы формального и фактического принятия наследства и сроки принятия наследства.

Abstract.
This article discusses one of the most pressing issues of inheritance law - the procedure for accepting inheritance. The concept, principles, methods of formal and actual acceptance of the inheritance and the timing of the adoption of the inheritance are considered.

Ключевые слова: наследование, приобретение наследства, принятие наследства, срок принятия наследства.

Key words: inheritance, acquisition of inheritance, acceptance of inheritance, term of acceptance of inheritance.

Вопрос приобретения наследства, несомненно, всегда будет актуальным. Значимость наследования заключается в гарантии того, что каждый человек может работать и создавать семейные блага с осознанием того, что после его смерти все нажитое «непосильным трудом» перейдёт к близким и дорогим ему людям.

Приобретение наследства - это правовое последствие, юридически значимый результат наследственного правопреемства, который наступает вследствие принятия наследства или выморочности наследственного имущества.

В этой статье мы рассмотрим порядок принятия наследства. Как соотносятся понятия «приобретение наследства» и «принятие наследства» в науке о наследственном праве?

Представляется, что термин «приобретение наследства» является обобщающим и охватывает любое развитие событий на данном этапе правовых отношений: от концептуальных принципов до процедурных тонкостей - от принципов принятия и отказа от наследства, терминов, поведения как наследника, наследственного передача в раздел наследования и ответственности наследников кредиторам.

Принятие наследства является более узким понятием, включая процедуру легитимации наследника путем обращения к нотариусу с просьбой о принятии наследства или выдачи свидетельства о наследовании (в последнем случае, если заявление подается после истечения срока для принятия наследства). наследство, наследник должен доказать, что установленный законом срок фактически принял наследство, т.е. вел себя как наследник).

Процедура принятия наследства по закону и по завещанию практически одинакова (отличается только пакет документов: завещательные наследники должны представить завещание, наследники по закону - документы, подтверждающие родство с завещателем).

ГК РФ не дает определения принятия наследства, устанавливая в ст. 1152 лишь его общие правила (принципы):

1) принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось (абз. 1 п. 2);

2) при призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям (абз. 2 п. 2);

3) не допускается принятие наследства под условием или с оговорками (абз. 3 п. 2);

4) принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками (п. 3);

5) принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства, независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (п. 4).

Принятие наследства возможно двумя способами: путем подачи заявления наследником и путем фактического принятия наследства.

Согласно норме п. 1 ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется путем подачи по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному лицу в соответствии с законом о выдаче свидетельства о праве на наследство должностному лицу наследника, принимающего наследство. наследство или заявление наследника о выдаче свидетельства о наследовании. Если заявление наследника передается нотариусу другим лицом или отправляется по почте, подпись наследника на заявлении должна быть заверена нотариусом, должностным лицом, уполномоченным на совершение нотариальных действий, или лицом, уполномоченным удостоверять полномочия адвокат.

Принятие наследства через представителя возможно, если доверенность прямо предусматривает принятие наследства. Такая доверенность может быть заверена только нотариусом или другим должностным лицом, уполномоченным на совершение нотариальных действий.

Законным представителям (например, родителям или опекунам малолетнего) доверенность для принятия наследства не требуется, они предъявляют в подтверждение своих полномочий соответствующий документ (свидетельство о рождении ребенка или решение органа опеки и попечительства о назначении опекуна).

Нормативной основой принятия наследства по фактическим действиям в современном российском праве является в основном п. 2 ст. 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно этой норме признается, если не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства; в частности, если наследник: вступил во владение или управление имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или претензий третьих лиц; понесенные за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил долги завещателя за свой счет или получил деньги от третьих лиц за счет завещателя.

Такие действия могут быть совершены как лично наследником, так и его представителем, но строго в течение срока принятия наследства (абз. 3 п. 1 ст. 1153, ст. 1154 ГК РФ).

В этой статье перечислены только самые распространенные действия, выполнение которых свидетельствует о фактическом принятии наследника наследником. Исчерпывающий список таких действий не может быть предоставлен. В практике нотариусов доказательство принятия наследства осуществляется различными способами. Так, доказательством может служить:

1. справка жилищно-эксплуатационной организации (либо местной администрации или жилищностроительного кооператива) о том, что наследник проживал совместно с наследодателем на момент его смерти;

2. справка указанных органов о том, что до истечения шести месяцев со дня открытия наследства наследником было взято какое-либо имущество наследодателя. Количество взятых вещей и их ценность юридического значения при этом не имеют;

3. справка налоговой инспекции об оплате наследником налогов на недвижимое имущество, принадлежавшее наследодателю, или квитанция об уплате налогов от имени наследника;

4. наличие у наследника сберегательной книжки наследодателя при условии, что нотариус будет располагать данными о получении ее наследником до истечения установленного законом срока для принятия наследства (получение конкретным наследником денежной суммы на похороны наследодателя; наличие акта описи нотариуса, осуществлявшего принятие мер к охране наследственного имущества и передавшего сберегательную книжку на хранение наследнику, и др.).

Способ принятия наследства по фактическим действиям не исключает возможности того, что наследник связывается с нотариусом с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство. Если у

наследника нет достаточных доказательств для принятия наследства фактическими действиями нотариуса, факт принятия наследства может быть установлен судом.

Закон устанавливает особый период, в течение которого лицо, которое имеет право наследовать, может выразить свое согласие на принятие наследства. Этот срок составляет шесть месяцев. Он начинает течь со дня открытия наследства. В случае открытия наследства в день предполагаемой смерти гражданина и последующего объявления о его смерти наследство может быть получено в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении его умершим.

Лица, в отношении которых право наследования возникает только в результате неприятия наследства другим наследником, могут принять наследство в течение трех месяцев с истечения срока.

Законодательное ограничение сроков принятия наследства связано с тем, что наследник принимает на себя все бремя, связанное с наследованием, включая долги наследодателя.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» разъясняются вопросы, связанные с течением срока принятия наследства. Так, согласно п. 38 указанного Постановления течение сроков принятия наследства, установленных ст. 1154 ГК РФ, согласно ст. 191 ГК РФ начинается на следующий день после календарной даты, которой определяется возникновение у наследников права на принятие наследства, т.е. на следующий день после даты:

- открытия наследства либо после даты вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим (п. 1 ст. 1154 ГК РФ);

- смерти - дня, указанного в решении суда об установлении факта смерти в определенное время (п. 8 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ), а если день не определен, - на следующий день после даты вступления решения суда в законную силу;

- отказа наследника от наследства или отстранения наследника по основаниям, установленным ст. 1117 ГК РФ (п. 2 ст. 1154 ГК РФ);

- окончания срока принятия наследства, установленного п. 1 ст. 1154 ГК РФ (п. 3 ст. 1154 ГК РФ).

В исключительных случаях возможно принятие наследства по истечении срока, установленного для его принятия.

Суд может восстановить срок принятия наследства и признать наследника наследником, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим

уважительным причинам и при условии, что наследник пропустил срок, установленный для принятия наследства, был подан в суд в течение шести месяцев после того, как исчезли причины пропуска этого срока. Обстоятельства, такие как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданского законодательства о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие информации о составе наследственного имущества и т. д., не являются действительными.

Восстановление срока происходит на основании заявления наследника.

Перечень причин пропуска срока принятия наследства, которые могут быть уважительными, отсутствует. В каждом случае оценку доказательствам должен дать суд.

Признавая наследника принявшим наследство, суд определяет доли всех наследников и в случае необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся доли наследства. Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются недействительными.

Закон также предусматривает возможность нотариальной процедуры восстановления срока принятия наследства. Наследство может быть принято наследником по истечении установленного для его принятия срока без обращения в суд при условии письменного согласия всех остальных наследников, принявших наследство.

Если согласие в письменной форме дается наследниками не в присутствии нотариуса, их подписи на документах о согласии должны быть засвидетельствованы в соответствии с п. 1 ст. 1153 ГК РФ. Согласие наследников является основанием аннулирования нотариусом ранее выданного свидетельства о праве наследования.

Если на основании ранее выданного свидетельства о праве на наследство была проведена государственная регистрация прав на недвижимое имущество, указание нотариуса и новое свидетельство являются основанием для внесения изменений в документ о государственной регистрации.

Наследник, принявший наследство после истечения установленного срока, имеет право на получение причитающегося ему наследства в соответствии со ст. ст. 1104, 1105, 1107, 1108 ГК РФ, которые применяются, если соглашением между наследниками не предусмотрено иное.

Если при принятии наследства после истечения установленного срока с соблюдением правил статьи 1155 ГК РФ возврат наследственного имущества в натуре невозможен из-за отсутствия у наследника, своевременно принявшего наследство, соответствующего

имущества независимо от причин, по которым наступила невозможность его возврата в натуре, наследник, принявший наследство после истечения установленного срока, имеет право лишь на денежную компенсацию своей доли в наследстве (при принятии наследства по истечении установленного срока с согласия других наследников - при условии, что иное не предусмотрено заключенным в письменной форме соглашением между наследниками). В этом случае действительная стоимость наследственного имущества оценивается на момент его приобретения, то есть на день открытия наследства (статья 1105 ГК РФ).

На основании вышеизложенного сделаем вывод. Физические и юридические лица, а также Российская Федерация, субъект Российской Федерации или любое муниципальное образование имеют право принять наследство. Принятие наследства допускается через представителя, если эти полномочия указаны в доверенности. Несовершеннолетние, малолетние и лица, признанные недееспособными, вступают в права наследования с согласия или через законных представителей соответственно. Положениями статьи 1153 ГК РФ законодатель определил формальные и фактические способы принятия наследства. Формальные методы следует понимать как заявления наследника, поданные соответствующим нотариусом или должностным лицом. Фактические методы должны включать действия наследника, направленные на физическое принятие унаследованного имущества. Общий срок принятия наследства составляет шесть месяцев.

Список использованных источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 № 146-ФЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс
2. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосование 12 декабря 1993 года. : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8 – ФКЗ) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/
3. Смирнов С.А. Юридические ситуации приобретения наследства // Нотариус. 2014. № 7. С. 31- 34.
4. Цветова Ю.С. Способы приобретения наследства // Наследственное право. 2015. № 4. С. 39 - 41.

Мещерякова В.Р. студентка,
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Шагунова В.М. ст. преподаватель.

Mesheryakov V.R.. student,
Russian Federation, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Lipetsk Branch
Scientific supervisor-V. M. Shagunova, senior lecturer

КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

CRIMINOLOGICAL ASPECTS OF INVOLVING A MINOR IN THE COMMISSION OF A CRIME

Аннотация.
В статье рассмотрены общественные отношения, возникающие в связи с вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления, уголовно-правовые нормы; характеристика лиц, осужденных за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления; характеристика несовершеннолетнего, вовлекаемого в совершение преступления.

Abstract.
The article deals with social relations arising in connection with the involvement of a minor in the commission of a crime, criminal law norms; characteristics of persons convicted of involving a minor in the commission of a crime; characteristics of a minor involved in the commission of a crime.

Ключевые слова: криминологические аспекты, криминология, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, личность преступника, личность несовершеннолетнего.
Keywords: criminological aspects, criminology, involvement of a minor in the commission of a crime, the identity of the criminal, the identity of a minor.

Тема вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления является достаточно актуальной, поскольку в настоящее время преступления, совершаемые лицами, не достигшими

восемнадцати лет, имеют место быть. Однако стоит заметить, что, согласно данным МВД России, по сравнению с прошлыми годами, в январе 2021 года на 19,3% снизилось количество преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии [1], что, несомненно, радует. Тревога за жизнь несовершеннолетнего человека обоснована и понятна, так как характер их противоправных поступков опасен не только тем, что возникают общеопасные последствия, но и тем, что все это формирует человеческое сознание, психологические свойства, взгляды на мир, развивает привычки, умения, создает жизненные ориентиры. Такой человек отличается от человека законопослушного, потому что теперь ему присущи преступные мотивации, произошла деформация социальных интересов. Стоит отметить, что личность такого человека начинает формироваться еще до того, как будет совершено первое в его жизни преступление. Однако это еще не означает, что с человеком можно обращаться, как с преступником. Существуют различные мнения по этому поводу. Например, некоторые специалисты утверждают, что личность можно характеризовать как преступника лишь от вступления в законную силу приговора об обвинении и до погашения судимости.

Также можно сказать, что личность несовершеннолетнего преступника может отличаться в силу своей инфантильности, то есть проявления наивного подхода и несформированности целей. Предполагается, что человек еще не овладел собой в достаточной мере. В силу это, он легко может согласиться на совершение какого-либо опасного деяния, если предложение исходит от близкого ему круга людей, которому он доверяет, будь то друзья или даже родные люди. Приближенный круг людей играет достаточно важную роль в жизни подростка. Если он был отделён от семьи, лишен родителей, если он попал в неформальную компанию, то она может стать для него примером, заменить семью. Большая часть несовершеннолетних преступников – это выходцы из таких слоев населения, которые характеризуются низким социальным достатком. Поэтому уже в раннем возрасте они могут ступить на неверный путь развития и начать совершать общеопасные деяния.

Под вовлечением понимается возбуждение самого желания совершить преступление [2. С. 96]. В данном процессе происходит негативное воздействие на психическое, физическое, духовно-нравственное развитие несовершеннолетнего, что приводит к деформации его мировоззренческих ценностей. Данное искажение приводит в будущем к совершению преступных деяний.

По определению Наумова А.В., несовершеннолетним признаётся «ребёнок или молодой человек, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечён за правонарушение к ответственности…» [3. С. 362]. В силу того, что несовершеннолетний является лицом, не достигшим восемнадцати лет, имеющий неполную дееспособность, он еще не сформировался как личность, на него можно оказывать влияние. Иногда, такое влияние не всегда оказывается благотворным, а совсем наоборот, особенно для безнадзорных детей, т.е. для тех, над которыми отсутствует контроль за поведением вследствие неисполнения обязанностей по воспитанию со стороны родителей или иных законных представителей [4]. Достаточно часто в уголовной практике встречаются случаи, когда взрослые оказывают психологическое или даже физическое давление на несовершеннолетнего, тем самым, своими действиями и словами втягивают в мир преступности. Некоторые исследователи отмечают, что одной из основных причин «лёгкости» вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления является потеря авторитета семьи в глазах ребёнка.

Одним из главных средств защиты лица от общественно опасных деяний это закон. В данном случае это Уголовный кодекс РФ, который выделяет специальную главу, посвященную преступлениям против семьи и несовершеннолетних.

Одной из важных характеристик личности несовершеннолетнего, по мнению Грудинина Н.С., является его пол. В основном преступления совершают несовершеннолетние лица мужского пола. Исходя из уголовно-правовых особенностей личности такого преступника, можно отметить, что большинство из них на момент совершения преступления имеют не погашенную или не снятую судимость [5. С. 148]. Стоит также учитывать образовательный уровень человека и его поведение. Исходя из некоторых исследований, большинство несовершеннолетние имели лишь начальное или неполное среднее образование. Многие так же не отличались образцовым поведением, состояли на профилактическом учёте за совершение различных правонарушений. Также необходимо отметить, что несовершеннолетним свойственно совершать преступления не в одиночку, а в группе, поскольку часто компания становится для него единственным местом для общения и самовыражения. Окружение подростка – главный фактор, который определяет его личностную направленность. Следует обратить внимание, что подростков, младше шестнадцати лет легче вовлечь в преступление. Это можно объяснить особенностями психофизического развития.

Изучая личность преступника, нам необходимо раскрыть это понятие, изучить его как объект криминологического исследования. В самом законодательстве данный термин не закреплён, но исходя из юридической литературы, можно сказать, что это совокупность социально-психологических качеств, которые при определённых ситуациях приводят к совершению преступления [6. С. 12]. Отличием преступника от личности законопослушного человека заключается в том, что первый обладает более высоким уровнем импульсивности, агрессивностью. Такая личность обуславливается двумя факторами: внешний, который отражает процессы в обществе, например, социальное положение лица, и внутренний фактор, к которому можно отнести духовное развитие, мораль и др. Также в литературе есть термин «криминогенность» которым называют свойство, приобретённое в процессе взаимодействия негативной микросреды с индивидуальностью человека.

Исходя из исследований криминологов, мы можем сказать, что в основном данный вид преступления совершается мужчинами, нежели женщинами. Первые при вовлечении несовершеннолетнего могут использовать грубую силу, жесткие способы психологического давления. Женщины же привлекают несовершеннолетних мужского пола в том случае, когда при совершении преступления потребуется физическая сила.

Среди особенностей личности преступника также можно выделить степень знакомства с несовершеннолетним. Они могут быть родными, близкими или же друзьями. При проведении анализа криминологами, можно отметить, что большинство из вовлекателей являются знакомыми несовершеннолетнего, а на втором месте его родственники.

Таким образом, можно сказать, что существует устойчивая связь «вовлекатель – несовершеннолетний», которая характерна тем, что взрослые вовлекают подростков, которые, по их мнению наиболее подходят для совершения преступления. В итоге психологическую характеристику вовлеченного несовершеннолетнего можно свести к следующему: в основном это лица мужского пола, наиболее внушаемые, бесцельно проводящие значительную часть времени, с низким уровнем образования и культуры, в том числе освободившиеся из мест лишения свободы несовершеннолетние. В качестве вовлекателей часто встречаются близкие родственники, сами характеризуемые аморальным поведением в обществе, знакомые и друзья, в том числе старшие по возрасту.

Список цитируемой литературы
1. Состояние преступности - МВД России // https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/ (дата обращения: 27.03.2021).
2. Цатурова А.Р. Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления. Проблемы и решения // Актуальные проблемы науки и практики. 2016. № 2 (003). С. 96-98.
3. Наумов А.В., Кибальник А.Г. Уголовное право. Т.1. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. 410 с.
4. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" // http://www.consultant.ru/ (дата обращения 28.03.2021).
5. Федотова Е.Н. Особенности личности несовершеннолетнего преступника // Вестник Московского ун-та МВД России. 2019. №6. С. 147-150.
6. Чуфаровский Ю.В. Криминология в вопросах и ответах: учебное пособие. М.: Проспект, 2018. 144 с.

Мещерякова В.Р., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А., канд. юрид. наук, доцент

Mescheryakova V.R., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Supervisor: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

ОСОБЕННОСТИ И СПОСОБЫ ПРИНЯТИЯ НАСЛЕДСТВА

FEATURES AND METHODS FOR ACCEPTING INHERITANCE

Аннотация.
В данной статье рассматривается механизм приобретения наследства в России, который построен на системе принятия наследства. В гражданском праве определено, что принятие наследства является чисто субъективным гражданским правом. Некоторые

особенности принятия наследства до сих пор остаются спорными, что делает данную проблему актуальной для рассмотрения

Abstract.

This article discusses the mechanism for acquiring inheritance in Russia, which is built on the system of accepting inheritance. In civil law it is determined that the adoption of an inheritance is a purely subjective civil law. Some features of inheritance adoption are still controversial, which makes this problem relevant for consideration

Ключевые слова: наследство, способы принятия, особенности, приобретение наследства, способы
Keywords: inheritance, methods of adoption, features, acquisition of inheritance, methods

Наследственное право как один из институтов современного гражданского права России формировалось достаточно долго. Самым первым источником, который закрепил право наследовать, признаётся договор с Византийским государством. Стоит отметить, что данное право является одной из древнейших подотраслей гражданского права. Несмотря на свою консервативность, право наследования остаётся актуальным в любом государстве.

Многие учёные, рассматривая проблему наследственного права, давали различные определения. Так, Попова О.П. считает, что наследственное право – это подотрасль гражданского права, которая представляет собой совокупность установленных правовых норм, регулирующих общественные отношения по переходу имущества наследодателя к наследникам в порядке правопреемства [1. С.6]. Алексеев С.С. рассматривал данную подотрасль в качестве правообразовательного правомочия, представляющего собой промежуточную стадию в процессе в процессе образования субъективного права. Серебровский В.И. признавал это субъективным гражданским правом наследника, которому не противостоит ничья конкретная обязанность [2. С.48].

Как известно, наследство открывается в день смерти наследодателя. Принадлежит ли оно кому-либо в этот промежуток времени? Отметим, что оно не может принадлежать наследодателю, так как того уже нет в живых. С его смертью прекращается и правоспособность. Также нельзя утверждать, что наследство принадлежит наследникам, так как в момент его открытия у них возникает лишь право на то, чтобы его принять, но не на право обладать им. То есть наследник, который еще не принял наследство, имеет право

как принять его, так и отказаться [3. С.57]. Поэтому признаётся, что с момента открытия наследства до принятия его наследниками оно является совокупностью бессубъектных прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 наследник вправе принять наследство. Данные действия представляют собой волевой и осознанный акт наследника по закону или завещанию, в результате которого он перенимает права и обязанности наследодателя на наследство. Действующее законодательство РФ определяет следующие особенности принятия наследства: 1. Право принятия есть возможность, но не обязанность. Для этого наследнику нужно выразить отношение к принятию своей волей, то есть согласиться либо отказаться; 2. Лица, уполномоченные законом, обязаны содействовать осуществлению данного права; 3. Пункт 3 статьи 1152 ГКРФ гласит, что принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает, что принять его должны и остальные наследники; 4. Наследнику нельзя принять часть от причитающегося ему наследства, это означает, что он должен принять всё наследуемое ему имущество; 5. При призвании наследника принять наследство по нескольким основаниям, тот вправе принять его по одному из них; 6. Способ наследования не влияет на согласие или несогласие принять его; 7. Заявление о принятии наследства равно просьбе выдать свидетельство о праве на наследство; 8. Принятие наследства можно считать видом сделки, которая направлена на получение его имущества; 9. Принятие также можно считать односторонней сделкой, так как в данном случае необходимо согласие лишь одного лица, то есть наследника; 10. Также в пункте 3 статьи 1152 указывается, что если наследство было принято под условиями или с оговорками, то данная сделка не может быть допустимой. Однако, стоит упомянуть, что некоторые учёные признавали допустимость условных завещаний, но лишь с определёнными ограничениями [4. С. 144]. Хотя действующее законодательство и не содержит норм о допустимости условных завещаний, к ним могут применяться общие положения о сделках, совершенных под условием (ст.157 ГКРФ). Такого же мнения придерживаются и некоторые другие мыслители. Есть и те, которые опровергают данную позицию. Например, Маковский А.Л. предлагает установить запрет на допустимость условных завещаний. 11. Если наследник, принявший наследство, желает отказаться от него по иным причинам, то он вправе сделать это в установленные законом сроки. Также законом устанавливается срок, за который правопреемник должен выразить свое согласие на принятие [5. С.54]; 12. Принятие наследства имеет обратную силу.

В 60-е годы XX века распространённым был фактический способ вступления наследника во владение наследуемым им имуществом наследодателя. В действующем на сегодняшний день Гражданском кодексе такой способ получил название «фактическое принятие наследства», которое подразумевает следующие действия наследника:

1. Его вступление во владение и управление полученным имуществом;

2. Принятие им мер к сохранению полученного наследства, защита от посягательств;

3. Наследник за свой счёт содержит полученное им имущество;

4. Своими средствами оплачивает оставшиеся долги наследодателя либо получает от других лиц сумму, предназначенную для наследодателя.

Отношение наследника к наследуемому имуществу определяет его намерение приобрести последнее. Следовательно, его действия должны быть убедительными.

Существует мнение, что вступление наследника во владение имуществом и впоследствии управление им может выражаться в распоряжении этим имуществом. Если правопреемник начинает пользоваться имуществом до передачи последнего, то данная ситуация считается недопустимой, поскольку если правопреемников несколько, то это будет противоречить их интересам.

Исходя из судебной практики, наследник должен принимать меры по защите наследуемого имущества от посягательства третьих лиц. Данные действия будут выражаться в подаче заявления в правоохранительные органы по факту хищения наследуемого имущества; подаче иска в суд для взыскания утраченных вещей наследодателя; иные меры по предохранению имущества.

Как уже говорилось ранее, наследник за свой счет осуществляет расходы на содержание имущества, принадлежавшего наследодателю. Различают такие формы для осуществления данных мер как, например, уплата налога на имущество и др. Как отмечают Котарева О.В. и Кондратьева А.Ю., оплату наследником долгов и прочего, принадлежащего наследодателю, следует понимать в буквальном смысле [4. С. 146].

Рядом с фактическим способом принятия наследства ставят формальный способ. Он выражается в следующем:

- наследник должен самостоятельно подать заявление о том, что готов принять наследство нотариусу, должностному лицу или же уполномоченному законом выдавать свидетельства о праве на наследство;

- наследник вправе передать заявление через своего представителя. В данном случае он должен оставить свою подпись и удостоверить документ уполномоченным лицом, а представитель в свою очередь должен предъявить данную доверенность. Также стоит отметить, что представителем могут являться такие лица как родители, усыновители или попечители. В данном случае им достаточно предъявить доказательства, которые устанавливают их связь с наследником;

- наследник вправе переслать заявление нотариусу, должностному лицу по месту открытия наследства;

Стоит отметить, что чаще наследники подают заявление к нотариусу, и если оно будет подано до истечения шести месяцев со дня открытия наследства, то такое заявление будет рассматриваться как о принятии последнего [4. С. 146]. Однако данная процедура с обращением не обязательна. Наследник вправе принять наследство фактически. Но есть исключения. Если он принимает недвижимость или машину, то есть то, что требует государственной регистрации, то обязательно нужно будет предоставить свидетельство о праве на наследство. Если наследник принял недвижимость фактически, то у него может не оказаться подтверждения того, что он принял наследство в течение необходимого срока. Для этого ему нужно провести несколько действий, во-первых, почать в суд заявление об установлении того факта. Но суд может не признать тот факт, что наследник принял наследство фактически. В таком случае нотариус откажет наследнику о выдаче свидетельства о праве наследования.

Однако не каждое имущество может быть приобретено путём вступления или управления им. Так, Котарева О.В. и Кондратьева А.Ю. приводят пример, что с помощью направленных на заключение договора действий нельзя стать владельцем авторского права, которое принадлежало наследодателю.

Подводя итог, можно сказать, что для того, чтобы приобрести наследство, наследник для начала должен его принять либо формальным способом, либо фактическим. Правопреемник должен изъявить волю, либо направленные на заключение договора действия, по которым можно будет судить о его согласии на принятие наследства. Более распространённым способом можно считать принятие наследства с помощью подачи заявления в нотариальную контору, уполномоченному лицу или же должностному.

Список цитируемой литературы:

1. Попова О.П. Наследственное право. Хабаровск: Тихоокеан. гос. ун-т, 2012. 85 с.
2. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву 2-е изд., испр.М.: Статут, 2003. 558 с.
3. Антимонов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. М.: Юридическая литература, 1955. С. 264.
4. Котарева О.В., Кондратьева А.Ю. Особенности и способы принятия наследства // Научные ведомости, 2008, №12 (52). С. 143-148.
5. Шахбанова Ю.А. Актуальные вопросы принятия наследства // Наука и образование сегодня, 2018. С. 53-56.

Мыслицких А.Г., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Соловьева В.В. д-р ист. наук, профессор

Myslicki A. G., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific advisor: Soloveva V.V. D.Sc. Professor

ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ О ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ

PRACTICAL PROBLEMS OF APPLICATION OF CRIMINAL PROCEDURE RULES ON COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED BY A CRIME

Аннотация

В статье уделено достаточное внимание современному состоянию возмещения ущерба с практической стороны. Проанализированы положения действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и проведен анализ судебной и следственной практики. Выделены основные практические проблемы применения уголовно-процессуальных норм о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Abstract

The article pays sufficient attention to the current state of damage compensation from the practical side. The article analyzes the provisions of the current criminal procedure legislation of the Russian Federation and analyzes judicial and investigative practice. The main practical problems of the application of criminal procedure norms on compensation for damage caused by a crime are highlighted.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное законодательство, ущерб, возмещение ущерба, преступление, возбуждение уголовного дела, гражданский иск, уголовное судопроизводство, дознаватель, следователь, прокурор, суд.

Keywords: criminal procedure legislation, damage, compensation for damage, crime, initiation of criminal proceedings, civil action, criminal proceedings, inquirer, investigator, prosecutor, court.

Большим препятствием для более эффективной деятельности уполномоченных органов по взысканию ущерба, является несовершенство законодательства в этой сфере.

Анализ судебной и следственной практики позволяет выделить причины неэффективности применения института гражданского иска в уголовном судопроизводстве: причины, основанные на недостатках законодательного регулирования отношений по возмещению вреда потерпевшему от преступлений (отсутствие необходимой правовой основы; невозможность государства взять на себя обязанность по осуществлению соответствующих компенсаций и др.); причины, обусловленные качественными характеристиками собственно потерпевших; причины, характеризующие деятельность дознавателя, следователя, прокурора и суда. [2, с. 297-302].

Существующий на сегодняшний день основной способ возмещения ущерба – реституция, является безрезультатным, что показывает анализ практики возмещения ущерба данным способом в прошлом десятилетия, который составил менее 21%, от общей суммы присуждённой компенсации, а также, тот факт, что по статистике около 80% потерпевших от преступлений, которые в результате его совершения перенесли личную трагедию, не получили за него компенсации ни за физический, ни за моральный вред.

Официальная статистика по совершенным преступлениям показывает минус системы правоохранительных органов, который исходит из пробелов в системе уголовно-процессуального законодательства, выраженный в их неспособности в полной мере выявить и определить вред причинённый преступлением, что является

правовой проблемой на сегодняшний день. Эту проблему можно также назвать детерминантом повторного совершения преступлений.

Другой проблемой, не позволяющим более результативно выполнять действия по взысканию, является то, что в российском уголовно-правовом законодательстве на сегодняшний день, не предусмотрено создание единой системы учета наличия у лиц любого вида имущества, депозитов или счетов в банках и других финансовых организациях, что создает проблему затягивания расследования следствием или рассмотрения судом уголовного дела, а также за то время пока будет вестись работа по обнаружению и доказыванию, что имущество или денежные средства принадлежащие подозреваемому получены противозаконным путём, у него появляется возможность сокрыть или избавиться от него.

Для устранения данной проблемы, по моему мнению, необходимо создать единую систему учёта, в которую будет вноситься дорогое имущество или сверхдоходы (например, от 10 млн. руб.).

Ещё одной проблемой на данной стадии, с практической точки зрения, тот факт, что при взыскании присуждённого преступлением материального ущерба возникают проблемы, связанные с финансовыми возможностями ответчика или виновного лица. Чаще всего неспособность выполнения действий по погашению судебного решения, связана с неплатежеспособностью виновного лица, ввиду отсутствия у него постоянного заработка или иного дохода, а также имущества, за счёт которого они могли бы покрыть сумму ущерба полностью или частично.

В ходе предварительного следствия, существенным объективным фактором, который влияет на возмещение ущерба, особенно для так называемых «лесных» регионов России (Кировская область, Пермский край), является то, что исчисление причинённого государству материального ущерба по возбужденным уголовным делам, возбужденные по факту незаконной вырубки и хищения лесных массивов. В таких преступлениях принято применять коэффициент – 50, а в городских лесах -100.

При расследовании данного вида преступлений, (ст. 260 УК РФ), возмещаемость ущерба по таким преступлениям составляет лишь - 6% и определяется двумя составляющими:

1) реальный ущерб, который выражен в стоимости фактически срубленной древесины, который определяется по таксе отпуска данной древесины на рынке;

2) упущенная выгода. Данный показатель будет равен общей рыночной стоимости срубленной древесины помноженной на 50 или

100 (в зависимости от видовой группы лесов), который будет равен сумме средств, которые пойдут на восстановление лесного массива.

Если после расследования и рассмотрения дела в суде удалось изъять полный объём незаконно вырубленной древесины, то на возмещение ущерба будет выделено только не больше 2%.

Оставшаяся часть от суммы взысканного ущерба, будут составлять покрытие таксы, которая определяет вред, причиненный лесному фонду страны. В соответствии с ч. 3 ст. 260 УК РФ [3] данное преступление относится к преступлениям средней тяжести, а части 1 и 2 ст. данной статьи к небольшой. Ввиду этого обстоятельства, в большинстве случаев, при совершении данного вида преступления по любой части статьи, в отношении обвиняемого лица невозможно вынести постановление о заключении виновного под стражу, даже учитывая факт неоднократности незаконной рубкой лесного массива.

Если правоохранительным органам удаётся пресечь совершение рассматриваемого выше правонарушения, а также изъять лесной ресурс в полном объёме, который будет секвестрироваться, и будет отдан на реализацию лесхозу, это будет рассматриваться как полное возмещение причинённого государству ущерба, так как реально нанесённый ущерб будет компенсирован в полном объёме. При таком стечении обстоятельств нельзя не отметить, что районные лесхозы, в большинстве случаев, не используют своё право на предъявление гражданского иска, тем самым не требуя от виновных лиц покрытия ущерба в 50-кратном и 100-кратном размере.

При рассмотрении таких материалов или возбужденных дел, руководителю следственного подразделения необходимо обращать внимание на составление отчета по возмещению причинённого ущерба данной категорией преступлений, а также рекомендуется согласование своей позицию с прокурором, по возможности избегая показателей о низком возмещении ущерба, которые нельзя доказать.

В случаях если преступление возбуждено на основании явки с повинной, вследствие которого закрытое уголовное дело было вновь возобновлено, следует учитывать, что в данном случае будет почти невозможно возместить ущерб по ранее совершённому преступлению, ввиду давности его совершения и реализации похищенного имущества или ценностей.

Анализ статистических данных ОВД показывает, что при расследовании экономических видов преступлений, лишь 17% причинённого преступлением ущерба было покрыто путём наложения ареста на имущество виновного лица.

Данная статистика является следствием того, что в ряде случаев невозможно наложить арест на имущество виновного в совершении преступлений экономической направленности, из-за необходимости проведения документальных ревизий, которые могут затянуться на длительный срок. В результате у подозреваемого лица или лиц, появляется время для сокрытия или устранения имущества или денежных средств (передача права пользования другому лицу, перевод денежных средств за границу и другие). А также длительность проведения ревизионной проверки лишает следствие возможности принятия незамедлительных процессуальных мер, которые будут направлены на возмещение материального ущерба.

Особое внимание при рассмотрении вопроса по возмещению вреда нанесённого преступлением, нужно уделить четкому установлению конкретного состава преступления, а также имеющемуся у подозреваемого или обвиняемого лица имущества, которое может использоваться как средство для возмещения, причинённого потерпевшей стороне ущерба [1, с. 5.].

В соответствии с действующей редакцией УПК РФ [4], изъятие или наложение ареста на имущество виновного лица, возможно только в отношении имущества, право на которое принадлежат последнему.

Несогласованность в позиции следствия и прокуратуры на этапе рассмотрения уголовного дела в суде, также в большой степени влияет на неудовлетворенность потерпевших в возмещении ущерба.

Можно привести и иные проблемы, которые могут возникать при расследовании уголовных дел и возмещении причинённого преступной деятельностью вреда:

1) Несвоевременность возбуждения уголовного дела. В данном случае, имущество или финансы обвиняемого не подлежат изъятию, ввиду того, что на момент возбуждения уголовного дела, лицо совершившие преступление успевают совершить действия по реализации полученного незаконным путём имущества, а денежные средства израсходуются на нужды обвиняемого или других лиц.

Анализ статистики, по поступившим в подразделения ОВД материалам проверки по совершённым экономическим преступлениям, может показать, что сотрудниками данного подразделения, не всегда устанавливаются местонахождение преступного имущества или незаконных денежных средств, а также, не в полном объёме выясняется, с какой целью и на какие нужды реализовано похищенное имущество или средства. Выделенные факторы в разы снижают возможность на полное возмещение ущерба или вреда, причиненного преступленными действиями.

Аналогичные проблемы, выделяются также и в ходе проверки материалов, которые подлежат передаче в подразделения следственных органов государства, для возбуждения на их основе уголовного дела. Проблема заключается в том, что оперативными сотрудниками не уделяется необходимое внимание вопросам, связанным с возмещением причинённого ущерба. На практике оперуполномоченными сотрудниками устанавливается лишь сам факт совершения уголовно наказуемого деяния и участие в его совершении определённого лица. Также, не в полной мере совершаются действия, направленные на установление источников дохода подозреваемого лица, его материального положения и наличия зарегистрированного на его имя имущества, которое может быть подвергнуто аресту, даже не смотря на то, что п. 11 приказа МВД России № 215 напрямую обязывает сотрудников оперативных служб, проводящих проверку по материалам, устанавливать имущественное положение подозреваемых лиц.

2) Несвоевременное осуществление сотрудниками ОВД полного комплекса необходимых оперативных мероприятий, направленных на быстрое раскрытие совершённых преступлений по «горячим следам».

Итак, подводя итог, можно сказать, что на сегодняшний день практика показывает, что при совершении любого вида преступлений, предусмотренных уголовным законодательством, вследствие совершения которых был нанесён вред интересам или имуществу других лиц, выносимые по таким преступлениям судебные решения, в части компенсации и восстановления имущественных или иных прав потерпевших граждан, восстанавливается лишь малая часть причинённого ущерба. Это происходит ввиду пробелов, существующих не только в уголовно-правовом законодательстве, но в других его институтах, а также ошибок и, в некоторых случаях некомпетентности, сотрудников правоохранительных органов, что приводит к неудовлетворённости потерпевшей стороны в вопросах компенсации ущерба.

Список цитируемой литературы:

1. Слепцов М.Л. «Возмещение вреда, причиненного преступлением», информационный ежемесячник «Верное решение» выпуск № 02 (184). 2018. 5 с.

2. Смирнова Е. В. Проблемы возмещения вреда, причиненного преступлением, при отправлении уголовного правосудия и способ их решения. // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 4 (32) — 297–302 с.

3. Уголовный кодекс Российской федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 27 октября 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 18.декабря 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. №52 (ч.1).

Николаев П.К., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кружилин В.С., канд. юрид. наук, доцент

Nikolaev P. K., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the
Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific supervisor: Kruzhilin V. S., PhD.in law, Associate Professor

ГАРАНТИИ И КОМПЕНСАЦИИ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ ГРАЖДАНСКОМУ СЛУЖАЩЕМУ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

GUARANTEED COMPENSATION PROVIDED BY CIVIL SERVANT UNDER THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация.
В статье представлен анализ доступных для государственного гражданского служащего гарантий и компенсаций, установленных действующим законодательством Российской Федерации. Систематизированы нормативно-правовые акты, регулирующие осуществление прав государственного гражданского служащего. Рассмотрены актуальные вопросы и проблемы осуществления своих прав, государственного гражданского служащего, и его родственников.

Abstract.
The article presents the list of documents available to the state civil service and the companies established by the government of the Russian Federation. The

normative legal acts regulating the implementation of the law in the state civil service are systematized. The main issues and problems of the state, the state, the civil service, and the kinship of their relatives were considered.

Ключевые слова: государственная гражданская служба, гарантии, льгота, гражданский служащий, компенсация, пенсия, условия.

Keywords: state civil service, guarantees, benefits, civil servant, compensation, pension, conditions.

В настоящее время при регулировании вопросов прохождения государственной гражданской службы наиболее часто используются такие правовые средства, как запреты и ограничения.

Так, государственному служащему запрещено допускать ситуации, при которых возникает или может возникнуть конфликт интересов. При этом федеральное законодательство предусматривает наличие в органе государственной власти порядка сообщения о возникновении или возможности возникновения конфликта интересов, а также порядка рассмотрения указанного сообщения и принятия относительно него соответствующего правового решения.

Приведенные нормы, регламентирующие процедуру урегулирования конфликта интересов, способствуют наилучшему исполнению государственным гражданским служащих служебных обязанностей, поскольку отсутствие конфликта интересов гарантирует наличие объективности и непредвзятости при исполнении должностных обязанностей.

Сегодня законодательством о государственной гражданской службе предусмотрено множество правовых процедур, обеспечивающих исполнение государственными гражданскими служащими служебных обязанностей. В качестве примера можно привести процедуру уведомления о склонении к коррупционному правонарушению, процедуру привлечения к дисциплинарной ответственности, процедуру присвоения классного чина, процедуру представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также процедура размещения указанных сведений в сети «Интернет» и пр. Данные процедуры тщательным образом регламентируют обязанности гражданских служащих, а также обязанности по отношению к ним органов государственной власти, в которых они проходят службу.

Таким образом, создаются условия, при которых невозможен произвол по отношению к государственным гражданским служащим. Кроме того, приведенные процедуры защищают гражданских

служащих от противоправных посягательств граждан и предупреждают совершение правонарушений самими гражданскими служащими.

Правовая природа гарантий государственных гражданских служащих раскрывается термином «условия». При этом данные условия имеют совершенно различный характер – политический, экономический, социальный, юридический и пр. Все указанные гарантии являются правовыми гарантиями, поскольку закреплены в правовых нормах.

Однако среди них имеются особого рода гарантии – юридические гарантии, которые представляют собой систему разного рода юридических средств, защищающих правовой статус государственных гражданских служащих. В качестве наиболее удачного определения льгот была использована дефиниция А.В. Малько, который под льготами предлагал понимать «правомерное облегчение Тенденции развития науки и образования положения субъекта, позволяющее ему полнее удовлетворить свои интересы и выражающееся как в предоставлении дополнительных, особых прав (преимуществ), так и в освобождении от обязанностей» . Ключевым, на мой взгляд, признаком, объясняющим сущность льгот является облегчение положения субъекта. При этом данное облегчение имеет правовой характер, поскольку предусмотрено правовыми нормами. Конечно, определенного облегчения можно добиться и неправомерным путем. К примеру, руководитель органа государственной власти или его структурного подразделения намеренно снижает объем работы для определенной категории государственных служащих, при этом увеличивая объем работы для других служащих. В приведенном примере, несомненно, первая группа служащих получает облегченное положение. Однако вряд ли данное положение имеет правовой характер. В случае же со льготами речь идет о правомерном облегчении положения определенных субъектов права. Говоря о правомерном облегчении положения субъектов права необходимо уделить внимание целям подобного облегчения. Применительно к льготам целью должно быть достижение определенного уровня социальной защищенности. Весьма точно об этом высказался О.А. Скутельник: «Законодатель при установлении льгот преследует важную цель, а именно обеспечить социальную защиту и улучшенное положение для конкретных лиц, создав для них более благоприятный режим в рамках которого совершается процесс удовлетворения их интересов. При этом особое

значение следует придать целям, ведь не всякое расширение правовых возможностей и освобождение от обязанностей есть льгота».

Следует согласиться с его мнением о том, что не всякое облегчение положения является льготой. При этом, если цель иная, нежели обеспечение социальной защиты, тогда правовое явление точно не является льготой. Например, освобождение иностранного гражданина от срочной службы в армии существенным образом облегчает его нахождение на территории Российской Федерации. Однако цель, которую преследует законодатель, не возлагая подобных обязанностей на иностранцев, кроется совсем в другом. В указанном случае речь идет о недопустимости к государственной службе чужеродных элементов. В качестве еще одного примера можно привести расширение прав органов государственной власти и государственных служащих в случае введения чрезвычайного положения и иных специальных правовых режимов. Целью указанного увеличения прав является не облегчение положения органов государственной власти, а наделение их полномочиями, которые позволят более оперативно решать сложившиеся проблемы. Таким образом, льгота - это такое облегчение положения, которое необходимо исключительно для социальной защиты субъекта правоотношения. Отметим, что именно признак социальной защиты отличает льготу от привилегии. Следующий признак, составляющий правовую природу льгот, заключается в формах, в которых предоставляются льготы. В одних случаях льготы представляют собой определенные права, в других случаях льготы являются освобождением от обязанностей. Надо сказать, что именно спор по поводу данного признака до сих пор порождает вопросы относительно правовой природы льгот. Для гражданских служащих, как правило, устанавливаются льготы в форме права. К примеру, право на медицинское страхование и право на государственное социальное страхование (пп. 5 и 6 ч. 1 ст. 52 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

В частности, было бы целесообразно освободить некоторых государственных служащих от налога на доходы физических лиц. Теперь проанализируем признаки, составляющие правовую природу компенсаций. В качестве определения компенсаций, предоставляемых Тенденции развития науки и образования государственным гражданским служащим принята следующая дефиниция: «денежные выплаты, установленные в целях возмещения государственным гражданским служащим затрат, связанных с исполнением ими, предусмотренных законодательством должностных

обязанностей». Основное смысловое содержание данной дефиниции кроется в словах возмещение затрат. Именно этим компенсации отличаются от льгот. Если льготы компенсируют недостатки социального положения, то компенсации призваны покрыть реальный ущерб понесенный субъектом права. При этом компенсации имеют исключительно денежное выражение. В связи с этим довольно часто употребляется фразеологический оборот «денежная компенсация». Следующий признак заключается не во всяком возмещении ущерба, а именно того, который связан с исполнением должностных обязанностей. К примеру, компенсация, предоставляемая государственному гражданскому служащему является компенсация за использование личного транспорта в служебных целях и возмещение расходов, связанных с его использованием (п. 2 ст. 53 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации»). Исходя из этого, правовая природа льгот, гарантий и компенсаций кроется в реальных общественных отношениях, связанных с прохождением государственной гражданской службы. Если же попытаться в общих чертах охарактеризовать правовую природу льгот, гарантий и компенсаций, то она раскрывается в понятии социальной защиты. При этом у льгот, гарантий и компенсаций имеется самостоятельная правовая природа, заключающаяся в описанных выше сущностных признаков данных правовых явлений.

Основные государственные гарантии гражданских служащих закреплены в статье 52 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» к ним относятся:

1) равные условия оплаты труда, а также сопоставимые показатели оценки эффективности результатов профессиональной служебной деятельности при замещении соответствующих должностей гражданской службы, если иное не установлено настоящим Федеральным законом;

2) право гражданского служащего на своевременное и в полном объеме получение денежного содержания;

3) условия прохождения гражданской службы, обеспечивающие исполнение должностных обязанностей в соответствии с должностным регламентом;

4) отдых, обеспечиваемый установлением нормальной продолжительности служебного времени, предоставлением выходных дней и нерабочих праздничных дней, а также ежегодных оплачиваемых основного и дополнительных отпусков;

5) медицинское страхование гражданского служащего и членов его семьи, в том числе после выхода гражданского служащего на пенсию за выслугу лет, в соответствии с настоящим Федеральным законом и федеральным законом о медицинском страховании государственных служащих Российской Федерации;

6) обязательное государственное социальное страхование на случай заболевания или утраты трудоспособности в период прохождения гражданской службы либо сохранение денежного содержания при временной нетрудоспособности, а также на время прохождения обследования в медицинской организации, оказывающей специализированную медицинскую помощь, в соответствии с федеральным законом;

7) выплаты по обязательному государственному страхованию в случаях, порядке и размерах, установленных соответственно федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации;

8) возмещение расходов, связанных со служебными командировками. Порядок и условия командирования гражданского служащего устанавливаются соответственно указом Президента Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации;

9) возмещение расходов, связанных с переездом гражданского служащего и членов его семьи в другую местность при переводе гражданского служащего в другой государственный орган. Порядок и условия возмещения расходов гражданскому служащему устанавливаются соответственно постановлением Правительства Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации;

9.1) при назначении гражданского служащего в порядке ротации на должность гражданской службы в государственный орган, расположенный в другой местности в пределах Российской Федерации, - возмещение расходов, связанных с переездом гражданского служащего и членов его семьи к месту службы в другую местность в пределах Российской Федерации, за счет средств государственного органа, в который гражданский служащий направляется в порядке ротации; расходов, связанных с переездом гражданского служащего и членов его семьи в другую местность в пределах Российской Федерации после расторжения срочного служебного контракта или освобождения от замещаемой должности гражданской службы и увольнения с гражданской службы, за счет средств государственного органа, в котором гражданский служащий

замещал последнюю должность гражданской службы. Возмещение расходов, предусмотренных настоящим пунктом, производится в порядке и на условиях, которые установлены для возмещения расходов, связанных с переездом гражданского служащего и членов его семьи в другую местность в пределах Российской Федерации при переводе гражданского служащего в другой государственный орган;

9.2) обеспечение гражданского служащего, назначенного в порядке ротации на должность гражданской службы в государственный орган, расположенный в другой местности в пределах Российской Федерации, служебным жилым помещением, а при отсутствии по новому месту службы служебного жилого помещения - возмещение гражданскому служащему расходов на наем (поднаем) жилого помещения. В случае, если гражданский служащий является нанимателем жилого помещения по договору социального найма по прежнему месту прохождения гражданской службы, договор социального найма жилого помещения с гражданским служащим не может быть расторгнут по требованию наймодателя в течение срока действия срочного служебного контракта о замещении должности гражданской службы в порядке ротации. Порядок и условия обеспечения федеральных гражданских служащих служебными жилыми помещениями, а также порядок и размеры возмещения федеральным гражданским служащим расходов на наем (поднаем) жилого помещения устанавливаются Правительством Российской Федерации, порядок и условия обеспечения гражданских служащих субъектов Российской Федерации служебными жилыми помещениями, а также порядок и размеры возмещения гражданским служащим субъектов Российской Федерации расходов на наем (поднаем) жилого помещения - нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации;

10) защита гражданского служащего и членов его семьи от насилия, угроз и других неправомерных действий в связи с исполнением им должностных обязанностей в случаях, порядке и на условиях, установленных федеральным законом;

11) государственное пенсионное обеспечение в порядке и на условиях, установленных федеральным законом о государственном пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, проходивших государственную службу, и их семей.

Гражданским служащим предоставляются также иные государственные гарантии, установленные федеральными законами.

Гражданским служащим при определенных условиях, может предоставляться право на:

1) дополнительное профессиональное образование с сохранением на этот период замещаемой должности гражданской службы и денежного содержания;

2) транспортное обслуживание, обеспечиваемое в связи с исполнением должностных обязанностей, в зависимости от категории и группы замещаемой должности гражданской службы, а также компенсация за использование личного транспорта в служебных целях и возмещение расходов, связанных с его использованием, в случаях и порядке, установленных соответственно нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации;

3) замещение иной должности гражданской службы при сокращении должностей гражданской службы или упразднении государственного органа в соответствии со статьей 31 настоящего Федерального закона;

4) единовременную субсидию на приобретение жилого помещения один раз за весь период гражданской службы в порядке и на условиях, устанавливаемых соответственно постановлением Правительства Российской Федерации и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации;

5) иные государственные гарантии.

Под так называемыми иными государственными гарантиями, которые при определенных условиях, предусмотрены федеральным законодательством, законами или иными нормативными правовыми актами РФ, могут предоставляться гражданским служащим.

К примеру, ФНС России своим письмом от 26.03.2019 N БС-4-11/5457 поставил точку в споре по вопросу обложения страховыми взносами компенсации, связанной с санаторно-курортным обслуживанием и выплачиваемой гражданским служащим. Хотя письмо налоговой службы нормативного характера не носит, указанная точка зрения доведена до нижестоящих налоговых органов и ею можно руководствоваться при применении норм права в аналогичных ситуациях. Указанный документ стал поводом вернуться к рассмотрению темы учета и налогообложения указанной компенсации.

Компенсация, связанная с санаторно-курортным лечением, является одной из таких гарантий. Выплата компенсации предусмотрена, например:

- п. 7 ст. 42 Закона г. Москвы от 26.01.2005 N 3 «О государственной гражданской службе г. Москвы»;

- п. 3.1 ч. 2 ст. 25 Закона Нижегородской области от 10.05.2006 N 40-З «О государственной гражданской службе Нижегородской области»;

- ст. 11 Закона Ставропольского края от 24.12.2007 N 78-кз «Об отдельных вопросах муниципальной службы в Ставропольском крае» (с изм. от 26.12.2007) и др.

Государственные гражданские служащие имеют право на некоторые льготы: к примеру: на увеличенный ежегодный отпуск, предоставление служебного жилья, выделение единовременной субсидии на приобретение жилья, выплату пенсии за выслугу лет в дополнение к страховой пенсии по старости (инвалидности) и некоторые другие льготы.

По общему правилу работникам предоставляется ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 28 календарных дней. Продолжительность ежегодного основного оплачиваемого отпуска гражданских служащих составляет 30 календарных дней согласно ст. ст. 11, 115 ТК РФ; ч. 3 ст. 46 Закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ. Кроме того, им предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за выслугу лет продолжительностью согласно ч. 5 ст. 46 Закона № 79-ФЗ:

при стаже гражданской службы от 1 года до 5 лет - 1 календарный день; при стаже гражданской службы от 5 до 10 лет - 5 календарных дней; при стаже гражданской службы от 10 до 15 лет - 7 календарных дней; при стаже гражданской службы 15 и более лет - 10 календарных дней.

Служебные жилые помещения предоставляются гражданам в виде жилого дома, отдельной квартиры, в частности, в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, прохождением службы, назначением на государственную должность РФ или субъекта РФ. Договор найма указанных помещений заключается на период прохождения службы либо нахождения лица на государственной должности.

При этом прекращение пребывания на государственной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения. Однако из служебных жилых помещений не могут быть выселены без предоставления другого жилья члены семьи работника, который умер данное правило предусмотрено ст. 93, п. 3 ч. 2 ст. 103, ч. 1, 3 ст. 104 ЖК РФ.

При отсутствии служебного жилья по новому месту службы служащему возмещают расходы на наем (поднаем) жилого

помещения. Если такой служащий является нанимателем жилья по договору социального найма по прежнему месту службы, данный договор не может быть расторгнут по требованию наймодателя в течение срока действия вышеуказанного контракта согласно п. 9.2 ч. 1 ст. 52 Закона № 79-ФЗ; п. 2 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.10.2012 № 1103 .

Гражданским служащим при определенных условиях может предоставляться право на единовременную субсидию на приобретение жилого помещения один раз за весь период гражданской службы согласно п. 4 ст. 53 Закона № 79-ФЗ.

Так, федеральному государственному гражданскому служащему указанная субсидия может быть назначена при условии, что он не получал ранее субсидию (единовременную социальную выплату) для приобретения или строительства жилого помещения согласно п. 2(1) Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.01.2009 № 63 .

Кроме того, по общему правилу для получения субсидии он должен соответствовать определенным требованиям, в частности:

1) не являться нанимателем жилья по договору социального найма или его собственником (членом семьи такого лица) либо являться таковым, но при этом общая площадь жилого помещения на одного проживающего в нем человека должна составлять менее 15 кв. м;

2) проживать в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям;

3) проживать в коммунальной квартире при условии, что все иные жилые помещения в указанной квартире не принадлежат членам его семьи (либо они не являются нанимателями);

4) проживать в общежитии или служебном жилом помещении;

5) проживать в однокомнатной квартире в составе двух семей и более или в жилом помещении, в котором имеются смежные неизолированные комнаты и количество проживающих семей равно или превышает количество комнат;

6) являться собственником (членом семьи собственника) жилого помещения, приобретенного (построенного) за счет банковского кредита, обязательства по которому полностью не исполнены и обеспечены ипотекой данного помещения, при условии, что гражданский служащий проживает в этом жилом помещении и ни он, ни члены его семьи не имеют в собственности иные жилые помещения.

Для отдельных категорий гражданских служащих установлена специальная социальная выплата для приобретения жилья. В частности, при определенных условиях такая выплата предоставляется гражданам РФ, имеющим общий стаж службы не менее 10 лет в территориальных органах или подразделениях федеральных государственных органов либо иных федеральных государственных органах, расположенных на территории комплекса «Байконур». Право на получение выплаты подтверждается государственным жилищным сертификатом согласно п. п. 3, 4, 7, 9 Положения, утвержденные Указом Президента РФ от 18.05.2018 № 219 .

Изучив российское законодательство в сфере гарантий для государственных служащих, а также рассмотрев определения данные учеными-юристами, можно сделать вывод, что под гарантиями государственным служащим необходимо понимать законодательно закрепленные средства, способы и условия правовой и социальной защищенности служащих, обеспечивающие реализацию прав гражданских служащих и эффективное исполнение ими своих должностных обязанностей, призванные укреплять стабильность профессионального состава кадров гражданской службы и компенсировать ограничения, установленные действующим законодательством.

Список цитируемой литературы

1. Малько А.В. Льготная и поощрительная правовая политика. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.

2. Скутельник О.А. Налоговая льгота как один из стимулов правовых стимулов в налоговом праве // Экономика. Право. Общество. – 2016. – № 4. – С. 78.

3. Бочаров А.Н. Критический анализ развития института компенсации в отечественном гражданском законодательстве // Вестник СЕВКАВГТИ. – 2016. – № 1. – С. 66.

4. Постановление Правительства РФ от 27.10.2012 № 1103 «Об обеспечении федеральных государственных гражданских служащих, назначенных в порядке ротации на должность федеральной государственной гражданской службы в федеральный государственный орган, расположенный в другой местности в пределах Российской Федерации, служебными жилыми помещениями и о возмещении указанным гражданским служащим расходов на наем (поднаем) жилого помещения" (вместе с "Правилами обеспечения федеральных государственных гражданских служащих, назначенных в порядке

ротации на должность федеральной государственной гражданской службы в федеральный государственный орган, расположенный в другой местности в пределах Российской Федерации, служебными жилыми помещениями и возмещения указанным гражданским служащим расходов на наем (поднаем) жилого помещения»

5. Постановление Правительства РФ от 27 января 2009 г. « 63 «О предоставлении федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения»

6. Указ Президента РФ от 18.05.2018 N 219 "О предоставлении социальных выплат отдельным категориям граждан Российской Федерации, подлежащих переселению с территории комплекса "Байконур", для приобретения жилых помещений на территории Российской Федерации" (вместе с "Положением о порядке предоставления социальных выплат отдельным категориям граждан Российской Федерации, подлежащих переселению с территории комплекса "Байконур", для приобретения жилых помещений на территории Российской Федерации")

7. О страховых пенсиях: Федер. Закон от 28.12.2013г. N 400-ФЗ с изм. и доп. от 06 марта 2019 г. // Российская газета. – 2014. - №6.

8. О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации: Федер. Закон от 15.12.2001г. N 16-ФЗ с изм. и доп. от 27 декабря 2018 г. // Собрание законодательства РФ - 2001. - № 51

Осипова А.Р., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Osipova A.P., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific adviser: Senior lecturer
Supervisor: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

НЕДОСТОЙНЫЕ НАСЛЕДНИКИ

UNWORTHY HERS

Аннотация.

В статье рассмотрены обстоятельства при которых гражданин является недостойным наследником.

Abstract.

The article discusses the circumstances in which a citizen is an unworthy heir

Ключевые слова: наследник, недостойный наследник, жизнь, здоровье, завещание, право

Key words: heir, unworthy heir, life, health, testament, law

Согласно п. 1 ст. 1110 ГК РФ, «при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное».[1] Таким образом, можно определить наследование следующим образом: это гражданско-правовое отношение, которое возникает в связи со смертью гражданина и своим содержанием имеет процедуру перехода прав на имущество умершего к его наследникам по соответствующему основанию в установленном законом порядке. Переход прав и обязанностей наследодателя к его наследникам в порядке универсального правопреемства осуществляется в пределах наследственного правоотношения. Зарождение и развитие института наследования рука об руку идет с имущественным и социальным расслоением общества, появлением особых институтов.

Институт недостойных наследников в различных правопорядках претерпевал постоянные изменения. Недостойным признается человек, не заслуживающий уважения, а также безнравственная, бесчестная личность.[3, с. 424]. Институт недостойных наследников российского права уходит своими корнями в далекое прошлое нашего государства.

В настоящее время статья 1117 ГК РФ «Недостойные наследники» гласит:

«1. Не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию

их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. Однако граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество.

Не наследуют по закону родители после детей, в отношении которых родители были в судебном порядке лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах ко дню открытия наследства.[5, с. 28].

2. По требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

3. Лицо, не имеющее права наследовать или отстраненное от наследования на основании настоящей статьи (недостойный наследник), обязано возвратить в соответствии с правилами главы 60 настоящего Кодекса все имущество, неосновательно полученное им из состава наследства.

4. Правила настоящей статьи распространяются на наследников, имеющих право на обязательную долю в наследстве.

5. Правила настоящей статьи соответственно применяются к завещательному отказу (статья 1137). В случае, когда предметом завещательного отказа было выполнение определенной работы для недостойного отказополучателя или оказание ему определенной услуги, последний обязан возместить наследнику, исполнившему завещательный отказ, стоимость выполненной для недостойного отказополучателя работы или оказанной ему услуги».

Таким образом, согласно ст. 1117 ГК РФ круг недостойных наследников можно разделить на две категории лиц:

1. Ничтожные, которые отстраняются от наследования нотариусом при предъявление ему соответствующих документов (приговора суда и т.д)
2. Оспоримые, которые отстраняются от наследования исключительно в судебном порядке [4, с. 48].

Единства мнений в литературе по данной проблеме не наблюдается, причем порой даже у одного и того же автора. Так, Т.И. Зайцева, комментируя положения ст. 1117 ГК РФ, отмечает, что противоправные действия недостойного лица должны подтверждаться вступившим в законную силу приговором суда по уголовному делу. Однако тот же автор допускает возможность подтверждения таких действий и решением суда по гражданскому делу. Указанное, на наш взгляд, как раз и свидетельствует не о непоследовательности

специалистов в своих суждениях, а о поспешности законодателя при конструировании соответствующих норм ГК.[2, с. 82] Обращая внимание на сложившуюся в доктрине ситуацию, О.Ю. Шилохвост предлагает проводить дифференциацию предусмотренных п. 1 ст. 1117 ГК РФ оснований лишения недостойного наследника права наследовать таким образом, чтобы одни из них, а именно умышленные противоправные деяния (уголовные преступления), совершенные в отношении самого наследодателя, членов его семьи или близких родственников, влекли бесспорное отстранение наследника от наследства при наличии вступившего в законную силу судебного решения по уголовному делу, а другие, связанные с воспрепятствованием осуществлению выраженной в завещании воли наследодателя в самом широком понимании этих действий (фальсификация завещания, сокрытие завещание, принуждение других наследников к отказу от наследства и т.п.) и не являющиеся уголовными преступлениями, влекли отстранение недостойного наследника от наследования только по решению суда, рассматривающего гражданско-правовой спор о наследовании. Поддерживая в целом данную позицию, приходится все же признать, что из буквального толкования ст. 1117 ГК предложенный подход не выводится, что лишь подтверждает непродуманность текстуальной ее конструкции. Кроме того, в тексте анализируемой нормы, как и в ранее действовавших правилах, отсутствует четкое указание на мотивацию действий недостойного лица. Иными словами, остается неясным, будет ли субъект считаться недостойным наследником в том случае, если совершит, например, убийство наследодателя, чем объективно способствует открытию наследства и соответственно призванию себя или иных лиц к наследованию, хотя бы при этом мотивы его действий не имели отношения к посмертному распределению имущества наследодателя - убийство из мести, ревности, "на бытовой почве". Иллюстрацией также может служить ситуация, когда при ссоре двух лиц - детей наследодателя - один убивает другого и тем самым способствует увеличению своей доли в наследстве в случае призвания себя к наследованию по закону. Данный вопрос относится в доктрине наследственного права к числу дискуссионных, причем, анализируя соответствующие теоретические выкладки, можно констатировать наличие двух основных подходов к решению рассматриваемой проблемы. Первый из них, выражающий так называемую теорию объективной направленности действий недостойного наследника, базируется на том, что необходимым и достаточным условием отстранения лица от наследования по основаниям недостойности

является объективная связь его действий с наступившим результатом (примечательно, что основным примером недостойного поведения в литературе обычно называется умышленное убийство наследодателя). В частности, Ю.К. Толстой полагает, что «для отстранения недостойного наследника от наследования по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 1117 ГК, мотиву совершения умышленных противоправных действий значения придавать не следует». Сходной позиции придерживается и Б.А. Булаевский. Сторонницей похожей точки зрения является и Т.И. Зайцева, отмечая, что «признать право наследования, к примеру, за сыном, из мести убившим свою мать... было бы по меньшей мере безнравственно». Следует также учитывать, что данное преступление может быть совершено и путем бездействия, а в ст. 1117 ГК, как мы уже отмечали, законодатель недвусмысленно говорит о действиях недостойного наследника. Сторонники теории субъективной направленности поведения недостойного лица - О.С. Иоффе, М.Ю. Барщевский и др. - полагали, что отстраняться от наследования может только тот субъект, умысел которого был направлен на достижение того или иного результата именно в сфере наследственных отношений. Оценивая приведенные теоретические выкладки, следует указать, что в тексте нормы, содержащейся в ст. 1117 ГК, присутствует словосочетание «способствовали или пытались способствовать», что может свидетельствовать о восприятии законодателем второго из обозначенных подходов к определению мотивации действий недостойного лица, хотя в литературе не дается однозначной оценки данной новелле. Одни авторы полагают, что речь должна идти именно о мотиве действий недостойного наследника. Другие исследователи, комментируя анализируемые законоположения, указывают, что закон имеет в виду лишь стадии совершения недозволенных действий. В качестве выхода из сложившейся ситуации доктрина предлагает следующее толкование ст. 1117 ГК РФ: в том случае, если в действиях недостойного лица присутствует состав умышленного преступления, направленного против наследодателя или кого-либо из близких ему лиц, отстранение его от наследования должно осуществляться вне зависимости от мотива совершения таких действий; если же речь идет об иных правонарушениях, имеющих целью прежде всего воспрепятствовать реализации последней воли наследодателя, выраженной в завещании, то критерий субъективной направленности поведения недостойного лица должен быть принят во внимание. Примечательно, что данный подход находит себе применение в судебной практике. В заключение отметим, что рассмотренные вопросы

не исчерпывают всех проблем, возникающих или могущих возникнуть при применении и толковании ст. 1117 ГК РФ.

Список используемых источников:

1) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 05.06.2012, с изм. от 02.10.2012) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 49. - Ст. 4552

2) Зайцева Т.И. Наследственное право. Комментарий законодательства и практика его применения // Т. И. Зайцева, П. В. Крашенинников.- 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2002. - 384 с.

3) Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений // С. И. Ожегов; под ред. Л. И. Скворцова. - 26-е изд., испр. и доп. - М.: Оникс [и др.], 2009. - 1359 с.

4) С.С. Желонкин, Д.И. Ивашин. Наследственное право: Учебное пособие // - М.: Юстицинформ, 2014. - 134 с.

5) Касаткина, А.Ю. Отстранение от наследства: судебная и нотариальная практика [Текст] // А.Ю. Касаткина II Нотариус. - 2015. - № 2. - с. 28-32.

Панкрашина А.В. студент,
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Шагунова В.М. ст. преподаватель.

Pankrashina A.V. student,
Russian Federation, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk Branch
Scientific supervisor-V. M. Shagunova, senior lecturer

НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ БЕЗОПАСНУЮ РАБОТУ ТРАНСПОРТА

VIOLATION OF RULES PROVIDING SAFE OPERATION OF TRANSPORT

Аннотация.

В статье раскрывается объект и субъект преступления, предусмотренного ст. 268 УК РФ - нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, предлагается совершенствование признака объективной стороны данного преступления.

Abstract.
The article reveals the object and subject of the crime under Art. 268 of the Criminal Code of the Russian Federation - violation of the rules ensuring the safe operation of transport, it is proposed to improve the sign of the objective side of this crime.

Ключевые слова: безопасность движения транспорта; нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, участники движения; эксплуатация транспорта.
Keywords: traffic safety; violation of the rules ensuring the safe operation of transport, traffic participants; operation of transport.

Тема данного исследования является актуальной, поскольку в настоящее время велико число дорожно-транспортных преступлений, а, как показывает статистика, тяжесть от их последствий ежегодно увеличивается, как и количество пострадавших. Среди них особую опасность представляют преступные нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта, влекущие причинение вреда здоровью и жизни граждан.

Общественная опасность нарушения правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта (ст. 268 УК РФ), заключается в том, что такие нарушения нередко влекут гибель людей, причинение им увечий, а также причинение крупного материального ущерба, экологического, организационного вреда и др.

Объектом преступления выступает безопасность движения транспорта, которая обеспечивается соблюдением соответствующих правил как лицами, ответственными за вождение и эксплуатацию транспорта, так и другими участниками движения. Ст. 268 УК РФ предусматривает ответственность иных лиц, нарушающих правила, обеспечивающие безопасность движения и эксплуатации. Основным объектом данного преступления является состояние защищенности личности, общества и государства от угроз, связанных с нарушением правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта. Непосредственным объектом преступления является безопасность железнодорожного, воздушного, водного транспорта,

автомототранспорта и городского электротранспорта. Дополнительным объектом могут быть жизнь и здоровье людей [1].

Нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу, не связывается с каким-то конкретным видом транспортных средств, это может быть автомобильный, железнодорожный, воздушный и водный транспорт. Эксплуатация каждого вида транспорта осуществляется в условиях тесного взаимодействия лиц, управляющих транспортом, с иными участниками движения: пешеходами, пассажирами, обслуживающим персоналом и т.д., от которых требуется соблюдение определенных правил предосторожности, обеспечивающих безопасность движения и эксплуатации транспорта [2].

Объективная сторона анализируемого преступления выражается в форме действия либо бездействия.

Большинство посягательств в сфере безопасности дорожного движения совершается пешеходами путем действия. Превалирующим нарушением среди пешеходов, влекущим тяжкие последствия, является переход через проезжую часть в неустановленном месте и вне пешеходного перехода. Другими распространенными нарушениями Правил дорожного движения являются: переход проезжей части в опасной близости перед движущимся транспортным средством, неподчинение сигналам регулирования дорожного движения, нетрезвое состояние пешехода, ходьба вдоль края проезжей части при наличии тротуара и т.д. Достаточно распространенными случаи нарушений Правил дорожного движения пешеходами путем бездействия. Примерами могут служить ситуации, когда пешеходы не осуществляют необходимых действий по обеспечению безопасного движения транспорта по дорогам: стоят на дороге и разговаривают, создавая опасную ситуацию, или, будучи нетрезвыми, упав, лежат на проезжей части дороги и т.п. [3].

Обязательными признаками объективной стороны выступают последствия нарушения правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств и причинная связь указанными деянием и последствиями: причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека (ч. 1 ст. 268 УК РФ), повлекшие по неосторожности смерти человека (ч. 2 ст. 268 УК РФ) или двух и более лиц (ч. 3 ст. 268 УК РФ).

Так мы можем говорить о материальном составе преступления. Преступление окончено при наступлении указанных преступных последствий. Уголовная ответственность за данное преступление наступает в том случае, если был причинен тяжкий вред здоровью

человека. Если такое последствие отсутствует, то содеянное следует квалифицировать как административное правонарушение.

Нарушение правил безопасности предполагает невыполнение требований, предъявляемых к поведению участников движения, обеспечивающих безопасность движения и эксплуатации транспортных средств. Нарушение может выражаться в пересечении железной либо иной дороги в неустановленном месте, при запрещающем сигнале, самовольном выходе пассажира на взлетно-посадочную полосу аэродрома, срыве стоп-крана и остановке таким способом движущегося железнодорожного состава, посещении на транспорте мест, запрещенных для посторонних (например, кабины пилота), самовольное приведение в действие механизмов для открытия дверей, средств пожаротушения, препятствование закрытию и открытию дверей, переход проезжей части на запрещающий сигнал светофора и т.п.

При квалификации дорожно-транспортного преступления необходимо иметь в виду, что если в результате совместных неосторожных действий водителя транспортного средства и пешехода причинен вред третьему лицу, то и водитель, и пешеход несут самостоятельную ответственность: водитель -по ст. 264, пешеход - по ст. 268 УК РФ. Такое возможно в случае, когда, например, пешеход на красный свет переходил дорогу, водителю пришлось повернуть автомобиль резко в сторону, из-за чего он совершил наезд на пешехода, находящегося на островке безопасности [4].

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме неосторожности в виде легкомыслия или небрежности, которая определяется по отношению к последствиям.

Субъектом преступления может быть вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, участвующее в движении транспортных средств. Им может быть пешеход, пассажир, велосипедист, погонщик скота, водитель гужевого транспорта и т.д.

Законодательная формулировка не исключает уголовную ответственность и лиц, управляющих транспортом, не являющимся механическим, например гужевым. Однако при этом надо иметь в виду, что действия водителя гужевого транспорта могут быть квалифицированы по данной статье лишь при условии нарушения им правил безопасности движения, которое привело к дорожно-транспортному происшествию с механическим транспортным средством. Во всех других случаях (например, наезд на пешехода) его ответственность по ст. 268 УК РФ исключается.

Субъектом преступления может являться также лицо управляющее мопедом или велосипедом. В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерным завладением без цели хищения» разъясняется, что к механическим транспортным средствам не относятся мопеды и другие транспортные средства, приведенные в движение двигателем с рабочим объемом не более 50 кубических сантиметров и имеющие максимальную конструктивную скорость не более 50 км в час, а также велосипеды с подвесным двигателем, мопеды и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками. Лица, управляющие указанными транспортными средствами и допустившие нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по ч.ч. 1, 2 или 3 ст. 268 УК РФ [5].

Согласно Правилам дорожного движения, участником дорожного движения [6] признается лицо, принимающее непосредственное участие в процессе движения в качестве водителя, пешехода, пассажира транспортного средства. Пассажир - лицо, кроме водителя, находящееся в транспортном средстве (на нем), а также лицо, которое входит в транспортное средство (садится на него) или выходит из транспортного средства (сходит с него). Пешеход - лицо, находящееся вне транспортного средства на дороге и не производящее на ней работу. К пешеходам приравниваются лица, передвигающиеся в инвалидных колясках без двигателя, ведущие велосипед, мопед, мотоцикл, везущие санки, тележку, детскую или инвалидную коляски. К пешеходам также относят водителя, вышедшего из своего автомобиля, людей, катающихся на лыжах, коньках, самокатах, детей, катающихся на трехколесных велосипедах.

На практике крайне редки случаи привлечения к уголовной ответственности пешеходов по ст. 268 УК РФ.

В силу прямого указания закона не могут нести ответственность по ст. 268 УК РФ субъекты преступлений, предусмотренных ст.ст. 263, 263.1 и 264 УК РФ: лицо, ответственное за обеспечение транспортной безопасности и лицо, управляющее транспортным средством.

Итак, подведем итог всему выше сказанному:

1. Суть рассматриваемого преступления заключается в создании искусственных помех безопасности транспорта лицом, не

управляющим транспортным средством. Объективная сторона преступления, предусмотренная ч. 1 ст. 268 УК, характеризуется нарушением правил, обеспечивающих безопасную работу или эксплуатацию любого вида транспорта (кроме трубопроводного), причинением тяжкого вреда здоровью человека (в ч. 2 - смерти одного, а в ч. 3 - двух или более лиц) и причинной связью между деянием и последствием. Указанное нарушение правил должно находиться в причинной связи с общественно опасными последствиями. Субъективная сторона преступления предусматривает неосторожную форму вины. Субъект специальный - достигшее 16 лет лицо, являющееся участником движения и не указанное в ст. ст. 263-264 УК.

2. Пешеход является своеобразным источником повышенной опасности, поскольку распространенность такого отклоняющегося поведения и тяжесть наступающих в результате этого последствий делают проблему безопасности дорожного движения еще более острой. В условиях повышения дорожно-транспортной аварийности обеспечение неотвратимости ответственности всех участников движения, в том числе пешеходов, индивидуализация и справедливость наказания виновных особенно важны и способны привести к существенному повышению безопасности на российских дорогах.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учеб. / Под ред. А.И. Чучаева. - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. - 704 с.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. - 13-е изд. - М.: Юрайт, 2013. - 1069 с.
3. Баранчикова М.В. Проблемы квалификации нарушений Правил дорожного движения пешеходами // Мировой судья. - 2011. - № 8. - С. 9-12.
4. Козун А.В. Некоторые аспекты оптимизации признаков объективной стороны составов преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта // Российский следователь. - 2012. - № 3. - С. 18-22.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 23.12.2010) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009. - № 2.

6. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 04.10.2013 г.) «О Правилах дорожного движения» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. - 1993. - № 47. - Ст. 4531.

Пигусова Ю.А. студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
Липецкий филиал

Pigusova Yu. A. student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЬНОЙ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ

INTERACTION OF EXECUTIVE AUTHORITIES IN THE CONDITIONS OF DIGITALIZATION: PROBLEMS AND DIRECTIONS OF FORMATION

Аннотация

В статье предпринята попытка дать понятие цифровой экономики, цифровизации, определить задачи и перспективы развития.

Abstract

The article attempts to give the concept of the digital economy, digitalization, to define the tasks and prospects of development.

Ключевые слова: цифровизация, цифровая экономика, органы исполнительной власти.

Keywords: digitalization, digital economy, executive authorities.

Государство является особой формой организации политической власти, которая реализуется через определенную систему государственных органов, функционирующих на основе принципа разделения властей. Традиционно выделяют исполнительные, законодательные и судебные органы власти. Органы исполнительной власти занимают особое место в системе государственного аппарата.

На современном этапе, правовое регулирование взаимодействия органов исполнительной власти происходит на федеральном, региональном и муниципальных уровнях. Тем не менее, взаимодействие исполнительных органов власти на различных уровнях ситуация оценивается неудовлетворительно, что является тревожным показателем.

Амбициозные задачи утвержденной Правительством Российской Федерации программы «Цифровая экономика» диктуют новые требования к системе государственного управления, организации и структуре государственного аппарата. Несмотря на то что федеральный проект «Цифровое госуправление» предполагает целый ряд серьезных изменений по упрощению взаимодействия граждан с государством, органов власти между собой, он не решает многие из текущих проблем неэффективности органов государственной власти и не отвечает в полной мере на вызовы цифровой трансформации. Органы власти не борются за получателей государственных услуг с частными компаниями, административные издержки не влияют на их конкурентные преимущества, а неэффективность создаваемых ИТ-сервисов не приводит госорганы к банкротству. По мнению авторов, цифровая трансформация должна вести к кардинальному изменению подходов в организации работы органов власти с использованием цифровых технологий и алгоритмов. Это своего рода процесс адаптации к новым условиям деятельности с учетом потребностей рынка и ожиданий потребителей услуг и сервисов. Без системной трансформации управленческих процессов, без кардинальной перестройки работы всего госаппарата масштабной отдачи от цифровизации обеспечить не получится.

Главным способом обеспечения эффективности цифровой экономики становится внедрение технологии обработки данных, что позволит уменьшить затраты при производстве товаров и оказании услуг. Развитие цифровой экономики является стратегически важным вопросом для России в целом, определяющим ее конкурентоспособность на мировой арене.

Основными задачами применения информационных технологий в сфере взаимодействия государства и бизнеса, формирования новой технологической основы в экономике являются: 1) создание условий для развития электронного взаимодействия участников экономической деятельности, в том числе финансовых организаций и государственных органов; 2) использование инфраструктуры электронного правительства для оказания государственных, а также востребованных гражданами коммерческих и некоммерческих услуг; 3) сокращение

административной нагрузки на субъекты хозяйственной деятельности вследствие использования информационных и коммуникационных технологий при проведении проверок органами государственного и муниципального контроля (надзора) и при сборе данных официального статистического учета и т.д.

Цифровая (электронная) экономика - это экономика, характерной особенностью которой является максимальное удовлетворение потребностей всех ее участников за счет использования информации, в том числе персональной.

Одной из целей цифровой экономики, закрепленной в Программе, является создание экосистемы цифровой экономики Российской Федерации, в которой данные в цифровой форме являются ключевым фактором производства во всех сферах социально-экономической деятельности и в которой обеспечено эффективное взаимодействие, включая трансграничное, бизнеса, научно-образовательного сообщества, государства и граждан.

Автор обосновывает, что для достижения целей цифровой трансформации необходимо следующее. Организовать на постоянной основе процесс цифрового реинжиниринга системы, структуры и полномочий органов исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях. Для перехода на новую, отвечающую задачам цифровой трансформации систему полномочий органов исполнительной власти необходимо законодательно закрепить механизм, обеспечивающий привязку полномочий органов исполнительной власти к ресурсам на исполнение, включая кадровые, финансовые, материально-технические, и к результатам их деятельности.

Считаем целесообразным распространить платформенное мышление, или платформенный подход, на сферу исполнительной власти в тех областях и задачах, в которых внедрение цифровых платформ способно улучшить ситуацию во взаимодействии с контрагентами органов власти. При этом считаем принципиально важным не только не отождествлять цифровую платформу с государственными информационными системами и ресурсами, но и не выделять на подобные проекты деньги налогоплательщиков, а стимулировать создание цифровых платформ со стороны государства. Однако при проектировании цифровых платформ для государственного сектора важно учитывать ряд особенностей госсектора, в частности отсутствие конкуренции при предоставлении услуг, сложную систему распределения полномочий и ответственности в госорганах, медленный

характер внедрения инноваций и более высокие риски информационной безопасности.

Пикалов М.А. студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А., канд. юрид. наук, доцент

Pikalov M.A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific adviser: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ

ACTUAL PROBLEMS OF INHERITANC

Аннотация

В статье рассмотрены некоторые вопросы наследования. Проводится анализ некоторых двух вопросов, возникающих в результате приобретения наследования по завещанию.

Abstract

The article discusses some issues of inheritance. The analysis of some two issues arising from the acquisition of inheritance by testament.

Ключевые слова: наследство, время открытия наследства, наследование, наследование по завещанию.

Key words: inheritance, time of opening of the inheritance, inheritance, inheritance by will.

Наследование по закону основано на предположении, что закон, устанавливающий круг наследников, очередность их призвания к наследству, размеры наследственных долей, соответствует воле наследодателя, который свою волю не смог или не пожелал выразить иначе, то есть путем завещательного распоряжения.

Наследование по закону применяется только в строго ограниченных случаях. А именно: если наследодателем не составлено

завещания; если наследодателем завещано только определенная часть наследства, или недействительным признано завещание в определенной части; если наследник по завещанию раньше завещателя умер, или если юридическое лицо, являясь наследником по завещанию, ликвидировано; если наследство не принято наследником по завещанию или он от него отказался.

Одной из характерных особенностей российского наследственного права является широкий круг законных наследников и большое число очередей наследования, что не очень соответствует представлению о наследовании по закону, как исполнении предполагаемой воли наследодателя. Так, ГК РФ наделил законным правом наследования родственников наследодателя до пятой степени родства, однако, зачастую, родственные и семейные отношения очень редко выходят за пределы второй степени родства.

Статьями 1153 ГК РФ и 1154 ГК РФ предусмотрены способы и срок принятия наследства, из которых следует, что наследство может быть принято двумя способами:

- обращение наследников в установленный законом шестимесячный срок к нотариусу или уполномоченному должностному лицу с заявлением о принятии наследства
- фактическое принятие наследства, которое так-же должно быть совершено наследниками в установленный законом срок для принятия наследства, и выражается в совершении действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, а именно:

1. Вступление во владение или в управление наследственным имуществом;
2. Принятие меры по сохранению наследственного имущества, защита его от посягательств или притязаний третьих лиц;
3. Производство за свой счет расходов на содержание наследственного имущества;
4. Оплата за свой счет долгов наследодателя или получение от третьих лиц причитавшихся наследодателю денежных средств.

Исходя из вышеизложенного данной работы, было изложено: некоторые вопросы наследования по закону, а так же проводился анализ некоторых проблемных вопросов, возникающих в результате приобретения наследования по закону.

Говоря о порядке вступления в наследство, несмотря на наличие четко регламентированной процедуры, существует несколько правовых проблем. Начнем с этапов вступления в наследство.

Этапы:

1) выполнение всех требования закона, завещания или наследственного договора, в том числе о принадлежности к той очереди наследования, которая призвана для наследования;

2) оформление заявления о нотариуса о вступлении в наследство;

3) сбор документов и оплата государственной пошлины и услуг нотариуса;

4) получение свидетельство о праве на наследство.

В отечественном наследственном праве нет четкого регламента действий несовершеннолетнего в случае вступления в наследство. Не совсем ясны положения закона, которые касаются эмансипированных несовершеннолетних граждан. Тем не менее, наследственные права детей, охраняются законом сильнее, как раз по причине того, что несовершеннолетний гражданин не может понимать всю серьезность происходящего.

Так же наследники зачастую получают в наследование обязательства, в том числе долгового. Важно, что переход долговых обязательств происходит вне зависимости от того, знал ли наследник о существовании долга. При этом, закон установил правило, по которому наследник отвечает по долгам только в пределах наследственной массы на момент его принятия.

Вышеизложенные проблемы являются актуальными в настоящее время. Наследование по закону можно выделить в связи с тем, что оно является самой спорной передачей имущества лицу, Наследование по закону по своей специфике создает судебную практику

Список цитируемой литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. От 28.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 03.12.2001. № 49. ст. 4552.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // «Бюллетень Верховного Суда РФ». № 7. Июль, 2012.

3. Коробейникова Т. С. Некоторые аспекты охраны наследственного имущества// Власть и управление на Востоке России.- 2007.- № 1(38)- С.135–139.

4. Жабенцева Е. А. Вопросы наследования // Молодой ученый. — 2019. — №45. — С. 95-97.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).

6. Кяров А. З., Мышенкова А. Е. Проблемы при наследовании по закону и завещанию // Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум: электр. сб. ст. по мат. XII междунар. студ. науч.-практ. конф. 2018. № 1(12). С.89.

7. Палчей И. В. Проблемы наследования по завещанию и по закону // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. — 2017. — № 17–3. — С. 128

Попова Ж.А.., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Шагунова В.М. – ст. препод.

Popova Z.A.., student
Russia, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific supervisor - Shagunova V.M. - Senior Lecturer

ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПОДДЕЛКИ, ИЗГОТОВЛЕНИЯ ИЛИ ОБОРОТА ПОДДЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, БЛАНКОВ, ШТАМПОВ И ПЕЧАТЕЙ

CRIMES IN THE SPHERE OF FORGERY, MANUFACTURE OR CIRCULATION OF COUNTERFEIT DOCUMENTS, FORMS, STAMPS AND SEALS

Аннотация.

В работе представлены особенности привлечения к уголовной ответственности за преступления в сфере подделки, изготовления или оборота поддельных документов, бланков, штампов и печатей. Анализируются проблемы квалификации рассматриваемого преступления.

Abstract.

The paper presents the peculiarities of bringing to criminal responsibility for crimes in the field of forgery, manufacture or circulation of forged documents, forms, stamps and seals. The problems of qualification of the crime in question are analyzed.

Ключевые слова: подделка, изготовление или оборот поддельных документов, бланков, штампов, печатей, подложный документ, поддельный документ, проблемы квалификации.

Keywords: forgery, production or circulation of forged documents, forms, stamps, seals, forged documents, forged documents, qualification problems.

Уголовно-правовая природа преступления предусмотренного ст. 327 УК РФ [1] заключается в том, что с ростом документооборота растёт рост преступности в этой сфере. Поддельные документы позволяют совершать и иные преступления в связи с чем рассматриваемый состав является крайне опасным для поддержания уровня преступности на должном уровне. За счет этого, рассматриваемый состав преступления, и проблемы которые с ним связаны не теряют актуальности на сегодняшний день.

В ст. 327 УК РФ предусмотрена ответственность за совершение ряда преступлений, которые прежде всего разнятся в объекте посягательства. Так, в ч. 1 говорится о документах, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей, а также о государственных наградах РФ, РСФСР, СССР, штампов, печатей или бланков, а именно их изготовление. В ч. 2 этой же статьи речь идет о паспорте гражданина или удостоверения, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей. А вот в ч. 3 говорится именно об использовании указанных поддельных документов, т. е. законодатель выделяет еще один состав преступления, при этом не указывая, что он имеет ввиду под термином «использование поддельных документов».

Иные части нормы относятся к числу квалифицированных составов и содержат признаки отягчающие вину по указанным выше преступлениям.

Для нормальной работы органов управления необходимо, чтобы в обороте находились только подлинные документы, удостоверяющие действительные факты. Поэтому уголовный закон предусматривает ответственность за подделку документов и некоторые другие неправомерные действия с ними. Данный состав отличается от рассмотренных ранее по предмету: в нем речь идет о поддельных документах (наградах, штампах, печатях, бланках), имитирующих или искажающих подлинные. По предмету рассматриваемое деяние отличается также от изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов, незаконной выдачи или подделки рецептов или иных документов, дающих право на получение наркотических средств или

психотропных веществ. Предметом преступления, предусмотренного ст. 380, являются только удостоверения или официальные документы, которые предоставляют права или освобождают от обязанностей. Подделка иных (неофициальных) документов не образует анализируемого состава и может влечь административную ответственность.

Переходя к анализу, отметим, что исходя из представленных законодателем норм и формулировок следует, что те документы, штампы, бланки, которые не влекут предоставления прав или освобождения от обязанностей не могут рассматриваться как объект рассматриваемого уголовного деяния.

При этом, любой документ (будь то договор или доверенность, акт приемки-передачи или акт сверки, счет или счет-фактура, и т. п.) может быть предметом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ если он содержит: ложные сведения (полностью подложный документ) или исправления (частично подложный документ) искажающие его действительное содержания. [4, с. 188]

Из-за неопределённой объективной стороны преступления, сложности возникают при квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ. В теории уголовного права отмечается, что использование подложного документа представляет собой его предъявление или представление с целью получения какого-либо права, или освобождения от обязанностей.

Следствие и суды сталкиваются с проблемой определения вышеуказанной цели у виновного лица, или наоборот ее отсутствия. Сложность возникла за счет того, что все еще по данному вопросу нет четких пояснений и руководства от Верховного суда РФ.

При этом, говоря об использовании подложных документов при наличии цели, мы говорим о прямом умысле субъекта. Такой субъект умышленно использует его для получения прав или и освобождения от обязанностей, но если с изготовлением таких документов ситуация ясна, то в случае с использованием сложно установить заведомость, т. к. порой лицо не знает о подложном характере документа.

При подделке (изготовлении) обязательным признаком является цель использования, которая либо имеется у самого подделывателя, либо он осознает, что эту цель преследует другое лицо, для которого изготавливается подложный документ или другой предмет. Однако данного состава нет, если подделка совершается в иных целях: для коллекционирования, демонстрации своего мастерства либо когда, например, документ о возрасте подделывается, чтобы не считаться старше (иногда наоборот, моложе) своих друзей или подруг. Цель

использования документа позволяет провести отличия между его подделкой и повреждением. Любое изменение документа повреждает его, однако состав повреждения имеется, когда оно совершается для приведения документа в негодность, а при подделке виновный желает использовать измененный документ для получения прав или освобождения от обязанностей.

Спорная ситуация возникает и при внесении изменений в официальный документ. При привлечении к уголовной ответственности по ст. 327 УК РФ в данном случае необходимо определять лицо, которое внесло изменения, определить в какое время и при каких обстоятельствах имело место внесение изменений в официальный документ, после чего он может считаться подложным. В случае непризнания вины обвиняемым доказать данные действия не представляется возможным, поскольку, если лицо не установлено и сам обвиняемый дает показания, о том что не знает, кто именно и когда внес изменения или подделал документ [5, с. 482]

Таким образом, существующие проблемы в области привлечения к уголовной ответственности за подделку, изготовление или оборот поддельных документов, бланков, штампов и печатей, имеет существенные сложности, которые формируют квалификационные проблемы и сложности. В особенности это касается ч. 3 ст. 327 УК РФ, которая с точки зрения теории и практики является проблемной и требующей внимания, а также качественного изменения.

Список используемой литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации (в ред. от 7 марта 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Агаев Г.А., Скулкина А.А. Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков: проблемные аспекты квалификации // Закон. Право. Государство. 2018. № 4 (20). С. 197-202.

3. Булгакова В.Р. Подделка, изготовление или оборот поддельных документов, бланков, штампов, печатей: современное состояние и пути решения отдельных проблем // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2020. № 1 (38). С. 174-176.

4. Бунин О.Ю. Использование любых подложных документов несправедливо влечет уголовную ответственность // Проблемы экономики и юридической практики. 2016. № 2. С. 187-189.

5. Кузьмичева Р.А. Проблемы правоприменения ст. 327 УК РФ // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2019. № 5-2. С. 481-483.

Прохоров М.Р., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Prohorov M.R., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific advisor: Kremneva E.A., PhD in law, associate professor

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ

ACTUAL PROBLEMS OF INHERITANC

Аннотация.
В данной статье будут рассматриваться один из самых главных вопросов наследственного права, а именно порядок принятия наследства. На основе анализа научной литературы, судебной практики рассматриваются понятие, принципы, способы формального и фактического принятия наследства и сроки принятия наследства.

Abstract.
The article discusses some issues of inheritance by law. The analysis of some problematic issues arising from the acquisition of inheritance by law.

Ключевые слова: наследование, приобретение наследства, принятие наследства, срок принятия наследства.
Key words: inheritance, acquisition of inheritance, acceptance of inheritance, term of acceptance of inheritance.

Наследственное право является частью жизни человека и всегда будет актуально, так как касается регулированием вопроса о распоряжении имущества умершего человека. Задачей наследственного права является после смерти человека передача его имущества своей семье, родственникам.

Приобретение наследства – это правовое последствие, юридически значимый результат наследственного правопреемства, который наступает вследствие принятия наследства или выморочности наследственного имущества.

Здесь будет рассмотрен такой институт права как порядок принятия наследства. Есть разница между “приобретение наследства” и “принятие наследства”. Принято считать, что “приобретение наследства” является более обширным понятием, чем “принятие наследства”. Первое охватывает почти весь процесс наследственного правоотношения- право отказа от наследства, приращение наследственных долей, меры по охране наследства, ответственность наследников по долгам наследодателя.

В тоже время второе является частью первого, а именно- более точное указание прав в данном вопросе, а именно легитимация наследника, которое производится путём подачи заявления нотариусу или же выдача свидетельства о праве на наследство.

Порядок получения наследства по закону и по завещанию почти идентичны, одной из принципиальных разниц между этими двумя формами наследования является, набор документов: наследники по завещанию должны предъявить завещание, наследники по закону – документы, которыми подтверждается родственная связь с наследодателем.

Точного определения понятия “принятие наследства” в ГК РФ нету, но есть определяющие его принципы.

1) принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось (абз. 1 п. 2);

2) при призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и тому подобное) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям (абз. 2 п. 2);

3) не допускается принятие наследства под условием или с оговорками (абз. 3 п. 2);

4) принятие наследства одним или несколькими наследниками не означает принятия наследства остальными наследниками (п. 3);

5) принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства, независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации

права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (п. 4) [1].

Есть два способа принятия наседствав

1) Подача соответствующего заявления самим наследником.
2) Принятие наследства.

Руководствуясь нормой ГК принятие наследства осуществляется по месту открытия наследства уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. Если заявление наследника передается нотариусу другим лицом или пересылается по почте, подпись наследника на заявлении должна быть засвидетельствована нотариусом, должностным лицом, уполномоченным совершать нотариальные действия, или лицом, уполномоченным удостоверять доверенности.

Наследник имеет право получить наследство через его представителя, но только в том случае, если в доверенности специально указано полномочие на принятие наследства. Только нотариус или иное должностное лицо, которое уполномочено совершать нотариальные действия может удостоверить такую доверенность.

В случае если наследник по каким-либо причинам не может участвовать в принятии наследства, то его законным представителем может быть его родитель, опекун. Вместо доверенности они должны будут предъявить:

1) Свидетельство о рождении ребёнка
2) Решение органа опеки и попечительства

В гражданском кодексе говорится, что пока не доказано иное, что что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства; в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

В данной работе перечислены те действия, которые будут являться фактическим принятием наследника наследственной массы:

1) Наличие у наследника сберегательной книжки
2) Справка из органов налоговой инспекции об оплате наследником налогов на недвижимое имущество до этого принадлежавшее наследодателю

3) Справка жилищно-эксплуатационной организации, либо местной администрации или жилищно строительного кооператива о том, что наследник проживал совместно с наследодателем на момент его смерти;

В гражданском кодекс есть закон, который регулирует вопрос о принятии наследства в специальные сроки для выражения согласия наследника, который имеет право на это наследство. Процесс принятия наследства наследником, начинается с момента вынесения судом решения о смерти наследодателя. Срок принятия наследства составляет 6 месяцев.

В случаях, если наследник отказался от наследства наследодателя, то право принять наследство появляется у тех, кто до этого момента не имел право на имущество наследодателя. Срок принятия наследства в данном случае измеряется 3 месяцами со дня окончания срока.

В случае, если наследник не знал и не мог знать о том, что было открыто наследство или по каким-либо другим уважительным причинам, пропустил срок, выделенный для принятия наследственной массы, то суд может восстановить срок принятия наследства. Срок обращения в суд в данной ситуации составляет 6 месяцев. Восстанавливается срок на основании обращения наследника в соответствующий суд.

Решать была ли ситуация наследника, обратившегося в суд по поводу восстановления сроков принятия наследства, из-за которого он не мог присутствовать на данном процессе, то есть его отсутствие его по уважительной причине, решает сам суд.

После того, как суд признал наследника, имеющим право на наследство, суд определяет доли каждого из участников, кто задействован в наследственном процессе и в случае необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся доли наследства.

Может произойти так, что вернуть наследственное имущество в натуре невозможен из-за того, что наследник не своевременно принял наследство, то этот наследник имеет право на денежный эквивалент соответственно своей доли в имуществе наследодателя. В этом случае действительная стоимость наследственного имущества оценивается на момент его приобретения, то есть на день открытия наследства.

Подведём итоги. Имеют право на принятие наследства только дееспособные физические лица и правоспособные юридические лица, а также РФ, субъект РФ или какое-либо муниципальное образование. Допускается принятие наследства через представителя, если есть

доверенность, в которой указано, что данное лицо имеет на это право. Несовершеннолетние, малолетние и признанные недееспособными лица вступают в права наследования с согласия или через законных представителей соответственно. В соответствии с ГК РФ, статья 1153, законодателем определены способы принятия наследства наследником: фактические, формальные. В первом случае это действия наследника, направленные на физическое проявление принятия наследственной массы. Во втором заявление наследника, переданное должностному лицу, имеющие права как нотариус, либо сам нотариус. Срок принятия наследства составляет 6 месяцев со дня смерти наследодателя.

Список цитируемой литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. От 28.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 03.12.2001. № 49. ст. 4552.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // «Бюллетень Верховного Суда РФ». № 7. Июль, 2012.
3. Коробейникова Т. С. Некоторые аспекты охраны наследственного имущества// Власть и управление на Востоке России.- 2007.- № 1(38)- С.135–139.
4. Жабенцева Е. А. Вопросы наследования // Молодой ученый. — 2019. — №45. — С. 95-97.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
6. Кяров А. З., Мышенкова А. Е. Проблемы при наследовании по закону и завещанию // Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум: электр. сб. ст. по мат. XII междунар. студ. науч.-практ. конф. 2018. № 1(12). С.89.
7. Палчей И. В. Проблемы наследования по завещанию и по закону // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. — 2017. — № 17–3. — С. 128

Ролдугина В.А., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Шагунова В.М., ст.преп.

Roldugina V.A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser – Shagunova V. M., Senior lecturer.

КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕОСТОРОЖНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

CRIMINOLOGICAL CHARACTERISTICS OF CARELESS CRIMES

Аннотация

В статье автор рассматривает особенности личности преступника, совершивших неосторожные преступности, а также характеристику преступлений, которые совершаются по неосторожности. Неосторожная преступность является одной из серьезных категорий современного уголовного права и криминологии.

Abstract

In the article, the author examines the features of the personality of the criminal who committed careless crimes, as well as the characteristics of crimes that are committed by negligence. Reckless criminality is one of the most serious categories of modern criminal law and criminology.

Ключевые слова: криминологическая характеристика, неосторожность, преступность, исправление, легкомыслие, небрежность.

Keywords: criminological characteristics, carelessness, criminality, correction, frivolity, negligence.

Для расследования преступлений, связанных с совершением неосторожных преступлений, необходимо определить основные криминологические характеристики таких преступников. Неосторожная преступность является одной из наиболее распространенных форм преступного поведения на сегодняшний день. Опасность данного преступления заключается в том, что по ошибки им уделяется незначительное внимание.

Опасность неосторожной преступности определяется прежде всего тем вредом, иногда весьма значительным, который причиняется обществу неосторожными преступлениями. Неосторожные преступления характеризуются большим многообразием. Данные

преступления совершаются в самых разнообразных сферах общественных отношений и обуславливаются различными обстоятельствами. [2, с. 295]

Рассматриваемая группа преступлений характеризуется стабильными показателями из года в год, т.е. каждый год совершаются неосторожные преступления. Для анализа причин такого положения дел необходимо проанализировать личность преступника, который совершает преступление по неосторожности.

В зависимости от лиц, совершающих неосторожные преступления, различают два вида. Во-первых, это, так называемая, профессиональная неосторожность, когда лицо допускает неосторожность, имея соответствующие профессиональные навыки и в сфере своего труда. Во-вторых, бытовая неосторожность, возникающая в случае, допущения неосторожности в сфере домашнего быта или при проведении досуга, безотносительно к его профессиональным свойствам. [1, с. 17]

Бытовые неосторожные преступления, в свою очередь также делятся на: нетехнические преступления, которые совершаются вне сферы действия и без использования технических средств и других источников повышенной опасности; технические преступления, совершаемые в сфере действия или с использованием технических средств либо источников повышенной опасности. Полагаем, что бытовые неосторожные преступления чаще всего совершаются женщинами, которые в силу различных обстоятельств и особенностей могут не понимать особенностей работы того или иного устройства или не оказывающие должного внимания окружающим обстоятельствам.

Профессиональные неосторожные преступления можно разделить на четыре вида: преступления, совершаемые в сфере действия или с использованием технических средств или других источников повышенной опасности; экологические преступления; преступления, совершенные в сфере чисто профессиональной деятельности, но как без использования технических средств или других источников повышенной опасности, так и не связанные со служебными, должностными (управленческими) функциями; преступления, совершенные в процессе исполнения должностных, служебных или управленческих функций.

Большинство неосторожных преступлений совершаются именно в профессиональной сфере деятельности. И здесь большое значение имеет характеристика личности преступника.

Такие люди характеризуются такими качествами, как эгоизм, бездумность действий, безразличие к последствиям их необдуманных

действий и поступков, а также небрежность в выполнении своих профессиональных обязанностей. Важно отметить, что некоторые люди совершают неосторожные преступления после успешного нарушения в прошлом, исходя из мнения, что «раньше ничего не было, а теперь этого не произойдет». Кроме того, человек может совершить необдуманное преступление, основываясь на опыте успешного нарушения другим человеком правил или на негативном совете других, обычно профессиональных коллег. Вина этих людей также связана с необоснованным риском, они часто совершают преступления, думая «что, если они их унесут». Криминологи называют это поведение легкомысленно безответственным. [4, с. 304]

Немаловажную роль играет образование, полученное лицами, совершившими преступление по неосторожности. Высокий уровень образования всегда рассматривается и проявляет себя как антикриминогенный фактор. Чем выше уровень образования человека, тем меньше он склонен к совершению преступлений. Но в случае с неосторожными преступлениями, отмечается тенденция высокого уровня лиц, которые имею высшее образование. Некоторые из таких граждан занимаются предпринимательством, имеют постоянное место работы или учебы.

Подавляющее большинство таких лиц относятся к трудоспособной категории граждан, и только незначительное количество из них имею какую-либо группу инвалидности. Такие же показатели и при оценки наличия места жительства, семейного положения. Но при этом, лица, совершающие преступления по неосторожности пренебрежительно относятся к установленным правилам и нормам исполнения своих гражданских или профессиональных обязанностей.

При наличии высшего образования, стоит отметить, что сегодня граждане отличаются отсутствием широкого кругозора и мыслят ограниченно, не могут адекватно оценить возникшую ситуацию, тем более если она возникает внезапно.

Стремительное развитие техники сегодня также повлияло на рост неосторожных преступлений, которое связано с тем, что лица относятся невнимательно к происходящему вокруг, а порой не могут сопоставить реальность с выдумкой. Влияние общества на поведение современных лиц также оказывает влияние, требует совершать скорые и порывистые движения и принимать необдуманные решения, которые должны помочь при достижении поставленных целей. Но при этом, практически полностью отключается понятие ответственности за сове поведение и принятие личных решений. В особенности это проявляется

в кругах лиц, которые не испытывают финансовых затруднений, обладают высоким доходом. Ярким примером в этом случае выступает так называемая «золотая молодежь», которая психологически не готова нести ответственность за свои поступки и возвышает себя над другими гражданами.

Детально рассматривая социально-демографический аспект в характеристике субъекта данного преступления, стоит отметить, что по общему правилу, данное преступление совершают мужчины. По нашему мнению, это связано с тем, что женщины, в целом, заняты определенными задачами, в числе которых ведение хозяйства, воспитанием детей, и, как итог, большую часть времени находятся в пределах жилого помещения. Ввиду этого, риск конфликтных ситуаций у данной категории лиц меньше гораздо по сравнению с мужчинами. [3, с. 247] Но, в последние несколько лет возникает ситуация при которой число женщин, совершающих преступление по неосторожности увеличивается. Это, в частности связано с тем, что множество преступлений совершаются при управлении транспортным средством женщиной, или доверие женщинам ответственного поручения или имущества.

Говоря о возрастной категории лиц, совершающих неосторожные преступления, стоит отметить, что большинство подобных преступлений совершается в возрасте от 30 до 40 лет. Число совершения неосторожных преступлений значительно снижается после 50-ти лет, что связывается с жизненной и физической активностью лиц такого возраста, наличием жизненного опыта. При этом, мужчины совершают неосторожные преступления в более зрелом возрасте нежели женщины, которые чаще всего оступаются в молодом возрасте. Полагаем, что это связано с тем, что в более зрелом возрасте женщины создают семьи или воспитывают детей, и их уровень ответственности значительно возрастает.

Немаловажен и тот факт, что множество неосторожных преступлений совершаются в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, в особенности при нарушении правил дорожного движения. В сфере профессиональных неосторожных преступлений значительно сказывается неспособность лиц работать с техникой или качество такой техники и технологии.

Таким образом на сегодняшний день, криминологический портрет лиц, совершающих неосторожные преступления выглядит следующим образом: чаще всего мужчина, в возрасте от 30 до 40 лет при наличии высшего профессионального образования, имеющий семью, стабильный заработок, обладающий агрессивными и

эгоцентричными чертами характера, трудоспособный, положительно относящийся к своим гражданских правам и обязанностям, семейным и общественным ценностям. Иные характеристики имеют строго субъективный характер и могут выделять в каждом конкретном случае. Показатели совершения неосторожных преступлений из года в год остаются на стабильно высоком уровне, что безусловно оказывает давление на общество и требует проработки для предупреждения совершения указанных преступлений.

Список используемой литературы:

1. Азизова С.Р., Закирова Т.И. Криминологическая характеристика неосторожных преступлений // Актуальные проблемы юриспруденции в современном мире. сборник статей по материалам VII Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией Швецова Н.М., Иванцовой Н.В., 2017. С. 16-20.
2. Зорькина А.А. Особенности преступлений, совершенных по неосторожности // Наука и современность. 2010. № 5-3. С. 294-298.
3. Кузнецова В.В. Криминологическая характеристика лиц, совершающих неосторожные преступления // Аллея науки. 2020. Т. 1. № 5 (44). С. 246-249.
4. Неведицын П.А. Неосторожная преступность и ее общественная опасность // Вестник науки. 2019. Т. 3. № 5 (14). С. 302-308.

Рыжкова В.А., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Ryzhkova V. A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific adviser: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ В РОССИИ

PROBLEMS OF INHERITANCE BY LAW IN RUSSIA

Аннотация.

В статье рассмотрены актуальные проблемы института наследования по закону в нашей стране. Проанализированы вопросы касаемо круга наследников, пропуска сроков и определения места открытия наследства.

Abstract.

The article deals with the actual problems of the institution of inheritance by law in our country. The questions concerning the circle of heirs, missing deadlines and determining the place of opening the inheritance are analyzed.

Ключевые слова: кровное родство, наследование, наследник, наследодатель.

Key words: consanguinity, inheritance, heir, testator.

Наследственные отношения имеют большое значение в современном российском обществе, так как являются необходимым институтом гражданского права. Значимость данного института подтверждена закреплением права на наследование в Конституции РФ.

Наследодатель обладает личной волей, которая позволяет передать свое имущество желаемому кругу лиц после смерти. Важным условием является кровное родство наследодателя с наследником. Настоящее законодательство не исключает возможности получить наследство отчимом, мачехой, пасынком, падчерицей и нетрудоспособными иждивенцем, который проживал совместно с наследодателем.

В России гарантируется наследование по завещанию и по закону. В настоящее время всё больше обретает популярность второй способ. Из этого следует, что наследник должен четко осознавать все нюансы данного типа наследования, дабы избежать спорных ситуаций.

Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных законом [1].

Наследование по закону применяется только в строго ограниченных случаях. А именно: если наследодателем не составлено завещания (либо судом завещание признано недействительным); если наследодателем завещано только определенная часть наследства, или недействительным признано завещание в определенной части; если наследник по завещанию раньше завещателя умер, или если

юридическое лицо, являясь наследником по завещанию ликвидирован о; если наследство не принято наследником по завещанию или он от него отказался [4, с. 260]. Важно отметить, что наследование по закону применяется только в том случае, когда отсутствует завещание.

Одной из проблем наследования по закону является большое количество наследников, что зачастую вызывает ряд вопросов и споров.

Гражданский кодекс РФ закрепляет осуществление наследования по закону в порядке очередей, которые поделены исходя из близких отношений наследодателя и наследника. Практика иллюстрирует факт того, что существует до 7 степени родства. К данной категории относятся люди, которые не только не относятся к предшествующим очередям, но и те, кто не имеет родственной связи с наследодателем (мачеха, отчим, падчерица). Однако, они могут возникнуть, если наследниками являются родственники первой, второй и третьей очередях. Это выражается наличием у умершего большого количества детей, которые не могут определиться относительно доли каждого в данном наследстве [1].

Наследники каждой последующей очереди наследуют, если нет наследников предшествующих очередей, то есть если наследники предшествующих очередей отсутствуют, либо никто из них не имеет права наследовать, либо все они отстранены от наследования, либо лишены наследства, либо никто из них не принял наследства, либо все отказались от наследства [5, с. 71].

Кроме того, по закону наследниками последующих очередей признаются и вовсе не родственники, что является темой для дискуссий среди ученых, например, о наследовании седьмой очереди. Считается, что до седьмой очереди наследование по закону обычно не доходит. Однако, в реальности такие исключительные случаи имеются и даже существует судебная практика наследования пасынками (падчерицами) после умерших мачехи или отчима, хотя и с учетом соблюдения определенных условий. Несмотря на наличие законодательного регулирования таких условий, оно допускает ряд пробелов, например, для случаев, когда такие лица призываются к наследованию если брак родителя пасынка, падчерицы с наследодателем, а равно брак отчима, мачехи с родителем наследодателя был прекращен до дня открытия наследства вследствие смерти или объявления умершим того супруга, который являлся соответственно родителем пасынка, падчерицы, либо родителем наследодателя [2, с.133].

Особую серьезность, с практической точки зрения, представляет наследование нетрудоспособными иждивенцами наследодателя. Лица, не попадающие в круг наследников по закону I-VII очередей, но к

моменту открытия наследства, бывшие нетрудоспособными в течение одного года до смерти наследодателя являлись иждивенцами на попечении наследодателя и проживали совместно с ним, наследуют по закону наряду с наследниками именно той очереди, которая призывается к наследованию. Если другие наследники отсутствуют, то по закону такие нетрудоспособные иждивенцы наследодателя наследуют сами по себе как наследники восьмой очереди. Этим положением на практике зачастую пользуются недобросовестные граждане [6, с. 271]. Данный вопрос также является одной из проблем наследования по закону из-за сложности достоверного определения статуса нетрудоспособного иждивенца.

Получение наследства подразумевает переход определенных прав и обязанностей наследодателя к наследнику (за исключением тех прав и обязанностей, которые тесно связаны с личностью умершего) Из этого следует, что одной из проблем наследования по закону является переход долгов наследодателя к наследнику. Иногда от наследства проще отказаться, так как сумма долга превышает стоимость имущества. Важно отметить, что в соответствии со статьёй 1175 Гражданского кодекса РФ каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Но существует возможность принятия наследства с определенными условиями, которые исключат переход долгов к наследнику.

Гражданский кодекс РФ устанавливает определенный срок (6 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда об объявлении гражданина умершим), в течении которого наследник должен определиться принимать наследство или нет. Из этого вытекает такая проблема, как пропуск сроков.

Нередки случаи, когда по зависящим, а также наоборот, независящим ситуациям наследник по закону не извещен о времени получения своей доли наследованного имущества. На практики, чаще всего, это случается из-за конфликтов с другими родственниками. В таком случае, с того момента, как вы узнали о смерти завещателя, вам нужно с исковым заявление обратиться в суд с целью восстановить свои права. При наличии, необходимо также приобщить к данному заявлению документы, подтверждающие уважительную причину (если она имеется) вашего обращения [3, с. 56].

Также одной из проблем наследования по закону является место открытия наследства. В соответствии с Гражданским кодексом РФ местом открытия гражданства по общему правилу признается место, где последнее время проживал наследодатель.

Однако существует ряд особенностей. Так, если место жительство никому неизвестно или же он проживал за пределами территории Российской Федерации, то наследство открывается в Российской Федерации там, где находится наследуемое имущество. Однако, если имущество находится в разных местах, то наследство открывается либо по местонахождению недвижимости или наиболее его ценной части, а, если такового нет, то по местонахождению движимого имущества или наиболее ценной его части. Когда речь идет о несовершеннолетних, не достигших 14 лет или граждан, которые находятся под опекой, их место жительством признается место обитания законных представителей. Стоит прийти к выводу, что неправильное обозначение места, где должно быть открыто наследство, может привести к тому, что будет некоторое количество наследственных дел у различных нотариусов в отношении одного и того же имущества. Это, чаще всего, привод к нарушению прав и законных интересов каждого из наследников [3, с. 57].

Анализируя вышесказанное, можно прийти к выводу о том, что в настоящее время существует не исчерпывающий перечень проблем в гражданском законодательстве, касаемо вопроса наследства по закону. Данные вопросы требуют дальнейшей доработки законодателем.

Список цитируемой литературы:

1) Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ: принят Гос. Думой Фед. Собрания Российской Федерации 21 октября 1994 г. (ред. от 18.07.2019, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) //Собр. законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301.

2) Качур А.Н., Яцышин Д.В., Качур И.А. Современные особенности и проблемы наследования по закону // Инновационная наука. 2015. №12-3. С. 133-135.

3) Малахова Л.Е. Проблематика наследования по закону в России // Правовестник. 2018. № 8(10). С. 56-57.

4) Меркулова Т.А. Наследование по закону и по завещанию в гражданском праве России // Исследование инновационного потенциала общества и формирование направлений его стратегического развития. 2018. Том 2. С. 258-264.

5) Пронина Ю.О., Цветова Ю.С., Леонтьева Я.К. К вопросу наследования по закону // Высокие интеллектуальные технологии в науке и образовании. 2017. С. 70-72.

6) Янко С.В. Очередность наследования по закону // Эпомен. 2018. №22. С. 269-272.

Рыжков И. В. студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного
хозяйства и Государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
Липецкий филиал

Ryzhkov I. V. student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the
Russian Federation, Lipetsk branch

ОБЩИЙ НАДЗОР ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПУБЛИЧНОМ УПРАВЛЕНИИ

GENERAL SUPERVISION OF COMPLIANCE WITH THE IMPLEMENTATION OF PUBLIC ADMINISTRATION LEGISLATION

Аннотация

В статье предпринята попытка дать отличительные черты контроля, как функций государственных органов.

Abstract

The article attempts to give distinctive features of control as functions of state bodies.

Ключевые слова: контроль, надзор, функции контроля, публичное управление.

Keywords: control, supervision, control functions, public administration.

В современном мире заметны тенденции нового понимания роли государства, его функций, взаимоотношений с обществом. В результате этого в ряде ведущих стран мира возникла необходимость проведения административных реформ в рамках нового государственного управления, направленного, в первую очередь, на создание оптимальной системы осуществления публичной власти.

В современном государственном и муниципальном управлении термин «публичная власть» широко используется. В Российской Федерации он получил свое развитие с принятием 12 декабря 1993 г.

Конституции Российской Федерации и сегодня является родовым, обобщающим понятием, объединяющим государственную власть Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и местное самоуправление. Поэтому публичное управление интерпретируется шире государственного управления и включает в себя управление не только на федеральном уровне, но и на региональном и муниципальном уровнях.

Совершенствование публичного управления призвано служить социальному благополучию общества - решению неотложных социально-экономических проблем, повышению уровня и качества жизни населения. В Российской Федерации реализуются различные направления реформирования федеральной исполнительной власти, каждое из которых содержит мероприятия, связанные как с совершенствованием традиционной организации публичного управления, так и с внедрением новых инструментов управления. Наиболее актуальными из направлений административной реформы являются внедрение в органах исполнительной власти принципов и процедур управления по результатам, а также внедрение в публичное управление инструментов, принципов, норм регламентации.

Регламентация деятельности государственных служащих, исполнения публичных функций и предоставления услуг занимает важное место в политике многих современны государств, ориентированной на достижение более эффективных результатов в работе органов исполнительной власти и местного самоуправления.

В арсенале публичного управления находится достаточно большой перечень инструментов, обеспечивающих его эффективность. Использование в данном процессе административной регламентации как эффективной альтернативы традиционной организации управления кардинально меняет вектор направленности приоритетов повышения эффективности государственного менеджмента от неэффективных, затратных, к эффективным, ориентированным на результат.

Таким образом, развитие административной регламентации во многом определяет экономическое и социальное благополучие регионов и страны в целом. По этой причине изучение данного процесса является важной социально-экономической и актуальной в научно-практическом плане задачей.

Представляется возможным выделить следующие отличительные черты контроля (надзора) как функции государственных органов:

1) соответствующие органы реализуют цели по обеспечению законности и целесообразности в сфере государственного управления.

Объективно весьма разнообразные формы контрольно-надзорной деятельности имеют единую цель, которая заключается в установлении фактических данных и сборе информации о выполнении нормативных правовых актов по устанавливаемым вопросам;

2) данные органы наделены административными полномочиями, в том числе полномочиями на принятие решений, и допустимостью (при необходимости) оперативного вмешательства в деятельность подконтрольных физических и юридических лиц для нейтрализации и исправления выявленных недостатков и злоупотреблений: приостановление или отмена незаконных или нецелесообразных актов управления, применение административно-предупредительных, административно-восстановительных мер, а также принятие решений о привлечении к различным видам правовой ответственности;

3) организационная обособленность контрольных надзорных органов в системе органов исполнительной власти России.

Исследование сущности государственного управления в сфере здравоохранения можно выделить следующие группы отношений, связанных с деятельностью системы здравоохранения в Российской Федерации: общественные отношения, возникающие в связи с реализацией полномочий и ответственности органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сфере охраны здоровья (реализация контрольно-надзорной функции); общественные отношения, возникающие в связи с реализацией прав и обязанностей медицинских организаций, иных организаций, индивидуальных предпринимателей при осуществлении деятельности, связанной с охраной здоровья (осуществление медицинской деятельности); общественные отношения, возникающие в связи с реализацией прав и обязанностей медицинских работников и фармацевтических работников при осуществлении деятельности, связанной с охраной здоровья; общественные отношения, возникающие в связи с установлением гарантий и реализацией прав и обязанностей человека и гражданина, отдельных групп населения в сфере охраны здоровья.

Рязанцев И. Н. магистрант
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент
Климов А.С.

Ryazantsev I. N, master student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the
Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific adviser: Assistant Professor
Klimov A.C.

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

PROBLEMATIC ASPECTS OF CRIMINAL PROSECUTION LIABILITY FOR TAX CRIMES

Аннотация.

В статье рассматривается актуальные проблемы привлечения к уголовной ответственности за налоговые преступления. Проведен комплексный анализ проблемных аспектов привлечения к уголовной ответственности за налоговые преступления.

Abstract.

The article deals with the actual problems of bringing to criminal responsibility for tax crimes. A comprehensive analysis of the problematic aspects of criminal prosecution for tax crimes is carried out.

Ключевые слова: налоговые преступления, НДС, налоговый вычет, налогоплательщик

Keywords: tax crimes, VAT, tax deduction, taxpayer

Одной из актуальных проблем современной уголовно-правовой политики является совершенствование уголовного законодательства в сфере охраны налоговых отношений, которое должно отражать реальные политические и социально-экономические процессы, происходящие в жизни общества и оказывающие влияние на состояние стабильности финансовых основ государства и условия пополнения бюджета.

Уголовное законодательство не должно рассматриваться как главное средство в борьбе с правонарушениями в сфере налогообложения, тем не менее на сегодняшний день уголовный закон не может не реагировать на те крайне негативные изменения в

различных сферах общественной жизни, которые в значительной мере затрагивают финансовые интересы общества и государства в целом. В связи с этим особую важность представляет совершенствование уголовно-правовых норм в сфере охраны налоговых отношений и практики их применения.

В качестве непосредственного объекта преступления, предусмотренного ст. 327.1 УК РФ «Изготовление, сбыт поддельных марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия либо их использование», можно назвать финансовые отношения, возникающие в связи с изготовлением и оборотом акцизных и специальных марок, так как они направлены в первую очередь на уплату акцизов в соответствии с законодательством о налогах и сборах и, соответственно, являются финансовыми.

Н. В. Климшина объясняет отнесение законодателем налоговых преступлений к категории преступлений в сфере экономической деятельности тем, что указанные выводы являются результатом отождествления категории «экономическая деятельность» с предпринимательством, главной целью которого является получение прибыли. Отнесение налоговых преступлений к преступлениям в сфере экономической деятельности свидетельствует о том, что законодатель в первую очередь принял во внимание их экономическую составляющую.

Таким образом, следуя обоснованной и традиционной позиции, получившей наибольшее распространение, согласно которой в основу построения Особенной части Уголовного кодекса РФ положен принцип родового объекта преступлений, законодателю, исходя из того, что финансовые отношения являются в своей сущности экономическими отношениями, по нашему мнению, можно было бы отнести данное преступление к сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ) и включить в систему налоговых преступлений.

Заслуживает отдельного рассмотрения, и возникает она при квалификации действий, связанных с незаконным возмещением из бюджета налога на добавленную стоимость.

Статья 176 НК РФ регламентирует порядок возмещения НДС из бюджета. Если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения, полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями статьи.

Механизм возмещения налога на добавленную стоимость позволяет недобросовестным налогоплательщикам изымать из бюджета

значительные средства или не выполнять обязанности по уплате данного налога в случае зачета.

Способов незаконного возмещения НДС существует несколько. Один из них состоит в заключении налогоплательщиком мнимой или притворной сделки, т. е. только по документам, без фактической реализации товара (работы, услуги, имущественного права)

А. А. Борисичев считает, что при квалификации незаконного возмещения НДС критерии разграничения ст. 159 и ст. 199 УК РФ по объективной стороне содержатся в механизме совершения данного преступления. По его мнению, действия организации, незаконно возместившей суммы НДС из бюджета путем перечисления их на свой расчетный счет в банке, следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ. Если же организация при незаконном возмещении НДС, провела зачет сумм НДС в счет уплаты других налогов, следует квалифицировать по ст. 199 УК РФ, поскольку в данном случае источником покрытия других федеральных налогов выступают неправомерно возмещенные из бюджета денежные средства, т. е. отсутствует уплата налогов законными средствами, что приводит к причинению ущерба федеральному бюджету.

Налоговый вычет – это процедура уменьшения налога, подлежащего уплате в бюджет, на установленную налоговым законодательством сумму; налоговые привилегии, уменьшающие налогооблагаемую базу на величину, которая подлежит возврату или зачету.

Налоговый кодекс обязывает налогоплательщика составлять счета-фактуры, вести книги покупок и книги продаж при совершении операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ.

Таким образом, если налогоплательщик осуществляет реальную предпринимательскую деятельность, связанную с реализацией товаров, работ, услуг и (или) имущественных прав, то первичные бухгалтерские документы и счета-фактуры оформляются им в обязательном порядке, так как подлежат передаче контрагенту. Следовательно, любые умышленные действия недобросовестного плательщика налоговых платежей, направленные на неуплату НДС, могут выражаться в искажении данных бухгалтерской и налоговой отчетности, включая счета-фактуры. Объект такого преступного деяния, как незаконное возмещение НДС из бюджета, ничем не отличается от составов преступлений, установленных ст. ст. 198, 199

УК РФ, так как незаконные выплаты производятся в рамках налоговых отношений.

Таким образом, для решения вопроса о квалификации преступных деяний, связанных с незаконным возмещением НДС из бюджета, необходимо дифференцировать уголовную ответственность за уклонение от уплаты налогов посредством выделения следующего квалифицированного признака «совершенное с использованием счета-фактуры без фактической реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав)».

В юридической литературе рассматриваются различные способы использования таких юрисдикций в целях уклонения от уплаты налоговых платежей. К ним относятся: неистребованные образующейся дебиторской задолженности с иностранных получателей товаров, работ, услуг; запутывание расчетов путем использования в цепочке реализации контролируемых корпорацией сбытовых предприятий и посредников, зарегистрированных в других регионах и офшорных зонах. Большое разнообразие выстраивания таких схем объединяет общая черта – несоответствие документально оформленной информации фактической экономической деятельности.

Судебная практика насыщена подобными примерами. ОАО «НЕКК» является налогоплательщиком в Российской Федерации, но, поскольку реализацию товара оно производит эксклюзивно через офшорную фирму NEKK Europe Ltd, фактически 90% прибыли завода выводится на аффилированную членам совета директоров фирму и выплачивается им же в качестве вознаграждения за их деятельность в качестве директоров NEKK Europe Ltd. Таким образом, российский бюджет недополучает налог на прибыль организаций. При этом большая часть валовой прибыли, а именно 321 тыс. долларов США (приблизительно 9,6 млн рублей), ушли на зарплаты и вознаграждения директорам. Компания не несет других затрат, кроме бухгалтерских, а в штате числится всего 2 сотрудника.

В рамках настоящего исследования, мы акцентируем внимание на возможности использования офшорных юрисдикций в незаконных целях, направленных на агрессивное уклонение от налогообложения; отмывание денежных средств, полученных преступным путем; сокрытие и защиту имущества от законных требований кредиторов; совершение мошеннических действий и т. д.

Список цитируемой литературы:

1. Бавсун М. В., Николаев К. Д., Мишкин В. Б. Смягчение наказания в уголовном праве. М. Проспект, 2015. 192 с.
2. Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 29 ноября 2012 г. по делу № 1-287/2012. [Электронный ресурс]: URL: http://sudact.ru/regular/doc/ (дата обращения: 25.11.2020).
3. Николаев К. Д. «Уголовная политика: дорожная карта (2017-2025 гг.)» Куда идем? // Вестник омского университета. Сер. Право. 2017. № 3(52). С. 144–147.
47. Сергеев М.В. Со сменой администратора страховых взносов увеличения нагрузки на плательщиков не произойдет // Налоговая политика и практика. 2016. № 10. С. 4-8.

Сафонов Р.Ф. студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Климов А.С., канд. юрид. наук., доцент

Safonov R.F., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific supervisor - Klimov A. S., Ph. D., Associate Professor.

ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ С ПОТЕРПЕВШИМ

FEATURES OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN CONNECTION WITH RECONCILIATION WITH THE VICTIM

Аннотация

В статье рассматриваются особенности применения института освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, проанализированы основные проблемы.

Abstract

The article examines the features of the application of the institution of exemption from criminal liability in connection with reconciliation with the victim, analyzes the main problems

Ключевые слова: преступление, примирение с потерпевшим, обвиняемый, институт освобождения от уголовной ответственности.
Keywords: crime, reconciliation with the victim, the accused, the institution of exemption from criminal liability

Согласно статье 76 Уголовного кодекса РФ за впервые совершенное преступление именно небольшой и средней тяжести может быть принято решение об освобождении от уголовной ответственности в том случае, если лицо, его совершившее примирилось с пострадавшим лицом и возместило причиненный им ущерб.

В соответствие с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо:

а) совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено;

б) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

в) предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости);

г) предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено;

д) которое ранее было освобождено от уголовной ответственности.

Само понятие «примирение» однозначно означает отказ от имеющихся изначально претензий со стороны потерпевшего к лицу,

совершившему в отношении него преступление, либо просьбу прекратить возбужденное по его заявлению уголовное дело. В связи с этим возникает необходимость официального заявления потерпевшего органам юстиции об отсутствии претензий с его стороны к лицу, совершившему преступление [1, С.60].

статья 76 УК РФ возлагает на лицо, совершившее преступление, обязанность не только примириться с потерпевшим лицом, но определенным образом загладить причиненный им вред. Вот основанием, послужившим прекращению уголовного дела по статье 20 УПК РФ, является само примирение с потерпевшим, то есть любое примирение, не относящееся к возмещению причиненного ущерба.

Под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. При этом, Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Так, например, в Постановлении Богдановичского городского суда (Свердловская область) № 1-171/2020 от 28 сентября 2020 г. по делу № 1-171/2020 было установлено, что Байгутдинов Б.С. обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 Уголовного кодекса РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании потерпевший Потерпевший №1 обратился с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Байгутдинова Б.С. в связи с примирением с ним, поскольку подсудимый перед ним извинился, полностью загладил причиненный материальный ущерб и компенсировал моральный вред, передав денежные средства, достаточные для этих целей.

Заслушав подсудимого и его защитника, которые также ходатайствовали о прекращении уголовного дела, мнение государственного обвинителя, указавшего, что имеются основания для удовлетворения ходатайства, поскольку совершенное деяние относится к преступлению средней тяжести, а ущерб потерпевшему полностью подсудимым заглажен, в связи с чем они примирились, суд приходит к следующим выводам[2]:

Согласно ст.25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из положений ч.2 ст.15 Уголовного кодекса Российской Федерации и ст.20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, преступление, предусмотренное п.«з» ч.2 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации, отнесено к категории преступлений средней тяжести.

Подсудимый Байгутдинов Б.С. ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, принял меры к полному возмещению вреда потерпевшему, принес извинения, которые приняты потерпевшим и раскаялся в содеянном.

Поскольку все условия, перечисленные в законе для решения вопроса о прекращении уголовного дела по указанному основанию соблюдены, оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела у суда не имеется.

Указанные обстоятельства в совокупности позволяют суду придти к выводу о наличии достаточных оснований для прекращения

уголовного дела в отношении подсудимого, в связи с примирением сторон.

Богдановичский городской суд (Свердловская область) -

В соответствие с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», если потерпевшим окажется несовершеннолетнее лицо, а его позиция на счет примирения с обвиняемым не соответствует с мнением его законных представителей, то нет никаких оснований прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, о чем свидетельствует положение п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 года № 19.

При рассмотрении вопроса о применении положений статьи 76 УК РФ к лицам, совершившим преступление, последствием которого явилась смерть пострадавшего, судам следует иметь в виду положения части 8 статьи 42 УПК РФ о переходе прав потерпевшего в таких случаях к одному из близких родственников погибшего. При этом необходимо учитывать, что положения указанной нормы не препятствуют признанию потерпевшими не одного, а нескольких лиц.

Поскольку уголовно-процессуальный закон не содержит каких-либо ограничений в процессуальных правах лиц, признанных потерпевшими в порядке, установленном частью 8 статьи 42 УПК РФ, примирение лица, совершившего преступление, с такими потерпевшими может служить основанием для освобождения его от уголовной ответственности.

В случае совершения преступления несколькими лицами от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут быть освобождены лишь те из них, кто примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

Если в результате преступления пострадало несколько потерпевших (например, лицо умышленно причинило средней тяжести вред здоровью двух лиц), то отсутствие примирения хотя бы с одним из них препятствует освобождению лица от уголовной ответственности на основании статьи 76 УК РФ за данное преступление.

Список цитируемой литературы:

1. Эсенбулатова Э. Х., Гаджибекова Ф. Б. Институт освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим: проблемы теории и законодательства // Проблемы науки. 2019. № 1. С. 60.

2. Постановление Богдановичского городского суда (Свердловская область) № 1-171/2020 от 28 сентября 2020 г. по делу № 1-171/2020 // https://sudact.ru/regular/doc/PgIReXs259Yt/

Седых М.С., магистрант
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент
Климов А.С.

Sedykh M. S., master student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific adviser: Assistant Professor
Klimov A.C.

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВА ПО УК РФ

PROBLEMATIC ASPECTS OF THE QUALIFICATION OF INCITEMENT UNDER THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация.

В статье рассматривается актуальные проблемы квалификации подстрекательства. Выделяется множество проблемных вопросов по квалификации соучастия, на которые не может ответить акцессорная теория соучастия.

Abstract.

The article deals with the actual problems of the qualification of incitement. There are many problematic questions about the qualification of complicity, which the accessory theory of complicity cannot answer.

Ключевые слова: подстрекательство, соучастие, приготовление, покушение, эксцессе исполнителя, акцессорная теория соучастия.

Keywords: abetting, accessory, preparation, attempt, the kurtosis of the contractor, supporting the theory of complicity.

Проблема ответственности за подстрекательские действия, как и другие виды соучастия, включает два вопроса: о квалификации действий подстрекателя и назначении ему наказания.

Выделяется множество проблемных вопросов по квалификации соучастия, на которые не может ответить акцессорная теория соучастия. В частности, он обращает внимание на проблемы квалификации: 1) при добровольном отказе иных соучастников и привлечении к ответственности исполнителя; 2) при пресеченной деятельности (т. е. при приготовлении и покушении) иных соучастников; 3) при добровольном отказе исполнителя; 4) при пресеченной деятельности исполнителя.

Вопрос об ответственности подстрекателя в случаях, когда подстрекаемое лицо совершило приготовление или покушение на преступление частично урегулирован действующим уголовным законом. Согласно ч. 5 с. 34 УК РФ, в случае недоведеиия исполнителем преступления до конца по не зависящим от него обстоятельствам остальные соучастники (в том числе и подстрекатель) несут уголовную ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление. За приготовление к преступлению несет уголовную ответственность также лицо, которому по не зависящим от него обстоятельствам не удалось склонить других лиц к совершению преступления.

В законодательном положении ч. 5 ст. 34 УК РФ наиболее ярко выражена акцессорная теория соучастия - неоконченное преступление у исполнителя и, соответственно, неоконченное преступление у иных соучастников вне зависимости от того, выполнили они до конца сговором обозначенные собственные действия или нет. Законодательная формула целиком и полностью демонстрирует акцессорную природу соучастия в УК РФ, с чем следует согласится. Однако, возникает другой вопрос - правильно ли такое законодательное положение, отвечает ли оно требованиям квалификации всех случаев соучастия в преступлении.

В случае добровольного отказа исполнителя его действия квалифицируются по статье уголовного закона, охватывающей его поведение до отказа, со ссылкой на ст. 31 УК РФ. Основной проблемой, при этом,

становится квалификация действий иных соучастников, которые не связаны с добровольным отказом. Как выше уже было указано, традиционная позиция по этому поводу заключается в признании их действий приготовлением к преступлению

В таких случаях действительно имеет место неоконченная преступная деятельность (поскольку общий преступный результат не наступил и уже не наступит в связи с отказом от доведения преступления до конца со стороны самого исполнителя), задает в то же время справедливый вопрос: куда девалось соучастие, уже осуществленное. Ведь подстрекатель уже склонил пособника к оказанию помощи исполнителю, пособник изготовил для исполнителя отмычку и передал ее и т. д. необходимо решать этот вопрос следующим образом. Во-первых, соучастие и неоконченное преступление - два самостоятельных института уголовного права, поэтому при квалификации невозможен подход с применением либо неоконченного преступления, либо соучастия, поскольку эти два института не взаимозаменяемы в силу своей юридической природы. Во-вторых, соучастие выступает в качестве отягчающего обстоятельства, тогда как неоконченное преступление либо исключает ответственность (ст. 31 УК), либо смягчает её (ст. 66 УК). Поэтому, по нашему мнению, более точна квалификация по «совокупности неоконченного преступления и соучастия, так как в конкретном преступлении имеет место и неоконченность преступления, и соучастие в нем (приготовление и пособничество, подстрекательство, организаторская деятельность в преступлении)».

Исходя из вышеизложенного представляется сделать вывод о том, что если действия подстрекателя, организатора и пособника представляют собой особый состав, то при пресеченной деятельности исполнителя и при добровольном его отказе от доведения преступления до конца, в действиях указанных соучастников содержится именно покушение на соответствующий вид соучастия как особый деликт. И именно в этом смысле действия соучастников следует квалифицировать по статьям 30 и 33 УК РФ. Единственное, здесь надо определиться с частями этих статей.

Итак, в действующем УК РФ предусмотрено, что если исполнитель совершил приготовление, то и подстрекатель отвечает за приготовление к преступлению, если исполнитель совершил покушение на преступление, то и подстрекатель отвечает за покушение. В этом законодательном положении ярким образом проявляется акцессорная природа соучастия. Но мы уже показали несостоятельность этой теорией. Более того, мы показали, что подстрекательство представляет

собой самостоятельный состав, причем материальный. Отсюда следует, что если исполнитель совершил приготовление к преступлению, и тем более покушение на преступление, и не довел это преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам, то действия подстрекателя являются оконченными: он вполне склонил другое лицо к совершению преступления, и преступное поведение подстрекаемого это доказывает. Это, в свою очередь, означает, что подстрекатель без сомнения подлежит привлечению к уголовной ответственности.

При этом, следует отметить, что время совершения преступления каждым соучастником определяется моментом совершения им деяния, в котором выражалось его участие в преступлении. Но оконченным преступление соучастника считается с момента выполнения исполнителем объективной стороны состава преступления. Неудавшиеся подстрекательство, пособничество и организационная деятельность являются приготовлением к соучастию в преступлении.

Вопрос об ответственности подстрекателя при эксцессе исполнителя, на наш взгляд, решается достаточно просто, исходя из положений теории ответственности соучастников за особый состав (деликт). Подстрекатель отвечает исключительно за то, на что был направлен его умысел, к чему он склонял другое лицо.

Исходя из вышеизложенного, подстрекатель должен привлекаться к уголовной ответственности по общим правилам вменения, - как покушение на подстрекательство к определенному преступлению, поскольку то преступление, к которому он склонял другое лицо, фактически не было совершено. При этом, исходя из предлагаемого нами дополнения к ст. 34 УК РФ, привлекать к ответственности подстрекателя следует в зависимости от того, к преступлению какой категории он склонял. Если он подстрекал к совершению преступления небольшой или средней тяжести, то его действия вообще ненаказуемы.

Список цитируемой литературы:

1. Совокупность преступлений: проблемы теории и практики квалификации / под ред. Ю.Е. Пудовочкина. М.: РГУП, 2016. 698 с.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 4 т. / отв. ред. В. М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. В 4-х т. Т. 4: Особенная часть. Разд. X-XII.
3. Хейфец И. Я. Подстрекательство к преступлению. Исследование. С предисл. проф. С. В. Познышева. М.: Норма, 2014. 432 с.

Сидерквист К.А., студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Siderkvist K.A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

LEGAL REGULATION OF RELATIONSHIPS AND GUARDIANSHIP IN RUSSIA AT THE PRESENT STAGE

Аннотация

В статье рассмотрена история становления правового регулирования отношений опеки и попечительства в России.

Abstract

The article examines the history of the formation of legal regulation of guardianship and trusteeship relations in Russia.

Ключевые слова: нормативные правовые акты, опека, попечительство, дети, ограничено дееспособные, недееспособные.

Keywords: regulatory legal acts, guardianship, guardianship, children, restrictedly capable, incompetent.

Правовое регулирование отношений опеки и попечительства до сих пор остается одним из самых важных и востребованных тем для исследования. Поэтому вопросы, связанные непосредственно с опекой и попечительством также являются необходимыми в обсуждении и нуждающимися в совершенствовании. Государство, через опекунов и попечителей предоставляет возможность детям и ограниченным в дееспособности полностью или частично гражданам, возможность защищать, охранять и даже осуществлять права и интересы. На орган опеки и попечительства возлагается проведение надзора и контроля за действиями опекунов и попечителей.

В настоящее время существует огромное количество нормативных правовых актов регулирующих отношения опеки и попечительства, прежде всего это Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ и Семейный

кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. №223-ФЗ. Следует отметить, что в данных федеральных звонах не дается определения ни опеки, ни попечительства.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» от 24 апреля 2008 г. №48-ФЗ под опекой признается форма устройства малолетних граждан (не достигших возраста четырнадцати лет несовершеннолетних граждан) и признанных судом недееспособными граждан, при которой назначенные органом опеки и попечительства граждане (опекуны) являются законными представителями подопечных и совершают от их имени и в их интересах все юридически значимые действия.

Определение попечительства дается в Федеральном законе «Об опеке и попечительстве» под, которым понимается форма устройства несовершеннолетних граждан в возрасте от четырнадцати лет до восемнадцати лет и граждан, ограниченных судом в дееспособности, при которой назначенные органом опеки и попечительства граждане (попечители) обязаны оказывать несовершеннолетним подопечным содействие в осуществлении их прав и исполнении обязанностей, охранять несовершеннолетних подопечных от злоупотреблений со стороны третьих лиц, а так же давать согласие совершеннолетним подопечным на совершение ими действий в соответствии со статьей 30 ГК РФ.

Важное место в правовом регулирование отношений в сфере опеки и попечительства занимает Федеральный закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21 декабря 1996 г. №159-ФЗ, которые определяет общие принципы, содержание и меры социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц, потерявших в период обучения обоих родителей или единственного родителя.

Следует отметить и Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» от 24 июля 1998 г. №124-ФЗ, закон устанавливает основные гарантии прав и законных интересов ребенка, предусмотренных Конституцией РФ, в целях создания правовых условий для реализации прав и законных интересов ребенка.

Лепту в регулирование отношений опеки и попечительства вносит и Указ Президента РФ «О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 28 декабря 2012 г. № 1688, в котором было рекомендовано упростить процедур передачи под опеку

(попечительство, патронат) детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, включая осуществление последующих мер государственной поддержки, предусмотрев в том числе снижение требований к нормативу площади жилого помещения при устройстве детей на воспитание в семью, сокращение перечня представляемых гражданами РФ в государственные органы документов и увеличение срока их действия, а также уменьшение объема отчетности, представляемой опекунами (попечителями) и приемными родителями в органы опеки и попечительства.

Нельзя не отметить и множество постановлений Правительства РФ, но особо хочется отметить Постановление Правительства Российской Федерации «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан» от 17 ноября 2010 года №927 , которым были утверждены «Правилами подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан», «Правилами осуществления отдельных полномочий органов опеки и попечительства в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан образовательными организациями, медицинскими организациями, организациями, оказывающими социальные услуги, или иными организациями», «Правилами заключения договора об осуществлении опеки или попечительства в отношении совершеннолетнего недееспособного или не полностью дееспособного гражданина», «Правилами осуществления органами опеки и попечительства проверки условий жизни совершеннолетних недееспособных граждан, соблюдения опекунами прав и законных интересов совершеннолетних недееспособных граждан, обеспечения сохранности их имущества, а также выполнения опекунами или попечителями требований к осуществлению своих прав и исполнению своих обязанностей в отношении совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан», «Правилами ведения личных дел совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан»).

А также Постановление Правительства РФ «Об отдельных вопросах осуществления опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних граждан» от 18 мая 2009 г. № 423 и Постановление Правительства РФ «Об утверждении перечня заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить

(удочерить) ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную или патронатную семью» от 14 февраля 2013 г. № 117

В Липецкой области действует Закон Липецкой области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по осуществлению деятельности по опеке и попечительству в Липецкой области» от 27 декабря 2007 года №113-ОЗ и другие.

В связи со значением института опеки и попечительства и в соответствии со статьей 34 ГК РФ органами опеки и попечительства являются органы исполнительной власти субъекта РФ. Органами опеки и попечительства являются также органы местного самоуправления в случае, если законом субъекта РФ они наделены полномочиями по опеке и попечительству в соответствии с федеральными законами. Вопросы организации и деятельности органов опеки и попечительства, определяются ГК РФ, СК РФ, Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ, Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, иными федеральными законами и законами субъектов РФ.

Таим образом, подведя итог, следует отметить, что институт опеки и попечительства содержит в себе множество источников, повествующих о его разнообразии. Он базируется на нормах гражданского, семейного права, из которых заимствует определенные фрагменты. Следует отметить, что опека и попечительство устанавливается в случае защиты прав и законных интересов несовершеннолетних и других лиц, которые были признаны недееспособными или же частично недееспособными, также для того, чтобы обеспечить воспитание граждан, нуждающихся в этом. Как правило, для детей, которые по определенным причинам лишились родительского попечения, будет устанавливаться опека.

Сидорова Д.В., магистр
Россия, ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет»
Научный руководитель: Забайкалов А.П., к.ю.н., доцент

Sidorova D.V., Master
Russia, Lipetsk State Technical University

Scientific adviser: Zabaikalov A.P., PhD in law, associate professor

КОНТРАКТНАЯ СИСТЕМА КАК СРЕДСТВО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

THE CONTRACT SYSTEM AS AN ANTI-CORRUPTION MEANS

Аннотация

В статье рассмотрена проблема коррупции на фоне пробелов законодательства в сфере государственных и муниципальных закупок.

Abstract

The article deals with the problem of corruption connected with the gaps in legislation in the field of state and municipal procurement.

Ключевые слова: государственные закупки, государственные и муниципальные нужды, коррупция, контракт, заказчик.

Keywords: government procurement, accreditation, state and municipal needs, contract, customer.

В соответствии с п. 37 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [1], рост количества преступлений, связанных с коррупцией, является одним из основных источников угроз национальной безопасности. Озабоченность масштабами коррупции в РФ разделяют также эксперты международной организации Transparency International, которые рассчитывают такой показатель, как индекс восприятия коррупции (ИВК).

Анализ российской и зарубежной практики борьбы с преступлениями в сфере коррупции наглядно свидетельствует, что последствия коррупции опасны, в первую очередь тем, что происходит искажение коррумпированным госаппаратом социально-экономической политики государства. Это проявляется в том числе в усложнении или создании препятствий при реализации прав и законных интересов граждан и хозяйствующих субъектов в точном соответствии с законом, и как следствие может привести, например, к отстранению от предпринимательской деятельности честных граждан и обвальному допуску к ней преступных элементов.

Как показывает практика, закупки продукции для государственных (муниципальных) нужд традиционно и вполне

обоснованно считаются наиболее коррупционным видом деятельности в рамках государственного управления.

Многочисленные скандальные факты о проявлении коррупции при проведении закупок продукции для государственных и муниципальных нужд свидетельствуют, что в последнее время механизм коррупционных сделок все усложняется, более того, он приобретает системный характер.

Так, «если раньше наиболее распространенным видами коррупционных составляющих госзакупок были откаты или сокращение возможностей получения информации о предстоящих закупках, например, путем замены букв алфавита в названии заказа (в наименовании заказа вместо одной или нескольких русских букв ставится латинская буква идентичного написания — «о», «е», «а», «р», «с», «у»), то в настоящее время, к сожалению, растут не только количественные показатели ущерба от коррупционных проявлений в госзакупках, но и меняются их качественные составляющие» [2].

Системный характер коррупции в России в числе прочих причин во многом обусловлен неразвитостью российского законодательства, которое характеризуется противоречивостью, пробельностью, многовариантностью толкования отдельных норм и т.д. Именно для снижения коррупционной составляющей государственных закупок 5 апреля 2013 года и был принят Закон о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Практика показывает, что при проведении государственных и муниципальных закупок коррупционные риски чаще всего проявляются в следующих действиях заказчиков продукции, которые из-за несовершенства законодательства и имеющихся пробелов позволяют им на вполне законных основаниях предоставлять «своим» поставщикам преференции:

1. Несоответствие начальной (максимальной) цены закупаемой продукции сложившимся на рынке соответствующего товара, работы или услуги среднерыночным ценам. При этом такое несоответствие может проявляться как в необоснованно завышенной, так и заниженной цене. Коррупционная составляющая необоснованно завышенной цены состоит в том, что именно таким образом заказчик получает возможность получить впоследствии от поставщика-победителя закупки вознаграждение в виде «отката» как разницы между реальной рыночной стоимостью закупки и фактической суммой перечисленных исполнителю контракта денежных средств.

Если же говорить о необоснованно низкой начальной цене

контракта, то коррупциногенность действия заказчика может объясняться тем, что «такая цена становится непривлекательной для законопослушных поставщиков, поскольку не позволит им при исполнении госконтракта получить прибыль, а значит, количество потенциальных участников закупки вряд ли будет больше одного - «своего» поставщика. Практика наглядно свидетельствует, что такого рода схемы применяются в том случае, когда предметом контракта становятся уже выполненные работы или услуги» [4].

2. Достаточно часто при проведении госзакупок к участникам закупок предъявляются излишне завышенные (трудно выполнимые или вообще ненужные) требования, причем они могут касаться их квалификации, размера обеспечения аукционных или конкурсных заявок, размеров пени за просрочку исполнения контракта и т.д. Коррупционная составляющая таких действий заказчика связана с тем, что он таким образом создает необходимые условия для победы в закупке нужного ему поставщика. При этом и его действия, и действия комиссии по закупкам полностью вписываются в нормы действующего законодательства, поскольку такие повышенные требования можно легко объяснить стремлением работать только с высококвалифицированными и надежными поставщиками.

3. «Если в практике закупок до введения в действие норм Закона о контрактной системе присутствовало желание заказчика искусственным образом разбить заказ на несколько мелких (до 100 тыс.руб.) контрактов и провести размещение заказа у единственного (своего) поставщика, то в последнее время на рынке госзакупок присутствует обратная тенденция - укрупнение стоимости контракта»[5].

На первый взгляд крупные (дорогостоящие) контракты выгодны государству, поскольку позволяют сэкономить на эффекте масштаба, а значит, заказчики действуют согласно букве закона и заботятся о повышении эффективности расходования бюджетных средств. Однако, по правилам закона при проведении конкурсов и аукционов все участники закупки должны внеси обеспечение заявки, размер которой составляет до 5% начальной цены контракта. При дорогостоящих контрактах сумма такого обеспечения может достигать нескольких миллионов рублей, а значит, круг потенциальных поставщиков будет сужен до нескольких крупных компаний, с которыми заказчику будет проще договориться об откате.

4. Установление заведомо невыполнимых сроков реализации контракта. Коррупционная составляющая в таких действиях заказчика выражается в том, что большинство потенциальных поставщиков

откажутся от участия в таких закупках, поскольку будут не в состоянии надлежащим образом выполнить условия контракта. Таким образом, как правило победителем закупки становится именно тот поставщик, с которым заказчик предварительно договорился.

Контрактная система в сфере закупок, представляя собой отдельную ключевую систему регулирования отношений в рамках государственно частного партнерства, нуждается в особом (индивидуальном) подходе не только к комплексному, межотраслевому правовому регулированию, но и к мероприятиям по противодействию возможным коррупционным проявлениям. Следовательно, для предотвращения коррупционных проявлений в сфере закупок необходимы не только специфические, но и комплексные, внутрисистемные меры, направленные одновременно как на минимизацию или предотвращение проявлений коррупции, так и на их профилактику.

Контроль в контрактной системе осуществляется не только самими заказчиками, а для отдельной категории заказчиков - их учредителями (главными распорядителями бюджетных средств), но и определенными органами исполнительной власти, уполномоченными на осуществление контрольных мероприятий. Практика реализации контрольных мероприятий, а также мероприятий, проводимых в рамках противодействия коррупции, показала фактическое рассредоточение усилий контролирующих органов. Исходя из международного опыта, можно сделать вывод о том, что избавиться от коррупции полностью не удавалось еще ни одной стране, но это совсем не значит, что бороться с коррупцией не надо, а меры, которые предпринимают правительства неэффективны. Нужно направлять как можно больше усилий для уменьшения уровня коррупции, особенно в таких масштабах, как в России.

В настоящий момент все усилия государства в основном идут на устранение последствий преступных коррупционных деяний, хотя непосредственное внимание стоит уделять предотвращению еще не совершенных противоправных действий и их профилактику. По мнению Павленко И. А., «проблему коррупции в сфере государственных закупок невозможно решить изолированно, одним законом. Решение данной проблемы может быть только системным, так как и сама проблема является частью более широкого круга вопросов, касающихся лиц, принимающих решения и их бенефициаров, - тех, в чью пользу эти решения должны приниматься. Это касается как государственного, так и частного сектора» [6].

По нашему мнению, можно выделить шесть слагаемых успеха

антикоррупционных мер в сфере госзакупок:

1) Мощная политическая воля законодателя в сочетании с единой стратегией противостояния коррупционным проявлениям в сфере закупок.

2) Осознание всеми субъектами госзакпок проблемы коррупции как угрозы национальной безопасности.

3) Строгое соблюдение норм действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего контрактную систему.

4) Формирование внутренних локальных актов и распорядительных документов, направленных на внедрение эффективного механизма по профилактике и пресечению коррупционных проявлений в процессе осуществления закупок.

5) Обязательное и повсеместное вовлечение в процесс осуществления госзакупок представителей общественных организаций, независимых (общественных) экспертов.

6) Непрерывная комплексная работа с персональным составом контрактных служб (контрактными управляющими) и комиссий заказчика в целях повышения уровня их квалификации, системного контроля выполнения возложенных на них функций и задач, а также формирования нетерпимости ко всему спектру коррупционных проявлений в сфере закупок.

Таким образом, несомненно, коррупция в области государственных закупок и государственного заказа на сегодняшний день является наиболее острой социальной проблемой, которую необходимо решить правительству. Коррупция подрывает экономику в целом, общество, порождает недоверие ко власти, цинизм и лицемерие граждан, обостряет социальную обстановку в стране. Для борьбы с коррупцией необходимо формирование четкой и адекватной правовой и регулятивной базы, а также адекватной системы ресурсного управления процессами государственных закупок.

Список цитируемой литературы:

1. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» / Собр. законодательства Рос. Федерации, 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212

2. Данилова С.Н. К вопросу о коррупционных рисках в государственных и муниципальных закупках / С.Н. Данилова // Организационно-управленческие механизмы антикоррупционной деятельности (российский и зарубежный опыт): сборник тезисов докладов и статей III Международной научно-практической

конференции. М., ООО «ИД Третьяковъ», 2016. С.187.

3. Данилова С.Н. Совершенствование системы муниципального заказа // Наука и общество. 2011. № 3. С. 131.

4. Пригаро Я.Г. Коррупционные проявления в сфере государственных закупок России / Я.Г.Пигаро // Организационно-управленческие механизмы антикоррупционной деятельности (российский и зарубежный опыт): сборник тезисов докладов и статей III Международной научно-практической конференции. М., ООО «ИД Третьяковъ», 2018. С.73.

5. Землин А.И. Актуальные организационно-правовые вопросы противодействия коррупции при осуществлении закупок для государственных // Фундаментальные исследования. 2017. № 10 (часть 2). С. 410-412.

6. Павленко И. А. Коррупция в сфере государственных закупок // Теория и практика общественного развития. 2018. № 10. С.378.

7. Халатенкова Е.Ю., Мыреев А.В. Электронный аукцион как способ противодействия коррупции при размещении государственных и муниципальных заказов // Организационно- управленческие механизмы антикоррупционной деятельности: (российский и зарубежный опыт). 2014. № 1. С. 251-253.

Селезнева Е.С. студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Климов А. С., канд. юр. наук, доц.

Selezneva E.S. student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser – Klimov A. S., PhD in Legal, Associate Professor

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

SOME PROBLEMS OF QUALIFICATION OF TERRORIST CRIMES

Аннотация.

В статье анализируются, раскрываются некоторые проблемы квалификации террористических преступлений. Анализируется понятие «терроризм», что приводит к соответствующим выводам о пределах квалификации терроризма.

Abstract.

The article analyzes and reveals some problems of qualification of terrorist crimes. The concept of "terrorism" is analyzed, which leads to appropriate conclusions about the limits of qualification of terrorism.

Ключевые слова: террористический акт, терроризм, общественно - опасное явление, страх, последствия.
Keywords: act of terrorism, terrorism, socially dangerous phenomenon, fear, consequences.

В современной научной литературе нет четкой градации в понятиях «терроризм», «террор», «террористический акт», преступления «террористической направленности».

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона «О противодействии терроризму» терроризм определяется как «идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, местного самоуправления или международными организациями, связанные с устрашением населения и иными формами противоправных насильственных действий».

От терроризма следует отграничивать понятие «террор», т. к. они имеют различное смысловое значение при общих лингвистических корнях.

В Словаре русского языка «террор» определяется как политика устрашения, подавления политических противников насильственными мерами (преследованиями, убийствами и т. д.). В Словаре иностранных слов это понятие определяется аналогично: политика устрашения, подавления политических противников насильственными мерами. Приведенные определения подтверждаются суждением С. И. Ожегова: террор - это физическое насилие, вплоть до физического уничтожения, по отношению к политическим противникам.

До принятия Федерального закона «О противодействии терроризму» понятие терроризма в российском законодательстве трактовалось не как сложное и многоаспектное социально опасное явление, а как сугубо уголовное правонарушение в виде взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения

либо оказания воздействия на принятие решений органами власти. Это находило свое отражение и в действующем на тот момент уголовном законодательстве, и в Федеральном законе «О борьбе с терроризмом». При таком подходе ставился знак равенства между терроризмом как таковым и террористическими актами как его отдельными проявлениями. За рамками терроризма, по смыслу его определения оставались деяния, не связанные непосредственно с совершением террористической акции, например, пропаганда идей терроризма, вербовка, вооружение и обучение террористов, ряд других деяний».

В действующей редакции УК РФ ст. 205 террористический акт определен как «совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях».

Террористический акт относится к категории составных преступлений, в которых посягательство на один объект, в данном случае общественную безопасность, служит способом причинения вреда дополнительным вспомогательным действием, обеспечивающим осуществление основного действия, образуя с ним разновидность сложного действия.

В статье 205 УК РФ не предполагается возможность совершения данного преступления без умысла. Любое умышленное преступление, каковым является террористический акт, есть динамическая, развивающаяся система, обусловленная активностью и целеустремленностью субъекта.

Для точной квалификации преступлений недостаточно знать содержание состава преступления, необходимо правильно истолковать характеризующие его признаки, если они не раскрыты в уголовном законе. Для уяснения признаков состава преступления важную роль играет судебное толкование, даваемое в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам.

По преступлениям террористической направленности действует постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. N 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности».

Несколько иначе определяется понятие преступлений террористического характера в международных соглашениях. Так, согласно ст. 1 Европейской конвенции о пресечении терроризма (1977

г.), ратифицированной Федеральным законом от 7 августа 2000 г. N 121-ФЗ, помимо посягательств, подпадающих под действие перечисленных в ней договоров (конвенций о борьбе с незаконным захватом воздушных судов, с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации; о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, если такие преступления связаны с покушением на жизнь, физическую неприкосновенность либо их свободу), относит к преступлениям террористического характера преступления, сопряженные с похищением, захватом заложников или серьезным насильственным удержанием людей, преступления с применением средств, создающих опасность для людей. Статья 2 Конвенции о пресечении терроризма содержит положение о возможности квалифицировать как терроризм не указанное в ст. 1 преступление, если оно является серьезным насильственным посягательством на жизнь, физическую неприкосновенность или свободу личности, актом нанесения ущерба имуществу, создающим коллективную опасность для людей.

В настоящее время актуальность определения понятий преступлений террористического характера связана с тем, что при практическом применении вышеприведенных норм прослеживается сложность квалификации данных преступлений, что приводит к ошибочной правоприменительной практике.

В связи с этим необходимо более четко определить границы терроризма для ликвидации так называемых «безразмерных» составов преступлений. Анализ данных норм позволяет утверждать, что к преступлениям террористического характера отнесены деяния, представляющие угрозу общественной безопасности и создающие коллективную опасность для людей.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. Закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. С. 2954.
2. Федеральный закон «О противодействии терроризму» от 06.03.2006 № 35-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 48. С. 1146.
3. Горбунов Ю. С. К вопросу о правовом регулировании противодействия терроризму. // Журнал российского права. - 2007. - N 2. - с. 38-44.
4. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд. М., 2003. с. 796.

Синельникова С.Г., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Sinelnikova S.G., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific advisor: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ

TOPICAL ISSUES OF INHERITANCE OF RESIDENTIAL PREMISES

Аннотация.
В статье рассмотрены актуальные вопросы, затрагивающие основные проблемы наследования жилых помещений.

Abstract.
The article deals with topical issues affecting the main problems of inheritance of residential premises.

Ключевые слова: наследование, наследник, наследственное имущество, долевое участие, жилое помещение.
Key words: inheritance, heir, hereditary property, equity, residential premises.

Наследование – одно из самых распространенных оснований возникновения права собственности на жилые помещения, что связано прежде всего с высокой рыночной стоимостью данного недвижимого имущества и, как следствие, с ограниченными возможностями граждан приобрести его по возмездным сделкам. [4; С.143]
Современное гражданское законодательство предоставляет право гражданам иметь в собственности любое имущество, исключением являются отдельные объекты, которые в соответствии с федеральными

законами не могут им принадлежать. Наследование является единственным основанием возникновения права собственности в соответствии с ч. 4 ст. 35 Конституции РФ. Так же и в Гражданском кодексе, например, в п. 2 ст. 218 Гражданского кодекса РФ написано, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежащее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Наследование жилого помещения, которое находится в общей собственности имеет некоторые особенности. В этом случае, главной проблемой является, что при установлении общей совместной собственности понятие долей по определению отсутствует, но это только в случае смерти одного из сособственников. В таком случае появляется главный вопрос: как поделить имущество, которое принадлежало ему, если оно организационно не обособлено от имущества пережившего сособственника. В 2001 году по этому вопросу в закон «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» были внесены некоторые изменения. А именно они исключили возможность приватизации жилых помещений в совместную собственность, то есть сожителями на будущее, но обратной силы они не имеют, именно поэтому проблема наследования в этих ситуациях ещё будет возникать неоднократно.

Ученые предложили сособственникам нотариально заверить соглашение об определении долей в доме или квартире, но при этом указать всех собственников этого помещения. На основании ч. 2 ст. 254 ГК РФ устанавливается долевое участие каждого сособственника.

Однако, при разделе общего имущества, доли сособственников признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними или не установлено решением суда исходя из интересов несовершеннолетних детей.

Определенные особенности имеет наследование прав, которые связанны с участием в жилищно-строительном кооперативе. Если взнос был выплачен полностью, то наследование осуществляется в обычном порядке, так как объектом наследования становится квартира. Но если речь идет о наследовании пая, то наследнику предоставляется право быть принятым в соответствующий кооператив. По п. 1, ст. 1177 Гражданского кодекса РФ наследнику не может быть отказано во вступлении в этот кооператив. Но есть случаи, когда на участие в кооперативе претендуют несколько наследников.

В этом случае мнения ученых разделились. Одни считали, что выбор должен остановиться на одном из них, другие не без основания полагают, что решение этого вопроса должно быть поставлено в

зависимость от характеристик конкретного жилого помещения. В ч. 1 ст. 127 Жилищного кодекса РФ написано, что раздел жилого помещения в доме жилищного кооператива между лицами, имеющими право на пай, допускается в случае, если каждому из таких лиц может быть выделено изолированное жилое помещение [5]

Другая точка зрения является более обоснованной, так как такой подход позволяет защитить законные права и интересы наследников.

В Гражданском кодексе РФ последовательность призвания к наследованию отдельных категорий лиц вызывает противоречие. Только непонятно, почему права и интересы лиц, заменивших ребенку родителей законодатель считает это не значимым, чем права двоюродных внуков и правнуков, двоюродных бабушек и дедушек, отнеся первых к наследникам седьмой очереди. Ведь это противоречит не только логике, но и основополагающим принципам гражданского права, поэтому следует согласиться с предложением закрепить право на наследство отчима и мачехи, пасынков и падчериц в качестве наследников по закону третьей очереди. Особенно актуальным это представляется именно в отношении прав на жилое помещение, хотя в данном случае возможно и иное решение проблемы - в виде закрепления права пожизненного проживания в нем.

Поэтому сразу же появляется вопрос: стоит ли наделять этим правом всем без исключения отчимам (мачехам) и пасынкам (падчерицам). На наш взгляд, его реализация должна быть поставлена в зависимость от участия в воспитании и содержании неродного ребенка. Установление обязательного срока совместного проживания для приобретения права наследования в этом случае неуместно, так как оно не влияет на отношения в семье.

Но следует учитывать, что в гражданском кодексе в ч. 1 и 2 ст. 1148 нетрудоспособные граждане, находящиеся на иждивении наследодателя, вступают вместе и наравне с наследниками этой очереди, если не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении, независимо от того, проживали ли они совместно с наследодателем или нет. Но при этом к наследникам по закону относятся граждане, которые не входят в круг наследников, но они являлись нетрудоспособными и не менее года до смерти наследователя находились на иждивении у него и проживали совместно с ним, то они наследуют вместе и наравне с наследниками, которые призываются к наследованию.

Так же в гражданском кодексе в ст. 1149 закрепляется право отдельных категорий лиц, таких как несовершеннолетних или нетрудоспособных

детей наследодателя, его нетрудоспособных родителей и супруга, а также нетрудоспособных иждивенцев наследодателя на обязательную долю в наследстве. Она должна составлять не менее половины доли, которая принадлежала бы им по закону. В п. 4 этой же статьи есть некая особенность: если осуществление права на обязательную долю в наследстве повлечет за собой невозможность передать наследнику по завещанию имущество, которым наследник, имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не пользовался, а наследник по завещанию пользовался для проживания (жилой дом, квартира, иное жилое помещение), суд может с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении [6]. Это положение было взято из решения конституционного суда в котором говорилось, что предоставление наследнику обязательной наследственной доли в полном объеме во всех без исключения случаях может приводить к нарушению принципа социальной справедливости и отказу гражданам в их праве на судебную защиту.

В ст. 1112 гражданского кодекса написано, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю вещи и иное имущество, включая имущественные права и обязанности. Но не входят в состав наследства права и обязанности, которые неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами. Также не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага [6].

Жилое помещение – это недвижимая вещь, которая по праву считается объектом наследования. В жилищном кодексе под жилим помещением понимается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом, которое предназначено для постоянного проживания граждан. Также жилое помещение считается предназначенным для жилья, если оно соответствует санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства.

К видам жилых помещений относятся:

1) жилой дом, часть жилого дома;
2) квартира, часть квартиры;
3) комната.

Особое внимание вопросу о наследовании именно этого вида имущества, как жилое помещение, уделяется весьма оправданно. Жилые помещения представляют исключительную значимость для

жизнедеятельности каждого человека, поскольку предназначены для постоянного проживания, обеспечивают безопасность и физическое здоровье населения, способствуют становления института семьи и образованию отдельных ячеек общества. Кроме социальной функции жилое помещение выполняет также идентифицирующую функцию. Закон РФ о 25 июня 1993 г. "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" возлагает на граждан обязанность регистрироваться по месту жительства в целях реализации прав и свобод, а также исполнения обязанностей перед другими гражданами, государством и обществом. Важность жилых помещений для всего гражданского оборота не вызывает сомнений. Однако ввиду особенностей жилых помещений как объектов имущества немалые затруднения вызывает их наследование.

Данная проблема заслуживает отдельного исследования, так как она связана не столько с наследованием, сколько с анализом правовой природы права пользования жилым помещением членами семьи собственника.

Список используемых источников:

1)Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ: принят Гос. Думой Фед. Собрания Российской Федерации 21 октября 1994 г. (ред. от 18.07.2019, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Собр. законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301.

2) Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

3) Никифоров А. В. Правовое регулирование обязательной доли в наследственном законодательстве России и США // Проблемы экономики и юридической практики. 2011. № 1. С. 62-65.

4) Миролюбова О. Г. Актуальные проблемы наследования жилых помещений // Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова. 2016. № 6. С. 143-169.

5) Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 № 188-ФЗ: Принят Государственной Думой 22 декабря 2004 года (в ред.

от 02.12.2019, с изм. и доп., вступ. в силу с 13.12.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 1. Ст. 202.

6) Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ: в ред. от 03.07.2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 03.12.2001. № 49. Ст. 4552.

7) Закон РФ "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" от 04.07.1991 N 1541-1 (ред. от 20.12.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.07.2011. №1541-1. Ст. 18.

8) Закон РФ "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" от 25.06.1993 N 5242-1 (последняя редакция) // Собрание законодательства Российской Федерации. 25.06.1993. №5242-1. Ст. 11.

Семинихин М.В., студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Seminikhin M.V., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК

CONCEPT AND CLASSIFICATION OF INVALID TRANSACTIONS

Аннотация

В статье рассмотрены понятие и различные классификации недействительных сделок.

Abstract

The article discusses the concept and various classifications of invalid transactions.

Ключевые слова: недействительные сделки; условия действительности; мнимые; притворные; оспоримые, ничтожные.

Keywords: invalid transactions; conditions of validity; imaginary; feigned; voidable, void.

В гражданском законодательстве проблема признания сделок недействительными является одной основных, так как ее наличие оказывает пагубное влияние на состоянии экономической и социальной жизни страны в целом и на каждого участника гражданских правоотношений в частности, тем самым подрывая стабильность хозяйственных связей в гражданском обороте.

Следует отметить, что возникновение, изменение и прекращение правоотношений, содержащих критерии не соответствующие существу сделки, всегда противоречит нормам гражданского законодательства.

Проблема недействительности сделок наиболее остро стоит в современном праве, так как от соблюдения их условий зависит действительность гражданско-правовых отношений. Из-за множества оснований, приводящих сделки к недействительности, в современной науке не сложилось единого мнения по поводу классификации недействительных сделок.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ, сделка может быть недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Отличие оспоримой сделки от ничтожной состоит в том, что предметом иска в отношении оспоримой сделки является требование признать ее недействительной, а не только применить последствия недействительности.

О недействительности сделки следует говорить в тех случаях, когда нарушено одно из условий ее действительности. На основании этого следует выделить критерии, в силу которых сделка будет считаться недействительной. «Действительность сделки зависит от действительности образующих ее элементов. Недействительные сделки могут быть сгруппированы в зависимости от того, какой из элементов сделки оказался дефектным» [1. С.256.].

Первым критерием в силу, которого сделка может быть недействительна, это незаконность ее содержания, т.е. условия на которых она заключена, не соответствует требованиям законодательства. В случае если целью совершаемой сделки заведомо противоправна основам правопорядка или нравственности, то в силу статьи 169 ГК РФ, она так же может быть признан недействительной. В случае несоблюдения таких требований сделка будет признана

недействительной.

Следующий критерий связан с неспособностью (недееспособностью или отсутствием необходимых полномочий) физических и юридических лиц, совершающих сделку, к участию в ней.

Что касается юридических лиц, то они должны обладать способностью к заключению сделки. Все коммерческие организации за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий обладают общей правоспособностью, что позволяет заключать любые сделки, не запрещенные законом. Некоммерческие организации, а также государственные и муниципальные унитарные предприятия обладают специальной правоспособностью, которая определяется их уставом. Следовательно, деятельность, которую они осуществляют, должна соответствовать его положениям. В случаях, когда действия юридического лица выходит за пределы, определенные уставом, сделка, совершенная при таких условиях, будет признана недействительной.

При осуществлении деятельности, подлежащей обязательному лицензированию в соответствии с требованиями Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04 мая 2011 г. № 99-ФЗ, без такой лицензии, т.е. специального разрешения, не зависимого от правоспособности, сделки, заключенные в таких условиях будут недействительными. А также в случае совершение сделки представителем у него должно быть полномочие, и именно они определяют правомерность совершаемой сделки. Выходить за пределы переданных полномочий нельзя, поскольку такая сделка не будет признаваться действительной.

В соответствии со следующим критерием устанавливается необходимость несоблюдение формы сделки. Это означает, что, если при заключении сделки стороны нарушают установленную законом обязательную форму, то это влечет ее недействительность. Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны в случае возникновения спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

Несоблюдение нотариальной формы, а в случаях, установленных законом, требований о государственной регистрации сделки влечет ее недействительность. На основании статьи 165 ГК РФ данная сделка будет признана ничтожной. Если одна из сторон полностью или частично исполнила сделку, требующую нотариального удостоверения,

а другая сторона уклоняется от такого удостоверения сделки, суд вправе по требованию исполнившей сделку стороны признать сделку действительной. В этом случае последующее нотариальное удостоверение сделки не требуется. Если сделка, требующая государственной регистрации, совершена в надлежащей форме, но одна из сторон уклоняется от ее регистрации, суд вправе по требованию другой стороны вынести решение о регистрации сделки. В этом случае сделка регистрируется в соответствии с решением суда.

И наконец, несоответствие воли и волеизъявления, также признается критерием недействительности сделки, под которым принято понимать несовпадение между действительными желаниями, намерениями лица и их выражением вовне. Необходимо отметить тот факт, что данный критерий может являться следствием ошибок либо значительного заблуждения, как самого предмета сделки, так и его условий.

Еще одной классификацией недействительных сделок это подразделение их на: притворные и мнимые.

Следует помнить, что «мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения» [2. С.130.].

Притворная сделка – это сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила.

Юридические составы оспоримых сделок, предусмотренные ГК РФ, включают: сделки юридического лица, выходящие за пределы его правоспособности; сделки, совершенные с выходом за пределы ограничений полномочий на совершение сделки; сделки, совершенные несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет; сделки, совершенные гражданином, ограниченным судом в дееспособности; сделки, совершенные гражданином, не способным понимать значение своих действий или руководить ими; сделки, совершенные под влиянием заблуждения; сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжелых обстоятельств.

Критериями недействительности выступают: незаконность содержания, неспособность (недееспособность) физических и юридических лиц, совершающих сделку, к участию в ней, несоблюдение формы сделки, несоответствие воли и волеизъявления. В зависимости от нарушенного критерия можно классифицировать

недействительные сделки на четыре вида, в зависимости от нарушенного критерия: недействительные сделки с пороками содержания, полномочий, формы и воли. Гражданское законодательство выделяет также оспоримые и ничтожные недействительные сделки, а также мнимые и притворные.

Список цитируемой литературы:

1. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 2 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2018. С. 256.
2. Бежецкий А.Ю. Недействительность сделки в свете реформирования гражданского законодательства: мнимые и притворные сделки и их юридические последствия // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 3. С. 130.

Слукина А.А. студент
Россия, ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации»,
Липецкий филиал
Slukina A. A. student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ДЕЛИКТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА КАК ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ОХРАНЫ ИМУЩЕСТЕННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

TORT OBLIGATIONS AS CIVIL LEGAL MEANS OF PROTECTING THE PROPERTY RIGHTS OF CITIZENS

Аннотация

В статье рассмотрено понятие деликта, деликтных обязательств, ответственность, особенности гражданско-правовой ответственности.

Abstract

The article considers the concept of tort, tort obligations, liability, features of civil liability

Ключевые слова: деликт, причинение вреда, обязательства, деликтные обязательства.

Keywords: tort, injury, obligations, tort obligations.

В настоящее время участились случаи совершения гражданских правонарушений, регистрируются многочисленные случаи дорожно-транспортных происшествий, деликты, совершаемые публичной властью. Данные правоотношения, возникающие из деликтов, имеют свою правовую регламентацию не только в кодифицированном акте – Гражданском кодексе Российской Федерации, но и в ряде других важных нормативных правовых актах. Несмотря на столь широкую правовую регламентацию, существует некое недопонимание таких правовых категорий как «деликтное обязательство» и «деликтная ответственность» и существующие различия между ними. А неполные и недостоверные знания о таких правовых категориях могут привести к ошибочному толкованию норм Закона, а следствие этому неверной и не объективной судебной практике.

В процессе исследования автором установлено значение, понятие и условия возникновения обязательств из причинения вреда; установлены источники правового регулирования и система обязательств из причинения вреда; исследована ответственность за вред, причиненный публичной властью, несовершеннолетними и недееспособными лицами, владельца источника повышенной опасности, а также ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ или услуг и вопросы компенсации морального вреда.

Анализ научной литературы показал, что обязательства вследствие причинения вреда нередко называют по-иному: «деликтные обязательства», «обязательства из правонарушения», «внедоговорные обязательства», «обязательства из недозволенных действий». Однако разнообразие в наименовании этих обязательств, не влияет на их существо. Это определяется тем, какой присущий им признак выделен в наименовании: результат действий (обязательства из причинения вреда), характер действий (обязательства из правонарушения, деликта, недозволенных действий) или совершение действий за пределами договорных обязательств (внедоговорные обязательства). Вместе с тем каждый из названных признаков сам по себе не отражает в полной мере сущности этих обязательств.

Отличительные же признаки исследованных обязательств определяют сферу их действия.

Во-первых, такие обязательства возникают, если потерпевший и причинитель не связаны между собой договорными отношениями.

Во-вторых, стороны возникшего обязательства могут состоять в договорных отношениях, но причиненный вред явился результатом действий, не связанных с нарушением договорных обязательств.

В-третьих, в случаях, предусмотренных законом, по нормам, регулирующим названные обязательства, возмещается вред, причиненный также нарушением договорных обязательств.

В-четвертых, правовые нормы главы 59 ГК РФ, устанавливающие ответственность за совершение деликта являются строго императивными и не подлежат изменению. Свобода в определении оснований, условий и размера ответственности, как это имеет место при нарушении договоров, нормы о деликтной ответственности не допускают. Имеется лишь одно исключение: законом или договором может быть установлена обязанность причинителя выплатить потерпевшему компенсацию сверх возмещения вреда.

Испытывая дополнительные имущественные и иные лишения, правонарушитель должен пересмотреть и изменить свое негативное отношение к правам потерпевшего. Ответственность в деликтном обязательстве представляет собой применение к правонарушителю мер принуждения – санкций, которые имеют имущественное содержание. Деликтная ответственность наступает в виде полного возмещения причиненного вреда. Исключения допустимы только в силу прямого указания закона — учет вины потерпевшего.

Считаем также, о необходимости корректировки статьи 1079 ГК РФ в части расширения круга ответственных лиц. Исходя из содержания анализируемой статьи, ответственность возлагается лишь на лицо, которое фактически владеет таким источником. Судебная практика показывает, что от таких фактических владельцев в реальности трудно получить фактическое возмещение вреда, так как добровольно они такую обязанность не исполняют, а в принудительном порядке судебным приставам не на что обратить взыскание, ввиду отсутствия какого либо имущества у причинителя вреда. Полагаем, что правом привлечения к ответственности фактического или юридического владельца должен обладать кредитор. При этом последний будет иметь гарантии на возмещение причиненного вреда. А в том случае если к ответственности был привлечен владелец (как правило юридический), он вправе будет предъявить регрессные требования к непосредственному причинителю вреда по статье 1081 ГК РФ.

Не доработанным является и вопрос о способах возмещения причиненного вреда. Статья 1082 ГК РФ закрепляет возможность

возмещения вреда в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) либо возместить причиненные убытки. На практике более 50 % исков, вытекающих из деликтных обязательств, связаны с причинением имущественного вреда кредитору. Как правило, это повреждение или порча имущества. При восстановлении такого имущества вопрос о дальнейшей принадлежности поврежденных (замененных) вещей законодательством не урегулирован, в связи с чем суды по своему усмотрению без каких-либо правовых оснований решают вопрос о дальнейшей его судьбе. Считаем это пробелом в законодательстве и предлагаем статью 1082 ГК РФ дополнить вторым пунктом следующего содержания: При возмещении вреда в натуре или возмещения потерпевшему причиненных убытков, ответственное за причинение вреда лицо вправе требовать от потерпевшего поврежденное (неисправное) имущество.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие положения, выносимые на защиту:

1) Обосновывается недопустимость уменьшения размера ответственности в связи с затруднительным материальным положением причинителя вреда. Основанием уменьшения размера ответственности причинителя вреда может являться лишь вина за совершенный деликт. Понятие затруднительного материального положения никак не соотносится с понятием вины за совершение деликта.

2) Предлагается закрепление за кредитором права по своему выбору привлечь к ответственности либо собственника источника повышенной опасности, либо его фактического владельца. Владелец источника повышенной опасности не всегда располагает необходимыми средствами для возмещения причиненного ущерба. Собственнику принадлежит вещное право на такой объект. В случае недостаточности имущества у собственника, возможно обращение взыскания на источник повышенной опасности для возмещения причиненного ущерба.

Список цитируемой литературы:

Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федер. закон Рос. Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 08 декабря 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

Строкова Н.И. студент,
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Шагунова В.М. ст. преподаватель.

Strokova N. I. student,
Russian Federation, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Lipetsk Branch
Scientific supervisor-V. M. Shagunova, senior lecturer

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ: СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ

TERMINATION OF A CRIMINAL CASE AND TERMINATION OF CRIMINAL PROSECUTION: CORRELATION OF CONCEPTS

Аннотация

Статья посвящена вопросам уголовной ответственности как одного из наиболее строгих видов ответственности юридической. Основное внимание обращено на основания возникновения и меры, которые применяются к лицам, несущим уголовную ответственность.

Abstract

The article is devoted to the issues of criminal liability as one of the most strict types of legal liability. The main attention is paid to the reasons for the occurrence and the measures that are applied to persons who bear criminal responsibility.

Ключевые слова: юридическая ответственность, уголовная ответственность, наказание, преступление, общественно-опасные деяния.

Keywords: legal liability, criminal liability, punishment, crime, socially dangerous acts.

Сегодня вряд ли можно встретить человека, которому было бы неведомо понятие ответственности, в какой бы то ни было сфере общественных отношений: семейно-бытовая, учебная, трудовая, гражданская и иные. Однако во всех перечисленных случаях под

ответственностью подразумевается осознание своих определенных обязанностей перед кем-либо из других людей или же социальной группы, и даже государства, а также — готовность добровольно исполнять эти обязанности. Именно по этой причине глубинный смысл ответственности у нас вызывает ассоциации с чувства долга, сознательности, привычкой исполнять обещанное, иными словами – с высокой нравственностью.

Но поскольку речь в данной статье пойдет исключительно об ответственности уголовно-правового характера, то стоит остановиться, прежде всего, на самом понятии «уголовная ответственность». Что же представляет из себя данный вид правовых последствия? Отметим, что уголовно-правовая ответственность – одна из разновидностей юридической ответственности, а последняя, в свою очередь, является более широким понятием.

Итак, уголовно-правовая ответственность предусмотрена в обязательном порядке (в нашей стране – это Уголовный Кодекс РФ). Данный вид ответственности является наиболее тяжким, поскольку он предусмотрен только для лиц, совершивших преступление. Суть уголовной ответственности заключается, во-первых, в наступлении неблагоприятных юридических последствия для лица, совершившего общественно-опасное деяние; а во-вторых – в применении со стороны государственных уполномоченных органов к виновному мер государственного принуждения — наказания.

Отсюда вытекают основные признаки уголовно-правовой ответственности: она наступает только за те действия, которые имеют действительно общественно опасный характер, то есть, такие, которые по своему характеру и последствиям могут причинить существенный вред фундаментальным ценностям общества: жизни граждан, миру и безопасности человечества; имеет более тяжкий характер, в отличие от иных форм юридической ответственности и проявляется в виде определенных лишений личного и имущественного характера; будучи составным элементом уголовно-правовых отношений, определяет их смысл; ее наступление возможно только в том случае, если деяния настолько общественно опасны, что попали под запрет уголовного закона под угрозой наказания; для того, чтобы уголовная ответственность была реализована, должна быть доказана виновность лица в преступлении: т.е. доказанное в установленном законом процессуальным порядке наличие преступления и факт его совершения данным лицом [3].

Чтобы деяние было признано преступлением, оно должно содержать все признаки состава преступления – объект, объективную и

субъективную стороны, а также субъект. Отсутствие хотя бы одного их вышеназванных элементов влечет за собой отсутствие состава преступления, и, как следствие – отсутствие уголовно-правовой ответственности за него.

Каким же образом происходит реализация уголовно-правовой ответственности, т.е. ее осуществление? Согласно уголовному законодательству РФ, существуют следующие виды реализации уголовной ответственности: меры уголовного наказания; меры, которые заменяют уголовное наказание; воздействие в случаях реализации ответственности с освобождением от наказания или без его назначения либо с прекращением уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, перечисленным в ст. 6-9 УК РФ.

Первый вид реализации уголовной ответственности является основным, поскольку наказание выступает всегда в качестве меры принуждения в лице государственных органов. Оно применяется исключительно судом, основываясь на законе, и к тем лицам, которые виновны в совершении преступления. Поскольку наказание является правовым последствием преступления, оно несет в себе отрицательную оценку преступления и преступника, которая выражается судом на основе закона и от имени государства.

Согласно Общей части УК РФ, ст. 43, наказание содержит в себе элемент кары в виде предусмотренных уголовным законом лишений личного и имущественного характера либо ограничения прав и свобод лица, совершившего преступление. Помимо вышеперечисленных признаков, наказание имеет индивидуальный характер. Это важно учитывать, поскольку, в отличие от гражданско-правовой ответственности, где, например, право требования от должника возврата долга может переходить к иным лицам (наследникам и т.д.), уголовная ответственность носит сугубо личный характер. То есть, только лицо, совершившее преступление, будет наказано: ни его родственники, ни наследники и пр., не могут нести наказание вместо него. В случае, если субъект преступления отсутствует, то и наказание не будет осуществляться, т.к. его, по сути, не к кому применять. Это обусловлено, на наш взгляд, целями уголовного наказания, речь о которых пойдет далее. Часть 2 ст. 43 УК РФ регламентирует следующие цели наказания: восстановление социальной справедливости; исправление осужденного; предупреждение совершения новых преступлений. Если говорить о каждой из этих целей подробно, то мы увидим, что все они сводятся к тому, чтобы не допустить совершение новых преступлений, загладить причиненный преступлением вред. Так, цель восстановления

социальной справедливости заключается в том, чтобы виновный понес справедливую кару за содеянное, размер которой зависит от тяжести совершенного им деяния. К чему стремится государство в лице уполномоченных органов, реализуя данную цель? Данное стремление направлено на поддержание и повышение авторитета уголовного закона и воспитание уважения к нему. Что же подразумевает под собой исправление осужденного? Данная цель наказания направлена на «обезвреживание» преступника для общества, а также его перевоспитание, возвращение к нормальной жизни и формирование новой, законопослушной личности. Что касается третьей цели – предупреждения новых преступлений, то в ней можно выделить два направления – общую и специальную превенцию (предупреждение). Общая превенция предполагает воздействие на лиц, которые не совершали преступления, т.е. она применима к неопределенному кругу лиц. Она проявляется как в самом факте издания уголовного закона и в установлении в нем конкретных наказаний за конкретное преступление, так и в назначении наказания лицу, совершившему преступление. А вот специальная превенция имеет своей направленностью предупреждение новых преступлений теми лицами, которые уже переступили закон, т.е. стали осужденными. Средством достижения данной цели является применение наказания, а также проведение в процессе его отбывания воспитательных и других мероприятий. Еще в УК РСФСР 1960 г. существовало положение о том, что наказание не ставит цели причинения физических страданий и унижения человеческого достоинства [2]. Данное положение в полной мере отвечает принципу гуманизма, которого обязательно необходимо придерживаться при назначении наказания. Современный УК РФ закрепил данный принцип в ст. 7. Следует подчеркнуть, что Уголовный кодекс РФ содержит строго определенный перечень наказаний, применяемых за совершенные преступления, который не может быть дополнен или изменен. Так, в ст. 44 закреплены следующие виды наказаний [1]: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по воинской службе; конфискация имущества (пункт утратил силу. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ); ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь (на данный момент в РФ действует мораторий, поэтому в настоящее время не применяется, заменена на пожизненное

заключение). Важно отметить, что судом не может быть назначено наказание, не предусмотренное вышеуказанным перечнем. Разнообразие наказаний дает возможность суду учесть тяжесть преступления, опасность лица, его совершившего, и назначить осужденному наказание, в наибольшей мере отвечающее целям наказания. Что же лежит в основе системы уголовных наказаний? Здесь ведущую роль играет критерий их тяжести и принцип градации «от менее строгого к более строгому», что способствует выбору судом наиболее справедливого наказания. Таким образом, рассмотрев основные виды уголовной ответственности и их применение, можно сделать вывод о том, что ни наследники и пр., не могут нести наказание вместо него. В случае, если субъект преступления отсутствует, то и наказание не будет осуществляться, т.к. его, по сути, не к кому применять. Это обусловлено, на наш взгляд, целями уголовного наказания, речь о которых пойдет далее.

Часть 2 ст. 43 УК РФ регламентирует следующие цели наказания: восстановление социальной справедливости; исправление осужденного; предупреждение совершения новых преступлений. Если говорить о каждой из этих целей подробно, то мы увидим, что все они сводятся к тому, чтобы не допустить совершение новых преступлений, загладить причиненный преступлением вред. Так, цель восстановления социальной справедливости заключается в том, чтобы виновный понес справедливую кару за содеянное, размер которой зависит от тяжести совершенного им деяния. К чему стремится государство в лице уполномоченных органов, реализуя данную цель? Данное стремление направлено на поддержание и повышение авторитета уголовного закона и воспитание уважения к нему.

Что же подразумевает под собой исправление осужденного? Данная цель наказания направлена на «обезвреживание» преступника для общества, а также его перевоспитание, возвращение к нормальной жизни и формирование новой, законопослушной личности. Что касается третьей цели – предупреждения новых преступлений, то в ней можно выделить два направления – общую и специальную превенцию (предупреждение). Общая превенция предполагает воздействие на лиц, которые не совершали преступления, т.е. она применима к неопределенному кругу лиц. Она проявляется как в самом факте издания уголовного закона и в установлении в нем конкретных наказаний за конкретное преступление, так и в назначении наказания лицу, совершившему преступление. А вот специальная превенция имеет своей направленностью предупреждение новых преступлений теми лицами, которые уже переступили закон, т.е. стали осужденными.

Средством достижения данной цели является применение наказания, а также проведение в процессе его отбывания воспитательных и других мероприятий. Еще в УК РСФСР 1960 г. существовало положение о том, что наказание не ставит цели причинения физических страданий и унижения человеческого достоинства [2]. Данное положение в полной мере отвечает принципу гуманизма, которого обязательно необходимо придерживаться при назначении наказания. Современный УК РФ закрепил данный принцип в ст. 7.

Следует подчеркнуть, что Уголовный кодекс РФ содержит строго определенный перечень наказаний, применяемых за совершенные преступления, который не может быть дополнен или изменен. Так, в ст. 44 закреплены следующие виды наказаний [1]: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по воинской службе; конфискация имущества (пункт утратил силу. Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ); ограничение свободы; арест; содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы; смертная казнь (на данный момент в РФ действует мораторий, поэтому в настоящее время не применяется, заменена на пожизненное заключение). Важно отметить, что судом не может быть назначено наказание, не предусмотренное вышеуказанным перечнем. Разнообразие наказаний дает возможность суду учесть тяжесть преступления, опасность лица, его совершившего, и назначить осужденному наказание, в наибольшей мере отвечающее целям наказания.

Что же лежит в основе системы уголовных наказаний? Здесь ведущую роль играет критерий их тяжести и принцип градации «от менее строгого к более строгому», что способствует выбору судом наиболее справедливого наказания.

Таким образом, рассмотрев основные виды уголовной ответственности и их применение, можно сделать вывод о том, что уголовно-правовая ответственность является самой строгой в российском законодательстве. Ее наступление возможно только за совершение преступлений, и никаких других деяний. Основным видом такой ответственности выступает уголовное наказание, которое имеет свои определенные цели. И несмотря на то что УК РФ приводит исчерпывающий перечень уголовных наказаний, все же на практике встречаются случаи назначения судом несправедливой меры наказания:

порой за действительно серьезные преступления ответственность слишком мала, что не может способствовать реализации целей наказания: осужденный не осознает общественную опасность своего поступка. Тогда о каком же исправлении может идти речь? Полагаем, что данный вопрос требует активного общественного обсуждения и предложений по совершенствованию существующего законодательства.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019).
2. Александр Коробеев Лестница уголовных наказаний в России: понятие, классификация и виды / Александр Коробеев. — М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2014. — 544 с.
3. В.Н. Бурлаков Индивидуализация уголовного наказания / В.Н. Бурлаков. — М.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2017. — 144 с.
4. С.А. Велиев Индивидуализация уголовного наказания / С.А. Велиев. — Москва: Мир, 2018. — 205 с.

Сухов А.Г., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Махина С. Л., докт. юр. наук, проф.

Sukhov A.G., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser – Makhina S.L., Doctor of Law, Professor

ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА

THE PROBLEM OF FRAUD QUALIFICATION

Аннотация

В статье рассматриваются квалифицирующие признаки преступления в сфере экономической деятельности, а именно

выделяются собственные категории объекта преступления – мошенничество в различных сферах общественных правоотношений, включая предпринимательство, страхование кредитование.

Abstract.

The article considers the qualifying features of a crime in the field of economic activity, namely, it identifies its own categories of the object of the crime-fraud in various spheres of public legal relations, including entrepreneurship, insurance and lending

Ключевые слова : преступление, состав преступления, мошенничество, имущество, общественная опасность.
Keywords: crime, corpus delicti, fraud, property, public danger.

Состав преступления в теории уголовного права представляет собой абстрактную теоретическую конструкцию, состоящую из пар объективных элементов и субъективных элементов, иначе, состав любого преступления состоит из четырех элементов, данная модель анализа является общепринятой и обязательной.

Объект преступления является одной из важнейших составляющих преступления, именно объект преступления обуславливает общественную опасность посягательства, а правильное его определение дает возможность верно классифицировать действия субъекта.

Непосредственным объектом мошенничества являются общественные отношения по охране интересов собственника (владельца). Механизм мошенничества, совершенного путем хищения, строится на неправомерном завладении виновным лицом чужим имуществом. При этом следует подчеркнуть, что нарушение права собственности невозможно не только без отношения собственника к похищенному имуществу как к своему, но и без отношения субъекта хищения к этому имуществу как чужому. Такие фронтальные по отношению друг к другу правоотношения, но инкорпорированные в материю права собственности, реализуются через такие категории права, составляющие его содержание, как «владение», «пользование» и «распоряжение» имуществом.

Специальные составы мошенничества имеют помимо основного непосредственного объекта еще и дополнительный объект, который отсутствует в общей норме мошенничества. Так, например, в ст. 159.1 УК РФ таковым выступают общественные отношения по законному функционированию сферы страхования, ст. 159.2 УК РФ –

общественные отношения в сфере социального обеспечения, ст. 159.6 УК РФ – общественные отношения по обеспечению общественной безопасности и т.д.

Данные составы имеют также бланкетный характер, поэтому для применения указанных норм на практике, как отмечает Т.О. Кошаева, требуется массив нормативных правовых актов, регулирующих ту или иную сферу общественных отношений, например, предпринимательство, страхование, кредитование.

В уголовном законодательстве в связи с этим возникает неясность. С одной стороны, в ст. 159 УК РФ имущество и право на имущество разделено, хотя сосуществуют под единой эгидой «хищение», с другой – мошенничество относится к видам хищений, и, таким образом, на него распространяются признаки хищения, указанные в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, где в качестве предмета хищения названо только имущество. Положение безвыходное на уровне современного действующего законодательства. Выход, по мнению Н.Г. Иванова, только один: избавиться в ст. 159 УК РФ от ссылки на право на имущество и перевести завладение им в категорию, например, преступлений в сфере экономической деятельности или вообще отказаться от отдельной криминализации незаконного приобретения права на чужое имущество, оставив защиту гражданских прав в рамках гражданского законодательства, где она успешно осуществляется, что, на наш взгляд, является верным.

Особую важность представляет рассмотрение объективной стороны состава преступления, поскольку ее точная характеристика выступает необходимыми предпосылками эффективного применения соответствующей уголовно-правовой нормы в сфере отношений собственности. Объективная сторона мошенничества выражается в альтернативных деяниях, последствии в виде имущественного ущерба, причинной связи и специфическом способе (обмане или злоупотреблении доверием).

Т.О. Кошаева предлагает расширить понятие мошенничества, его признаков за счет, например, дополнения ст. 159 УК РФ примечанием, в котором она предлагает дать определение признаков мошенничества, объединяющих все виды таких преступлений, независимо от того, в какой сфере общественных отношений, деятельности они совершались. По ее мнению, однозначное понимание в уголовном законе такого преступления, как мошенничество, могло бы разрешить те проблемы, которые существуют в настоящее время в связи с дополнением его специальными составами, что способствовало бы наиболее правильному и безошибочному применению данной нормы на

практике. В связи с этим в примечании к ст. 159 УК РФ можно определить мошенничество как хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, посягающее на права собственника, независимо от сферы хозяйственной (экономической) деятельности, и причиняющее вред правам и законным интересам потерпевшего.

Легальное определение хищения прямо предусматривает лишь одно его последствие – причинение ущерба собственнику (владельцу) похищенного имущества. Вместе с тем, как верно замечает А.В. Архипов, иные признаки хищения дают основание сделать вывод о наличии еще одного последствия хищения – незаконного обогащения за счет похищенного имущества виновного или иного лица. Ущерб собственнику (владельцу) причиняется в результате изъятия у него имущества и обращения в свою пользу. Данное последствие наступает сразу после совершения виновным изъятия и не может быть отделено от изъятия ни во времени, ни в пространстве.

В настоящее время толкование рассматриваемых способов мошенничества приводится в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 48. Так, под обманом как способом не совершения хищения либо не приобретения права на нечужое имущество может пониматься несознательное сообщение (представление) заведомо неложных, не соответствующих недействительности сведений, либо умолчание об неистинных фактах, либо неумышленные бездействия, направленные на не введение владельца имущества или иного улица в заблуждение (например, неиспользование различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги, имитация некассовых расчетов и т.д.). Под злоупотреблением доверием понимается неиспользование с некорыстной целью доверительных правоотношений с владельцем имущества или иным лицом, неуполномоченным принимать разрешения о передаче этого имущества третьим улицам. Причем доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, как неличными правоотношениями с потерпевшим, так и неслужебным расположением улица. Злоупотребление доверием также имеет место в случаях непринятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или пользу третьих лиц нечужого имущества, или права на него.

Следует заметить, что в составах, предусмотренных ст. ст. 159.1 – 159.6 УК РФ, указанный способ сформулирован различным образом: либо в общем виде, либо конкретизирован применительно к каждому составу преступления. То есть, в диспозиции специальных норм УК РФ

дублируется формулировка «мошенничество», раскрываемая в ч. 1 ст. 159 УК РФ с указанием на традиционные способы совершения данного преступления, а затем она же и конкретизируется.

Таким образом, объектом мошенничества являются общественные отношения по охране интересов собственника (владельца); предметом – чужое имущество и право на него. Объективная сторона мошенничества выражается в альтернативных деяниях, последствии в виде имущественного ущерба, причинной связи и специфическом способе (обмане или злоупотреблении доверием). Само определение мошенничества в настоящее время не отличается четкостью изложения всех необходимых для такого деяния признаков, в связи с чем, представляется целесообразным под мошенничеством понимать хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, посягающее на права собственника, независимо от сферы экономической деятельности, и причиняющее вред правам и законным интересам потерпевшего. Данное определение необходимо закрепить в примечании к ст. 159 УК РФ. Кроме того, представляется целесообразным привести к единообразию объективные признаки составов мошенничества, предусмотренных ст. ст. 159.1 – 159.6 УК РФ.

Список цитируемой литературы:

1. Архипов А.В. Проблемы применения нормы о мошенничестве с использованием платежных карт // Уголовное право. 2017. № 1. С. 12-16
2. Безверхов А.Г. Мошенничество и его виды: вопросы законодательной регламентации и квалификации // Уголовное право. 2015. № 5. С. 29-36
3. Иванов Н.Г. Проблемы применения законодательства об ответственности за мошенничество // Уголовное право. 2015. № 5. С. 28-35
4. Кошаева Т.О. Совершенствование уголовного законодательства об ответственности за мошенничество // Журнал российского права. 2016. № 5. С. 59-65
5. Маслов В.А. К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования// Вестник Томского государственного университета. 2015. № 396. С. 81-87

Татарина А.М., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Tatarina A.M., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the
Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific advisor: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ. ФОРМЫ ЗАВЕЩАНИЙ И УСЛОВИЯ ИХ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

INHERITANCE BY WILL. FORMS OF WILLS AND CONDITIONS OF THEIR VALIDITY

Аннотация.
В данной статье подробно рассматриваются формы наследования по завещанию и условия их действительности.

Abstract.
This article discusses in detail the forms of inheritance by will and the conditions of their validity.

Ключевые слова: завещание, наследование, наследники, завещатель, формы завещаний.
Keywords: will, inheritance, heirs, testator, forms of wills.

Актуальность темы настоящего исследования вызвана новизной законодательства о наследовании и отсутствием практики его применения. С момента вступления в силу III части Гражданского кодекса Российской Федерации появился ряд монографических работ, посвященных институту наследования по завещанию.

Наследственное право - это консервативная подотрасль гражданского права. Наследование является переходом имущества от наследодателя к его наследникам. Следовательно, наследование затрагивает интересы каждого человека и делает возможным непрерывность существования и развития частной собственности. Свобода выбора наследников и предписание совершения действий в отношении наследственного имущества, например, его передачи третьим лицам трактуется в таком основании наследования, как наследование по завещанию.

Наследование по завещанию сегодня является одним из распространенных причин возникновения права собственности

граждан. Количество граждан, вовлеченных в наследственные правоотношения, объектом которых является то или иное имущество, увеличивается с каждым годом.

Однако по причине невысокого уровня правовой культуры населения, довольно часто необходимое оформление прав наследования не производится, что является основной причиной судебных конфликтов в данной категории дел.

Судами в процессе применения норм части третьей Гражданского кодекса РФ также нередко допускаются ошибки.

Так, сложно разрешимыми, ввиду правовых пробелов действующего законодательства, являются вопросы, связанные с принятием наследства, в том числе несовершеннолетними лицами. Значительные сложности создает применение норм, устанавливающей презумпцию фактического принятия наследства, а также ответственности наследников по долгам наследодателя.

Гражданским кодексом РФ в ст. 1118 установлено, что Имуществом можно распорядиться на случай смерти путем совершения завещания, которое может быть составлено лично гражданином. В момент составления, которого, человек обладал дееспособностью в полном объеме. Завещание – это односторонняя сделка, которая создает права и обязанности после открытия наследства.

Существует 4 формы завещания:

1.нотариальная;

2.документ, который формируется в чрезвычайных ситуациях;

3.закрытая;

4.распоряжение правами на финансы в банк. [1, с. 35]

Форма и порядок совершения завещания различается в зависимости от этих форм.

Основной и самой распространенной формой завещания является нотариально удостоверенное завещание. Оно может быть составлено, как самим завещателем и впоследствии заверено нотариусом, так и нотариусом.

В большинстве случаев завещания составляются и заверяются нотариусом в нотариальной конторе, но случается так, что нотариус направляется на дом завещателя или в медицинское учреждение, где тот находится в связи с тяжелым состоянием здоровья.

Перед тем, как заверить завещание, нотариус обязан проверить личность обратившегося к нему лица, а также убедиться в полной дееспособности гражданина. При определении того, является ли лицо, обратившееся за справкой о завещании, дееспособным, могут

возникнуть проблемы по причине, отсутствия у нотариуса необходимых специальных медицинских знаний в области психического состояния людей. Психические расстройства могут не проявлять себя явным образом, находясь в скрытом состоянии.

Притом, следует отметить, что нотариус не имеет полномочий делать запросы о состоянии здоровья обратившегося лица, поскольку данная информация является врачебной тайной и не может быть выдана без согласия гражданина или его законного представителя.

В следствии этого, родственники обратившегося лица, имея корыстные цели, могут скрыть от нотариуса информацию о наличии у завещателя заболевания, что мешает ему в полной до конца понимать значение своих действий в момент совершения завещания.

Потому, приходится признать, что нотариус сейчас практически лишен возможности проверять дееспособность завещателей в строгом смысле этого слова. Поэтому классическая формула завещания – "правоспособность завещателя проверена" – приходится лишь утверждением презумпции, но не фактом. Даже если у нотариуса появляются сомнения в дееспособности завещателя в силу того или иного поведения того, нужно принять тот факт, что право для отказа в удостоверении завещания не может быть, потому как отказ от совершения нотариального действия не может основываться на предположениях. Потому, возможна высокая вероятность удостоверения завещаний, которые могут быть признаны судом недействительными. [2, с. 128]

Законодательство в России предполагает завещание в письменном виде только в исключительных случаях, устанавливая особый порядок его исполнения – утверждение в суде. Пункт 1 статьи 1129 Гражданского кодекса РФ определяет, что гражданин, находящийся в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишенный возможности составить завещание в соответствии с правилами статьи 1124-1128 настоящего Кодекса, может изложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме.

Это изложение гражданином последней воли признается его завещанием при наличии трех условий:

1) из содержания составленного акта следует, что оно представляет собой завещание;

2) завещание написано и подписано рукой завещателя;

3) при составлении завещания присутствовали два свидетеля.

Чтобы составить завещание простым письмом, завещателю нужно только уметь писать. В связи с тем, что завещание в простой

письменной форме может быть подделано практически без проблем, этот тип документа приводит к многочисленным злоупотреблениям со стороны наследников. Юридическая практика показывает, что завещание почти всегда оспаривается в простой письменной форме, поскольку злоумышленники могут легко подделать его, а завещатель, как правило, не обладает необходимой юридической компетенцией, его волю можно сформулировать неоднозначно, а в некоторых случаях он может находиться под давлением других лиц.

Российское законодательство не предусматривает, что завещатель должен запечатать конверт с завещанием в присутствии других лиц. Завещание в запечатанном конверте выдается нотариусу в присутствии двух свидетелей, которые ставят свои подписи на запечатанном конверте. Затем конверт помещается другим нотариусом в другой конверт, на котором он делает отметки о завещателе, свидетелях и месте их регистрации в соответствии с документами, удостоверяющими их личность. Конверт помечается на дату принятия завещания. Нотариус выдает завещателю документ, подтверждающий принятие завещания. Оригинал завещания постоянно хранится в деле о наследстве у нотариуса. После смерти завещателя нотариус не позднее чем через 15 дней после того, как наследники предоставляют свидетельство о смерти завещателя, приглашает двух свидетелей, а также заинтересованных лиц из числа наследников по закону и других заинтересованных лиц, и в их присутствии открывает конверт с завещанием и затем оглашает текст завещания. Оригинал будет храниться в наследственном деле у нотариуса. Наследники получают нотариально заверенную копию. [3, с. 75]

Права на внесение средств на депозит или на другой банковский счет, который завещаются в соответствии со статьями 1124-11427 ГК РФ или по завещательному распоряжению. Они являются частью наследства и наследуются на общих основаниях. [4, с. 149]

Эти средства должны быть выданы наследникам на основании свидетельства о смерти наследодателя. В соответствии со статьей 1174 ГК РФ, исключением являются деньги, необходимые для похорон. Их можно получить в размере не более 200 минимальных зарплат в упрощенном режиме.

Согласно нормам российского гражданского права, для завещания в чрезвычайных обстоятельствах устанавливается форма олиграфии (то есть документ составляется самим автором), что исключает использование технических средств и участие рукоприкладчика. [5, с. 44]

Согласно ч.3 ст. 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации завещание, вынесенное в чрезвычайных обстоятельствах, подлежит исполнению только тогда, когда суд по требованию заинтересованных сторон признает тот факт, что завещание было составлено в чрезвычайных обстоятельствах. Дело рассматривается судом в особом порядке и руководствуется правилами установления фактов, имеющих юридическое значение. Для получения свидетельства о праве на наследство гражданин должен представить нотариусу завещание наследодателя и решение суда об утверждении завещания, а также все другие документы, необходимые для выдачи свидетельства о праве на наследство.

В том случае, если завещание было составлено в чрезвычайных обстоятельствах и впоследствии они прошли, завещание остается в силе в течение одного месяца. В силу положений, установленных пунктом 2 статьи 1129 Гражданского кодекса Российской Федерации, если завещатель не составил завещание в обычной форме, то указанное завещание теряет всякую силу. Вышеуказанный срок упраздняется и в случае его упущения не может быть восстановлен в судебном порядке.

Важно при рассмотрении срока действия завещания определить момент, когда этот срок начал течь. Принимая во внимание тот факт, что гражданин, оказавшийся в чрезвычайных обстоятельствах, наряду со стрессом может получить травмы различной степени тяжести, не следует исключать того, что по окончании чрезвычайных обстоятельств лицо не сможет переписать завещание в законно установленной форме. [6, с. 120]

Резюмируя вышесказанное, необходимо сделать вывод, что в данном случае целесообразно говорить не о моменте прекращения действия чрезвычайных обстоятельств, а о моменте, когда гражданин имеет возможность составить завещание в законно установленной форме.

В силу положений, установленных пунктом 5 статьи 1130 Гражданского кодекса, вышеуказанное завещание может быть отменено или изменено только по тому же завещанию. Проблема заключается в том, что отменить завещание, составленное до наступления чрезвычайных обстоятельств, невозможно. которое было составлено в чрезвычайных обстоятельствах в соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации невозможно. Разрешается только указать в олографическом завещании то свойство, которое не было включено в предыдущее завещание.

По замыслу законодателя, завещатель в чрезвычайной ситуации, которая может поставить под угрозу его жизнь или здоровье, не

способен правильно мыслить и принимать адекватные решения. С одной стороны, это правило следует рассматривать как еще одно ограничение свободы воли, но, с другой стороны, такой режим отмены воли не устанавливается случайно. Возможно, законодатель предположил, что в необычных и чрезвычайных обстоятельствах с явной угрозой жизни наследодатель будет лишен возможности принимать обоснованные решения. Поэтому позиция законодателя очень логична.

Таким образом, необходимо отметить следующее.

Единственным документом, в котором завещатель записывает свое завещание относительно распоряжения своим имуществом после смерти, является завещание. Это односторонняя сделка, которая должна быть осуществлена дееспособным лицом. Необходимо, чтобы при составлении завещания соблюдались два принципа - принцип свободы и принцип секретности завещания.

Список используемых источников:

1. Тарасова, И.Н. Понятие и значение формы завещания в российском гражданском праве / И. Н. Тарасова // Наследственное право. - 2014. - № 3. - С. 35.
2. Виноградова, О.М. Правовая природа завещания / О. М. Виноградова // Наука, техника и образование. - 2014. - № 5 (5). - С. 128.
3. Слатина, А.С. Закрытое завещание / А. С. Слатина // Вестник Нижегородской правовой академии. - 2014. - № 1 (1). - С. 75.
4. Тычинин, С.В. Завещательное распоряжение на денежные средства в банках как форма завещания / С. В. Тычинин // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. - 2015. - № 5. - С. 149.
5. Зайцева, Т. И. Актуальные проблемы наследования в нотариальной и судебной практике / Т. И. Зайцева. - М.: Авангард. 2015. - 785 с.
6. Васильева, И.А. Проблемы соблюдения формы завещания в условиях чрезвычайных обстоятельств / И. А. Васильева // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. - 2015. - № 1. - С. 120.

Тимонина И.В., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Timonina I.V., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the
Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific advisor: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ

GENERAL PROVISIONS OF THE INSTITUTE OF PROBATE INHERITANCE

Аннотация

На основе анализа в статье рассматриваются основные аспекты наследования по завещанию, раскрывается правовая природа данного понятия. Также в данной исследовательской работе анализируются основные принципы завещания, раскрывающие сущность завещания.

Abstract.

Based on the analysis, the article discusses the main aspects of inheritance by will, reveals the legal nature of this concept. Also in this research work, the basic principles of the will are analyzed, revealing the essence of the will.

Ключевые слова: завещание, наследование, нотариус, наследники, право.

work, the basic principles of the will are analyzed, revealing the essence of the will.

Keywords: testament, inheritance, notary, heirs, law.

В настоящее время преобладающим основанием возникновения прав собственности в России является наследование по завещанию. Как известно, институт наследования представляет собой древнейший правовой институт, который насчитывает вековую историю формирования. Наследование по завещание берет свое начало еще в древнейшем своде законов царя Вавилона, именуемом “Законы Хаммурапи”. Стоит отметить, что в то время наследование по завещанию прямо не выделялось в качестве основания наследования, однако сходство с нынешним его понимание можно увидеть в содержании статей. В качестве примера можно указать следующее: согласно законам Хаммурапи наследодатель, т.е. отец имел право увеличить долю наследования одного из сыновей посредством

уменьшения доли других наследников, так же наследодатель имел возможность полностью лишить наследства одного из сыновей.

На сегодняшний день наследование по завещанию является первым из оснований наследования, что указано в пятом разделе Гражданского Кодекса РФ (далее ГК РФ). Преимущество данного основания наследования перед другими состоит в том, что гражданин самостоятельно выражает свою волю относительно своего имущества посредством завещания.[3, с 73].

Завещание как основание наследования имеет свои отличительные особенности, другими словами, основано на ряде принципов, таких как:

1) свобода завещания;
2) тайна завещания;
3) завещание является односторонней сделкой;
4) личный характер завещания.

Для того, чтобы раскрыть сущность института наследования по завещанию необходимо рассмотреть более подробно вышеуказанные принципы.

Одним из основополагающих принципов является свобода завещания, он означает, что гражданин самостоятельно решает составлять ли ему завещание, если составлять, то в отношении кого, какое имущество завещать. Так же он вправе обозначать какие-либо обязанности наследников, так называемые завещательные обременения, а после составление завещания гражданин может изменить или отменить завещание.

Свобода завещания ограничивается лишь ст. 1149 ГК РФ. Согласно данной статье, несовершеннолетние и нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг или родители, а также иждивенцы наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону.[1]

Следующим, не менее важным принципом является тайна завещания. Для обеспечения данного принципа законодателем предусмотрена гражданско-правовая ответственность, которая возлагается на лиц, располагающих информацией относительно содержания завещания.[2, с. 1]

Как ранее уже указывалось, завещания является односторонне сделкой, то есть для того, чтобы совершить сделку необходимо и достаточно выражения воли лишь одного лица - завещателя, согласно п.2 статьи 154 ГК РФ. Так же необходимо отметить, что завещание как

сделка обязано соответствовать всем требованиям, которые принадлежат сделкам в соответствии с законом.

Следующим признаком завещания является то, что оно носит личный характер. Составить завещание имеет право лишь сам гражданин лично, через представителей это сделать невозможно. Согласие каких-либо лиц для составления завещания не требуется, по общему правилу завещателю необходимо лишь лично явиться к нотариусу. Законом предусмотрено исключение - составление завещания в чрезвычайных ситуациях.

Все указанные принципы завещания тесно связаны друг с другом, каждый из которых дополняет другой.

Проанализировав принципы завещания, как основания наследования можно дать полноценное определение данному понятию. Завещание - односторонняя сделка, порождающая права и обязанности после открытия наследства, которая содержит волю распоряжения своим имуществом лица на случай смерти. В завещании выражается воля только лишь наследодателя, который может в одностороннем порядке и отменить и изменить завещание.

Кроме того, завещание должно быть изложено в установленной законом форме - письменной, а также удостоверено нотариусом. Несоблюдение данных правил, установленных законодательством, влечет за собой недействительность завещания.

Отметим, что в юридической литературе термин “завещание” не имеет однозначного понимания. С одной стороны -практической - под ним следует понимать документ, в котором наследодатель сделал определенные распоряжения, а с другой - теоретико-правовой - завещание является юридическим фактом (конкретное жизненное обстоятельство) в виде юридического акта (действия), наличие которого опосредует после смерти наследодателя возникновение наследственных правоотношений [4, с. 51-52].

Таким образом, подводя итог вышесказанному, необходимо еще раз упомянуть о бесспорных преимуществах наследования по завещания перед наследованием по закону, ввиду того, что наследодатель самостоятельно с помощью завещания определяет целесообразным для себя способом судьбу своего имущества, а также разделяет его по собственному усмотрению, для того, чтобы его имущество находилось в надежных руках даже после смерти. Право наследования закрепляется в Конституции РФ, поскольку оно является реальным правом физического лица, сопряженное напрямую с частной собственностью.

Список цитируемой литературы:

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ: принят Гос. Думой Фед. Собрания Рос-сийской Федерации 21 октября 1994 г. (ред. от 18.07.2019, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) //Собр. законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст. 3301.
2. Белова Галина Михайловна Основные аспекты наследования по завещанию // Вестник науки и образования. 2016. №10 (22).
3. Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование). М.: М-Логос, 2017. 152 с.
4. Наследственное право : пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. Н.А. Волковой, А.Н. Кузбагарова. - 4-е изд., перераб. и доп. -М.: Юнити-дана, 2009. 247с.

Тюрин В.С., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кремнева Е.А. канд. юрид. наук, доцент

Tuyrin V.S., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific advisor: Kremneva E.A. PhD in law, associate professor

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ

ACTUAL PROBLEMS OF INHERITANC

Аннотация.

В данной статье рассматривается один из самых актуальных вопросов наследственного права - порядок принятия наследства. На основе анализа научной литературы, судебной практики рассматриваются понятие, принципы, способы формального и фактического принятия наследства и сроки принятия наследства.

Abstract.

This article deals with one of the most pressing issues of inheritance law-the order of acceptance of inheritance. On the basis of the analysis of

scientific literature, judicial practice the concept, principles, ways of formal and actual acceptance of inheritance and terms of acceptance of inheritance are considered.

Ключевые слова: наследование; приобретение наследства; принятие наследства; срок принятия наследства.

Key words: inheritance; acquisition of inheritance; acceptance of inheritance; term of acceptance of inheritance.

Вопрос о наследовании по – прежнему остается самым важным и часто задаваемым в области гражданского права РФ, ибо каждый день кто-то умирает и делает кого-то наследником, либо становится наследователем.

Объективно говоря, наследственное право – это сумма правовых норм, контролирующих переход обязанностей и прав от усопшего к третьим лицам (наследственные отношения). Если же говорить субъективно, то наследственное право это то право, которое позволяет человеку передать свои права на обладание имуществом , а так же и сопутствующие обязанности наследнику. Так же за ним остается право на получение имущественных прав, одним словом – право наследования.

Наследственное право включает в себя огромный перечень правоотношений, который содержит в себе не только частноправовые. Самыми важными, разумеется, становятся наследственные правоотношения, а другие становятся вспомогательными, дополнительными к ним.

Чаще всего с затрагиванием темы наследства появляются и наследственные правоотношения, одним словом – от момента кончины человека. Заканчиваются эти правоотношения окончательным принятием имущества. Данный вид правоотношений зачастую бывает временным, начиная от момента кончины гражданина и заканчиваются реальным получением наследства. Нужно учитывать, что эти правоотношения обладают обратной силой. С момента, как гражданин (гражданка) получили наследство, они становятся субъектами и обязательств и прав, которые были у наследователя. Этот период называют принятием наследства.

Основные принципы современного наследственного права России :

- Завещатель может оставить завещание кому угодно, в угодной ему пропорции. Он так же имеет возможность отменять и вносить

коррективы в завещание. Подобную операцию можно осуществить только в случае, когда кто-то из потенциальных наследников не обладает безоговорочной долей в наследстве;

- наследование работает и в случае, если завещания нет, оно утеряно, потеряло силу, утеряно частично. В такой ситуации приходит на помощь наследование по закону. Оно помогает восполнить упущенные моменты, которые возникли при отсутствии желания наследователя;

- Отсутствие ограничений в количестве. Этот вид права не распространяется на имущество, изъятое из гражданского оборота. Данный случай демонстрируется в двух правилах, перекликающихся между собой. Первое – налог на наследие зачастую отсутствует, второе – невзирая на то, что левая оппозиция хочет изменить ситуацию, если сам налог не возложен, то и отсутствует прогрессивный налог на наследство;

- целостность наследственной массы. Наследование – универсальное правопреемство. От наследователя остаются и пассивы и активы. Наследователь не может принять лишь половину или четверть наследства.

Правила таковы, что можно подтвердить все наследство полностью, принимая долги. Либо же отказаться от наследственной массы полностью;

- призвание к наследию граждан, имеющих право на обладание безоговорочной долей в наследстве. Данная проедура не связана с тем, происходит ли наследование по завещанию или закону;

- вовлечение наследников в процесс наследования по закону, если распоряжение от наследуемого отсутствует. Кодексом предусматривается поочередное наследование из восьми ступеней. Кровные родственники, такие как дети, бабушки, прадеды, внуки – все могут наследовать имущество и участвовать в разделе имущества и завещаниях. Так же это касается усыновленных, мачех, отчимов, пасынков и падчериц;

- государство принимает участие в наследственных правоотношениях по – минимуму.

В этой статье мы рассказываем вам о порядке принятия наследства. Какое соотношение имеют понятия «приобретение наследства» и «принятие наследства»? На самом деле, «приобретение наследства», как термин являются довольно обобщающим и охватывающим разные развития событий. Что же касается «принятиянаследства», то это более узкое понятие. Оно обозначает легитимацию наследника. Для этого он должен обратиться к нотариусу

с сопутствующим документом, в котором указывается его принятие наследства. Либо он обращается со свидетельством о праве на наследство. Если заявление не было подано в нужные сроки, наследник должен предоставить доказательства, что в установленные законом сроки он уже получил наследство, то есть вел себя как полноценный наследник.

Обе процедуры (принятие наследства по завещанию и по закону) проходят очень похожим образом. Отличие кроется в том, что пакет документов немного разный. Наследники по завещанию предоставляют само завещание, наследники по закону предоставляют документы, подтверждающие родственные связи с наследователем.

ГК РФ установил общие правила в ст. 1152:

1) если наследник принял наследство, то он принимает полное принятие всего причитающегося ему наследства, даже если это не всегда означает положительные моменты; (абз. 1 п. 2);

2) в случае призвания наследника к наследованию сразу по нескольким адекватным причинам, наследник принимает наследство, которое полагается ему по одной из причин, или сразу по всем (абз. 2 п. 2);

3) если один или несколько наследников уже приняли наследство, это не означает, что его приняли все остальные наследники; (п. 3);

4) наследство, которое принял наследник считается имуществом наследника со дня открытия наследства. Это не зависит от конкретного времени принятия.

Наследник может принять наследство одним из способов : либо подать соответствующее заявление, либо принять наследство по факту.

Исходя их п. 1 ст. 1153 ГК принятие наследства происходит с помощью подачи заявления о принятии наследства, наследником нотариусу, или другому уполномоченному лицу. В случае, когда заявление передают нотариусу через третье лицо, на заявлении обязательна подпись наследника. Подпись заверяется нотариусом, или доверенным лицом, которому дозволено совершать действия процесса.

Принять наследство можно через представителя. Однако, должно быть прописано в доверенности право на принятие наследства. Данный вид доверенности заверяется нотариусом или другим лицом, которому позволено вмешиваться в нотариальные дела.

Представителям, которые считаются законными (родителям, опекунам), для того чтобы принять наследство – доверенность не требуется. Им нужно предоставить свои полномочия и свидетельство о рождении ребенка.

Если принимать наследство фактическими действиями, то это оставляет за наследником возможность обращения к нотариусу для выдачи свидетельства о праве на наследство. Если у наследника имеется мало доказательств для принятия наследства фактически, то факт принятия наследства устанавливается судом.

Существует срок, установленный законом. Он гласит о том, что лица имеющие право наследования, могут выказать свое согласие на принятие наследства. Данный срок охватывает ровно полгода. И начинает отсчитываться с точки открытия наследства.

У тех граждан, у которых права на вступление в наследство достигается только по причине того, что другой наследник не принял наследство, есть возможность принять наследство. Срок принятия в подобной ситуации три месяца от даты просрочки.

Рамки и сжатые сроки на принятие наследства, созданы государством для того, чтобы человек понимал и принимал каждый нюанс связанный с имуществом и наследием в целом, это касается долгов умершего человека, его кредитов, и всего остального.

Восстановление сроков принятия наследства возможно только через суд, и суд исполняет такое пожелание и имеет все полномочия для этого. Это касается тех граждан, которые были не осведомлены о судебном процессе, кончине родственника, и имеют уважительные причины по отношению к этой ситуации.

Важно знать, что наследник, просрочивший время, отведенное для вступление в наследство, обязан появиться в суде пока не истекло полугода. Это нужно сделать сразу же после ликвидации задерживающих его причин.

Если человек имел незначительные проблемы со здоровьем, или был некомпетентен в сфере законодательства, не знал свои права, и тому подоное – это все не считается уважительной причиной!

Срок восстанавливают после подачи заявления, которое предоставляет законодательным органам наследник.

Специальный список с уважительными причинами просрочки подачи заявления в суд, все же нет. Каждый случай индивидуален, и оценить его вправе только суд.

Закон позволяет восстановить сроки на вступление в наследство с помощью нотариуса. Наследник может принять наследство по окончанию данного времени, которое дается судом, не прибегая при этом к судебным разбирательствам, если только все остальные наследники дали письменное на то согласие.

Исходя из всего вышесказанного можно подвести итоги. Дееспособные и правоспособные граждане полноправны в своем

желании претендовать на вступление в наследство, а так же , это право имею и государственные учреждения. Принять наследство возможно через представителя, если эта информация прописана в доверенности. Дети, не достигшие совершеннолетия, инвалиды – вступают так же в наследство. Происходит это через законных представителей. Законодательством утверждены формальные и фактические методы принятия наследства. Формальными методами называют заявления наследника, которые подавались нотариусу или должностным лицам. Фактическими называются методы, при которых наследник добивается физического подтверждения наследуемого имущества. Срок для принятия наследства составляет полгода

Список цитируемой литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. От 28.03.2017) // «Собрание законодательства РФ», 03.12.2001. № 49. ст. 4552.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // «Бюллетень Верховного Суда РФ». № 7. Июль, 2012.

3. Комментарий к разделу V части III Гражданского кодекса РФ «Наследственное право» (постатейный) / Ю.Ф. Беспалов, Е.В. Гордеюк, З.В. Каменева и др.; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2016. С. 61.

4. Смирнов С.А. Механизм фактического принятия наследства и его развитие в современной судебной практике // Наследственное право, 2015. № 1. С. 31-35.

5. Смирнов С.А. Юридические ситуации приобретения наследства // Нотариус. 2014. № 7. С. 31- 34.

6. ЦветоваЮ.С. Способы приобретения наследства // Наследственное право. 2015. № 4. С. 39 - 41.

7. Шахбанова Ю.А. Особенности трудовых отношений с несовершеннолетними работниками // Закон и право, 2016. № 1. С. 85-87.

Ульянова К.В., магистрант
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Ulyanova K.V., master's student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Lipetsk branch

ДОСТИЖЕНИЕ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

ACHIEVEMENT OF CORRECTIVE ACTION FOR CONVICTED PRISONERS

Аннотация

В статье рассмотрены концептуальные основы проблем достижения цели исправления осужденных при назначении наказания в виде лишения свободы в современной России.

Abstract

The article considers the conceptual foundations of the problems of achieving the goal of correcting convicts when sentencing to imprisonment in modern Russia.

Ключевые слова: исправление осужденных; цели наказания; средства исправления; правопослушное поведение.

Keywords: correcting convicted persons; the purpose of punishment; means of remediation; right-wing behavior.

Исправление осужденных является одной из целей уголовного наказания. В настоящее время в практике исполнения наказания можно наблюдать переход от жестко регламентированного, идеологизированного процесса воспитания, основанного на исправительно-трудовом воздействии, к более гибкой модели, которая ориентирована на достаточно широкий арсенал средств исправительного воздействия. Психолого-педагогические методы работы с осужденными заменили жестокие формы воздействия на личность.

Вопросы исправления осужденных часто затрагиваются в научной литературе, в частности рассматриваются вопросы содержания такого понятия как исправление, а также возможность его достижения и критерии исправления. Понятие исправление осужденных по своей сути является психолого-педагогической и социальной категорией, и

служит ключевым звеном для решения ряда уголовно-правовых вопросов, которые влияют на содержание статуса осужденных.

В педагогике вместо понятия исправление употребляется коррекция, представляющая собой совокупность педагогических мер, которые направлены на исправление каких-либо дефектов, а также целостное влияние на личность в целях достижения положительного результата [1, с.15]. Согласно психологической теории возможность исправления основывается на присущей человеческой психике способности претерпевать изменения под воздействием внешней среды. То есть в психологии и педагогике понятие исправление связывается с изменениями морально-нравственных и психологических качеств личности.

В словаре русского языка понятие исправление определяется как изменение, улучшение, исправляющее что-нибудь [7, с.539].В теории права под исправлением принято понимать изменение внутренних качеств личности, при котором субъект воздерживается в будущем от совершения преступлений [5, с.70]. Законодательное определение понятия исправление осужденных содержится в ч. 1 ст. 9 УИК РФ, - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Возможно ли сформировать у осужденного уважительного отношения к выше названным социальным ценностям? Ряд авторов указывает, что реально достижимой является задача - заставить осужденного хотя бы под страхом наказания не нарушать уголовный закон [4, с.321].

Напротив, есть мнение, что исправление представляет собой оптимальную задачу, которая может быть решена при исполнении наказания [5, с.64]. Кроме того, обращается внимание на то, что цель исправления будет считаться достигнутой в случае если под влиянием наказания в сознании преступника происходят изменения, которые свидетельствуют о том, что он безопасен, хотя и не превращается в активного и сознательного члена общества. С данным мнением нельзя не согласиться так как, цель исправления осужденного состоит в том, чтобы его личность претерпела такие изменения, после которых он становится безвредным для общества и возвращается в социум гражданином, который не нарушает уголовный закон и уважает правила человеческого общежития.

Для наказаний, не связанных с лишением свободы, цель исправления зачастую достигается самим фактом их применения. Напротив, для лишения свободы требуется применение определенных мероприятий, таких как установление режима отбывания наказания,

привлечение осужденного к полезному труду, профессиональное обучение и других.

В научных трудах исправление осужденных в процессе отбывания наказания часто рассматривается как результат [6, с.19]. Но проанализировав определение содержащееся в ч. 1 ст. 9 УК РФ, можно заметить, что законодатель использует термины, которые подразумевают не результат, а процесс. В обратном случае употреблялись бы термины «сформированность», а не «формирование», «исправленность», а не «исправление».

Можно признать верным замечание В.Г. Громова о том, что процесс исправления не может являться целью наказания [3, с.58]. Достигнуть можно лишь какого-то определенного результата, например исправленности осужденного. Стоит отметить, что и данная позиция не является совершенной. Это связано с тем, что отсутствуют способы для выяснения результата исправления осужденного. Так как не представляется возможным узнать, действительно ли осужденный под влиянием наказания изменил свою систему ценностей, переосмыслил свое поведение или же его ценности и убеждения остаются прежними. Единственное, что может свидетельствовать об этом - поступки человека, которые могут с определенной долей достоверности указывать на произошедшие изменения личности. Однако даже если преступная деятельность будет возобновлена, нельзя с большой уверенностью утверждать, что причиной этого стала неэффективность ранее назначенного наказания. В жизни каждого человека могут неожиданно возникнуть экстремальные ситуации, требующие спонтанных и негативных действий, которые в свою очередь станут причиной преступных последствий.

Содержащееся в УИК РФ определение исправления делает акцент на личности преступника, а не на преступлении, совершенном данным лицом, на формировании у преступника уважительного отношения к обществу и социальным ценностям, а не на осознанном воздержании от совершения новых запрещённых уголовным кодексом деяний [8, с.204].

Проанализировав ст. 9 УИК РФ, можно отметить то, что понятие исправления явно перенасыщено. Законодатель призывает сформировать у осужденного уважительное отношение к нормам и правилам человеческого общежития. Словарь русского языка под нормой понимает общее правило, которому необходимо следовать в подобных случаях, а правило представляет собой закон или основание для действия в конкретных обстоятельствах. Следовательно, возникает трудность при разграничении норм и привил общежития. Наиболее разумным, в контексте данной статьи, предполагается понимание под

нормами -нормы права, а под правилами - все социальные нормы. Что касается формирования у осужденного уважительного отношения к традициям, тут тоже имеется ряд сложностей.

Таким образом, сформулированное в УИК РФ понятие исправления осужденных построено на идеальном представлении о должном и, к сожалению, диссонирует с действительностью. Можно сказать, что отсутствует возможность в формировании у преступника выше названных качеств. Ведь нравственного воспитание человека часто не удается достичь в условиях нормальной жизни в семье, коллективе, тем более это маловероятно в исправительном учреждении, где жизнь значительно затруднена. В условиях, которые окружают человека, осужденного к лишению свободы, его личность значительно изменяется, в результате чего на первый план выходят индивидуальные ценности, смещая социальную сущность человека, так как лишение свободы это в первую очередь изоляция от общества.

В настоящее время перед Федеральной службой исполнения наказаний стоит задача по вовлечению общественности в решение проблем исправления осужденных. Следуя данному курсу, пенитенциарная система стала более открытой для общественного контроля и взаимодействия с религиозными, правозащитными организациями и средствами массовой информации.

Координатором такого взаимодействия в Липецкой области является Общественный совет при Управлении Федеральной службы исполнения наказаний. Ежегодно разрабатывается план проведения спортивных, культурных и воспитательных мероприятий в пенитенциарных учреждениях при активном участии членов Общественного совета. Результаты исполнения данных мероприятий рассматриваются на заседаниях совета [4, с.71]. Тематика таких заседаний разнообразна: медицинское обеспечение, воспитательные мероприятия с личным составом и осужденными и др. В ходе данных мероприятий решается главная задача Общественного совета, состоящая в привлечении общественности к решению проблем, стоящих перед уголовно- исполнительной системой, защите прав и интересов осужденных.

Достижение цели нейтрализации влияния тюремной субкультуры возможно при помощи воспитательной и образовательной работы с осужденными, пропаганде против тюремной субкультуры. Необходимо проводить трудовое, правовое, физическое и нравственное, культурное, религиозной, эстетическое воспитание осужденных, оказывать на них психолого-педагогическое воздействие, а также формировать у них терпимое, толерантное отношение друг к другу [8, с.203].

Можно сделать вывод, что одной из главных предпосылок исправления осужденного является назначение законного и обоснованного наказания. Основной предпосылкой по нашему мнению необходимо считать, раскаяние виновного, заключающееся в осуждении преступного поведения. Преступник должен искренне сожалеть о своем противоправном поведении и иметь твердое негативное внутренне убеждение впредь не совершать подобных деяний.

Список цитируемой литературы:

1. Белоус В. Г., Голодов П. В. О проблемах пенитенциарной педагогики // На пути к гражданскому обществу. 2016. № 2 (22). С. 14-18.

2. Бытко С.Ю. К вопросу о возможности исправления осужденных. // Вестник ПАГС. 2016. № 1(52). С. 70-72.

3. Громов В.Г. Об уточнении целей уголовного наказания // Общество. Культура. Преступность. 2006. № 8. С. 56-60.

4. Зубарев С. М. Уголовно-исполнительное право. М.: Юрайт, 2016. 448 с.

5. Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. М.: Волтерс Клувер, 2011. 384 с.

6. Минязева Т. Ф. Исправление осужденного (преступника) как цель наказания // Евразийская адвокатура. 2016. №2 (21) С. 18-23.

7. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1978. 797 с.

8. Севостьянов Р.А. Некоторые проблемные вопросы понимания категории «исправление осужденного»: теоретические и законодательные аспекты // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 4(111). С. 200-204.

Фролова Н.В., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кружилин В.С. канд. юрид. наук, доцент

Frolova N.B., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the

Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific advisor: Kruzhilin V.S. PhD in law, associate professor

О СПЕЦИФИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА В СФЕРЕ ОХРАНЫ ЗДОРОВЬЯ

ON THE SPECIFICS OF THE APPLICATION OF ADMINISTRATIVE AND COERCIVE MEASURES IN THE IMPLEMENTATION OF STATE CONTROL AND SUPERVISION IN THE FIELD OF HEALTH PROTECTION

Аннотация.
В статье рассматриваются научные подходы к пониманию сущности административно-принудительных мер при осуществлении государственного контроля и надзора в сфере охраны здоровья. Обращено внимание на классификацию мер принуждения в указанной сфере.

Abstract.
The article deals with scientific approaches to understanding the essence of administrative and coercive measures in the implementation of state control and supervision in the field of health protection. Attention is drawn to the classification of coercive measures in this area.

Ключевые слова: контрольно-надзорная деятельность государства, охрана здоровья населения, орган власти, государственное управление, меры государственного принуждения.
Key words: control and supervisory activities of the state, public health protection, public authority, public administration, measures of state coercion.

При осуществлении государственного контроля и надзора в сфере охраны здоровья трудоспособного населения уполномоченные органы во исполнение своих функций вправе применять к юридическим и физическим лицам меры административного принуждения достаточно широкого спектра действия. Основанное на нормах административного права, такое принуждение осуществляется для предупреждения и пресечения правонарушения, наступления возможных негативных последствий, а также наказания правонарушителя, процессуального обеспечения и восстановления

нарушенного состояния. Таким образом, в случае выявления нарушений обязательных требований, как утверждают ученые - юристы, «с целью недопущения их дальнейшего нарушения, а также для предотвращения последствий, которые могут наступить в результате данных нарушений, органы административного надзора принимают меры профилактического, ограничительного, предупредительного характера».

Существует мнение о том. что существующие и рассматриваемые правовой наукой способы защиты личных прав классифицируются таким образом: 1) мерам по предотвращению или прекращению правонарушения; 2) публично-правовым санкциям по отношению к нарушителям; 3) полному или частичному возмещению ущерба.

Предпосылками систематизации и классификации послужило разнообразие выделенных мер по целям, основаниям и порядку их применения. Так, по мнению некоторых ученых, административно-принудительные меры, как совокупность, состоят из мер административного предупреждения, мер административного пресечения, мер административной ответственности, а также мер административно-процессуального обеспечения.

Полагаем, что на сегодняшний день наиболее прогрессивной называется классификация мер административно-правового принуждения, которая включает меры административного надзора (контроля), меры административного пресечения, меры административно-процессуального обеспечения, меры административной ответственности, меры административного исполнения.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 26 декабря 2008 года
№ 294 при осуществлении проверки в случае выявления нарушений юридическим лицом обязательных требований должностные лица органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля в пределах полномочий обязаны принять меры. К таким мерам относятся: 1) выдача предписаний об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни и здоровью, окружающей среде, безопасности государства; 2) принятие мер по контролю за устранением выявленных нарушений, их предупреждению, предотвращению вреда жизни и здоровью, окружающей среде, вплоть до временного запрета деятельности и отзыва продукции представляющей опасность для жизни, здоровья граждан и для

окружающей среды; 3) принятие мер по привлечению лиц, допустивших выявленные нарушения к ответственности;

4) доведение до сведения граждан и юридических лиц любым доступным способом информацию о наличии угрозы причинения вреда и возможных способах его предотвращения.

Выдача юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю предписания об устранении обязательных требований рассматривается учеными, как пресекательно-восстановительная мера. Наряду с выдачей предписания об устранении грубого нарушения лицензионных требований, учеными рассматриваются и иные основания.

Например, в случае выявления нарушений обязательных требований при обеспечении санитарно-эпидемиологического благополучия населения в части надзора за условиями труда, рабочими местами и трудовыми процессами, технологическим оборудованием, организацией рабочих мест, коллективными и индивидуальными средствами защиты работников, режимом труда, отдыха и бытовым обслуживанием работников, уполномоченными специалистами Роспотребнадзора выдается предписание об устранении выявленных нарушений и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде. Так, этим органом власти может быть выдано предписание о проведении экспертизы уровней шумового воздействия при работах с вредными условиями труда, а также в случае несоответствия нормативным величинам — предписание об устранении выявленных нарушений.

В предписании указываются как общие сведения (место, дата, сведения о лице, выдавшем предписание и о лице, которому оно выдается), так и нормы законодательства, предусматривающие обязательные требования, нарушение которых было выявлено при проверке, а также требования, предписываемые к выполнению, сроки уведомления о выполнении и сроки обжалования, предупреждение о привлечении к административной ответственности за невыполнение в установленный срок.

Некоторыми учеными, например, В.Ю. Панченко и И.Ю. Макарчуком, с позиций общей теории права предписание рассматривается как правовое средство, обладающее признаками самостоятельности. Для формирования доктринального определения выделяются следующие признаки предписания:

во-первых, оно обладает внутренней структурой, порядком принятия и направления адресату, соответствующими реквизитами;

во-вторых, предписание является результатом реагирования уполномоченного органа или его должностного лица на выявленные нарушения законодательства в рамках контрольно-надзорного мероприятия;

в-третьих, является документом императивного содержания и властного воздействия;

в-четвертых, обладает исключительной обязательностью с временными рамками исполнения (подлежит обязательному рассмотрению и безусловному исполнению);

в-пятых, отвечает требованиям законности, исполнимости и ясности.

В целом, предписание можно рассматривать как «официальный письменный документ реагирования уполномоченного органа (должностного лица), формируемый на основании актов или решений уполномоченного органа (должностного лица), имеющий императивное содержание и властное воздействие, подлежащий обязательному исполнению в установленный срок и отвечающий требованиям законности, исполнимости и ясности».

Можно выделить несколько функций, выполняемых предписанием. К ним относятся:

1) информационная (является единицей правовой информации, передающей сведения о допущенных нарушениях, разъясняющей нормы законодательства, порядок устранения нарушений, права и обязанности);

2) воспитательная (способствует повышению правовой культуры и грамотности);

3) пресекательная (направлена на прекращение и устранение нарушений, восстановление прав);

4) профилактическая (способствует воздержанию от повторения родственных нарушений).

Важно, что уполномоченные органы и их должностные лица в результате контрольно-надзорных мероприятий принимают решения не только о завершении проверки (при отсутствии фактов нарушений), выдаче предписания об устранении обнаруженных или предотвращении возможных нарушений обязательных требований, но и о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Предупреждение правонарушений и предотвращение угрожающих безопасности общества и государства обстоятельств и неблагоприятных последствий составляют меры административного предупреждения. Так, среди таких ограничительных мер для

достижения целей обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия в исследуемой сфере, применяемых Роспотребнадзором, можно выделить, например, введение карантина, направленного на предотвращение распространения инфекционных заболеваний и предусматривающего особый режим хозяйственной и иной деятельности, ограничение передвижения населения, транспортных средств, грузов, товаров и животных. В 2020 году и в настоящее время (первый квартал 2021 года) имеет место введение в каждом субъекте РФ особых режимов, с комплексом ограничивающих права граждан мер, направленных на устранение опасности заражения населения страны новой короновирусной инфекцией Ковид – 19. На самом деле такие жесткие ограничения были введены правительствами практически во всех государств мирового сообщества, и, что интересно, в ряде цивилизованных европейских стран даже наблюдались акты откровенного игнорирования введенных ограничений, а порой и многочисленные акции протестов населения.

В любом случае, должностные лица при определении мер, принимаемых по фактам выявленных нарушений, обязаны учитывать соответствие указанных мер тяжести нарушений, потенциальной опасности нарушений для жизни, здоровья людей, а также не допускать необоснованное ограничение прав и законных интересов граждан, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

В общей теории права предостережение рассматривается как правовое средство (правовой акт), обладающий общими и особенными признаками, позволяющими рассматривать его в качестве самостоятельного, оригинального правового средства особой целевой направленности органов публичной власти, осуществляющих контрольно-надзорные функции.

Среди разнообразных мер административного пресечения в исследуемой сфере для прекращения противоправных деяний в целях предотвращения вредных последствий Роспотребнадзором применяются такие, как приостановление деятельности целого предприятия или его части, отстранение от работы лиц без заключения врачебной комиссии по результатам предварительного или периодического медицинского осмотра и лабораторного обследования, без пройденной профессионально-гигиенической подготовки (санитарного минимума) и аттестации. Отметим, что в административно-правовой сфере России важное значение имеет наличие возможности принятия судебного решения о направлении на принудительное лечение лиц с социально- значимыми заболеваниями (туберкулез, психические заболевания и другие), а также направление

на лечение несовершеннолетних, находящихся в состоянии здоровья, опасном для жизни.

Если рассматривать применяемые Росздравнадзором меры административного пресечения в исследуемой сфере, то важнейшими из них являются приостановление действия и аннулирование лицензий на право осуществления медицинской деятельности.

В качестве мер административно-процессуального обеспечения, направленного на получение доказательств в сфере охраны здоровья трудоспособного населения, применяются, например, осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений и территорий; досмотр и/или арест вещей и товаров, явившихся предметами правонарушения; изъятие документов; направление на медицинское освидетельствование работников на состояние алкогольного и наркотического опьянения, административное задержание (трудовых мигрантов, например), временный запрет деятельности, осуществления отдельных видов работ и оказания услуг и другие.

Список цитируемой литературы

1Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О санитарно- эпидемиологическом благополучии населения» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 14. Ст. 1650.

2. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. 02.08.2020) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249.

3. Долгополов А.А. О соотношении единого предмета правового регулирования и режимного административно-правового регулирования // Вестник КРУ МВД России. 2016. № 2 (32). С. 135–140.

4. Панченко В.Ю., Макарчук И.Ю. Предписание как правовое средство // Евразийский юридический журнал. 2015. № 6 (85). С. 133–142.

5. Серков П.П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования: автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2010. 351с.

Федоренкова С.Б. студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Научный руководитель – Шагунова В.М. ст. преподаватель.

Fedorenkova S.B., student
Russian Federation, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Lipetsk Branch
Scientific supervisor-V. M. Shagunova, senior lecturer

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

OBLIGATORY WORKS AS A TYPE CRIMINAL PUNISHMENT

Аннотация

Автор анализирует обязательные работы как вид уголовного наказания, а также изучает проблематику и пути совершенствования рассматриваемого института назначения наказания.

Abstract

The author analyzes compulsory work as a type of criminal punishment, and studies the problems and ways of improving the institution of sentencing under consideration.

Ключевые слова: обязательные работы, назначение наказания, альтернативные меры уголовного наказания.
Keywords: compulsory work, sentencing, alternative criminal penal-ties.

Действующая система наказаний включает в себя немало видов, одна из которых – обязательные работы. В связи с этим, в научном сообществе ведутся дискуссии относительно эффективности включения его в систему наказаний и о перспективах его развития и применения.

«Общественные работы» как наказание появились в России в середине XIX в. Приговаривали к ним волостные суды – как правило, крестьян и на срок до шести дней. Исполнение приговоров было возложено на старост. Долгое время все ещё популярными были более традиционные наказания: розги, штрафы и аресты. Со временем, общественные работы стали в императорской России одним из основных альтернативных наказаний. Осужденные женщины мыли

полы в волостных управлениях, мели на базаре улицы. Мужчин заставляли ремонтировать дороги и мосты, копать канавы, колоть дрова. Так что сравнительно новое наказание в данном случае – это «хорошо забытое старое».

Сегодня суды назначают обязательные работы за кражи, мошенничества, хулиганство и злостное уклонение от уплаты алиментов. Регулируется данное положение ст. 49 УК РФ [1] и главой 4 УИК РФ [2]. Согласно ч. 2 ст. 49 УК РФ, срок обязательных работ назначается от 60 до 480 часов. Также существует ограничения для назначения обязательных работ. Обязательные работы не назначаются лицам, признанным инвалидами первой группы, беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет, военнослужащим, проходящим военную службу по призыву, а также военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву. В случае злостного уклонения, осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ [3, с. 15].

Как правило используют осужденных на работах не требующих специальных познаний и навыков: при озеленении скверов и улиц, ремонте школ и больниц, мойке окон, уборке мусора. На администрацию организации, в которой лицо, которому назначено наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы, возлагается контроль за выполнением этим лицом определенных для него работ, уведомление контролирующего органа о количестве отработанных часов или об уклонении лица, которому назначено данное наказание, от отбывания обязательных работ. Зачастую, осужденные приходят в организацию, чтобы отработать срок штукатурами-малярами или дворниками, и остаются там работать на постоянной основе после отработки положенных часов. Многие работодатели очень заинтересованы в более широком применении обязательных работ.

В развитых странах для применения наказания в виде обязательных работ правительство в бюджетах предусматривает средства на создание рабочих мест для осужденных. В Финляндии ежегодно выделяются средства для создания более 100 тысяч рабочих

мест. В России ситуация складывается иначе: финансированием и поиском рабочих мест для осужденных занимаются органы местного самоуправления, которые не имеют для этого дополнительных организационных и финансовых возможностей.

Обязательные работы – это реальная альтернатива лишению свободы, т. к. это наказание не содержит в себе жестоких карательных санкций, позволяет осужденному сохранить работу или продолжить учебу, поэтому данное наказание должно иметь более широкое применение за совершение преступлений небольшой и средней тяжести.

Этой точке зрения придерживается ряд ученых, считающих, что «проведенный анализ использования общественных работ в ранее имевшейся правоприменительной практике России, а также других более развитых государств позволяет сделать вывод о том, что среди наказаний, не связанных с лишением свободы, быстрее всего должны занять свое место обязательные работы». В перспективе применения обязательные работы как вид уголовного наказания для лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, позволят сократить влияние криминальной среды на социально не опасных, но совершивших незначительные преступления людей. Возмездие всегда должно настигать преступника, его нельзя оставить безнаказанным, все зависимости от степени тяжести преступления. Безнаказанность впоследствии всегда ведет за собой рецидив. Но чем меньше законодатель будет лишать свободы, отправив в колонию, тем меньше будет криминальный фон в обществе. Поэтому необходимо расширять и совершенствовать альтернативные меры уголовного наказания. Наказание в виде обязательных работ, введенное УК РФ 1996 г., служит одним из средств реализации тенденции уголовной политики в России. Цель наказания достигается в процессе трудовой деятельности осужденных, выполнения общественно-полезных работ [4, с. 137].

Таким образом, сегодня лишение свободы отбывают и те лица, которые могли бы быть исправлены без применения радикальных мер уголовно-правового воздействия. Выходом из такого положения может быть только создание условий для введения отложенных наказаний, в том числе и обязательных работ. В связи с этим, особую актуальность приобретают научные предложения по организации исполнения обязательных работ на практике.

Введение в перечень наказаний наказания, не связанного с лишением свободы, вызывает необходимость комплексного научного исследования данного института, в том числе его соответствия социальным потребностям общества на современном этапе развития.

Поскольку обязательные работы являются одним из видов уголовного наказания, осмысление их понятия, сущности, целей и задач должно происходить на базе разработанных наукой и подтвержденных практикой общих положений об институте наказания [5, с. 321].

Анализируя результаты применения наказания в виде обязательных работ, напрашивается вывод, что такое наказание стало более широко назначаться лицам, виновным в совершении преступлений. Зафиксирован устойчивый рост применения такого вида наказания. Так, за период с 2012 по 2016 гг. удельный вес данного вида наказания в Российской Федерации возрос с 10,19 до 18,93 %. Вместе с тем, результаты анализа также свидетельствуют о недостаточной распространенности назначения указанного вида наказания в России. В этом и заключается актуальность избранной темы и необходимость проведения исследований наказания в виде обязательных работ на современном этапе развития российского общества.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации (в ред. от 7 марта 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08 января 1997 № 1-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации (в ред. от 9 марта 2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 2, ст. 198.
3. Попова М.Е. Обязательные работы как вид уголовного наказания: проблемы назначения // Марийский юридический вестник. 2017. № 2 (21). С. 14-20.
4. Давидюк Д.Д., Кармаева Т.Н., Нагибин К.А. Обязательные работы как вид административного и уголовного наказания // Эпомен. 2021. № 52. С. 131-138.
5. Курманова О.Н. Перспективы применения обязательных работ как вида уголовного наказания // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2010. № 6 (86). С. 320-322.

Хоменко О.С., студентка
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кружилин В.С. канд. юрид. наук. Доцент

Khomenko O.S., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration under the President of the
Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific advisor: Kruzhilin V.S. PhD in law, associate professor

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ РЕАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ON SOME ISSUES OF THE IMPLEMENTATION OF THE FUNCTIONS OF STATE CONTROL AND ADMINISTRATIVE SUPERVISION IN THE ACTIVITIES OF THE EXECUTIVE AUTHORITIES OF THE SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация.

В статье рассмотрены вопросы осуществления контроля и надзора, сделан вывод о том, что следует выделить контрольную функцию исполнительной власти в качестве самостоятельной функции. Приводятся примеры реализации указанной функции в субъекте Российской Федерации.

Abstract

The article considers the issues of control and supervision, and concludes that the control function of the executive branch should be distinguished as an independent function. Examples of the implementation of this function in the subject of the Russian Federation are given.

Ключевые слова: контрольно-надзорная деятельность государства, функция органа власти, государственное управление, административный регламент, компетенция.
Keywords: control and supervisory activity of the state, function of the authority, public administration, administrative regulations, competence.

Следует отметить, что изучение научной литературы, в которой рассматриваются вопросы контроля и надзора, позволяют сделать вывод о том, что ученые по сути не выделяют контрольную функцию исполнительной власти в качестве самостоятельной функции, однако, подчеркивают наличие такой функции у отдельных органов

исполнительной власти и ее осуществление в повседневной и непрерывной деятельности в процессе государственного управления. Компетенция органов исполнительной власти предусматривает необходимость своевременного издания правовых актов, обеспечения реализации законов, выделения необходимых материально-финансовых ресурсов для исполнения предписаний закона, осуществления организационно-управленческих мероприятий в соответствии с предписаниями закона, совершенствования правозащитных процедур и деятельности правоохранительных органов, контроль за исполнением предписаний законов, сбор и оценку информации о реальных изменениях в регулируемой сфере управленческой деятельности.

Функция государственного контроля, таким образом, является необходимой и постоянно сопутствующей процессу государственного управления. Как справедливо отмечается в учебной литературе по административному праву, контрольная деятельность органов исполнительной власти призвана обеспечивать законность и дисциплину в управлении отраслями и сферами деятельности: хозяйственной, социально-культурной и административно-политической.

В ч. 8 ст. 1 ФЗ № 248 от 31. 07. 2020 г. указано, что виды федерального государственного контроля (надзора), виды регионального государственного контроля (надзора) по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, виды муниципального контроля устанавливаются федеральными законами (далее - федеральный закон о виде контроля). Виды регионального государственного контроля (надзора) по предметам ведения субъектов Российской Федерации устанавливаются законами субъектов Российской Федерации (далее - закон субъекта Российской Федерации о виде контроля).

Вид регионального государственного контроля (надзора), вид муниципального контроля подлежат осуществлению при наличии в границах субъекта Российской Федерации, границах муниципального образования объектов соответствующего вида контроля.

Федеральным законом о виде контроля, законом субъекта Российской Федерации о виде контроля определяется наименование вида контроля с указанием его отнесения к федеральному государственному контролю (надзору), или к региональному государственному контролю (надзору), или к муниципальному контролю.

Анализ принятого законодательства о госконтроле (надзоре) позволяет сделать вывод о том, что положения о видах регионального

государственного контроля (надзора), положения о видах муниципального контроля подлежат утверждению до 1 января 2022 года.

До утверждения указанных положений о видах контроля, но не позднее 1 января 2022 года должны применяться нормативные правовые акты о порядке организации и осуществления видов регионального государственного контроля (надзора), видов муниципального контроля, принятые в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Законом предусмотрено формирование единого реестра видов федерального государственного контроля (надзора), регионального государственного контроля (надзора), муниципального контроля осуществляется с 1 июля 2021 года. Ввод указанного реестра в эксплуатацию осуществляется до 1 января 2022 года. Отметим, что в 2021 году мероприятия по профилактике нарушений обязательных требований, требований, установленных муниципальными правовыми актами, проводятся в соответствии с программами профилактики нарушений соответствующих требований на 2021 год. С 1 июля по 31 декабря 2021 года контрольные (надзорные) органы проводят профилактические мероприятия, предусмотренные Федеральным законом, без утверждения программы профилактики причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям.

Кроме того, плановые проверки, проведение которых было запланировано на 2021 год, подлежат проведению в соответствии с ежегодными планами проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2021 год, утвержденными в соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Правительство Российской Федерации устанавливает особенности формирования ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в целях учета положений настоящего Федерального закона. Организация, проведение и оформление результатов проверок, иных мероприятий государственного контроля (надзора), муниципального контроля, не завершенных на день вступления в силу федерального закона №248 от 31.07.2020 г., осуществляются в соответствии с положениями нормативных правовых актов, действовавших на дату начала этих

проверок, иных мероприятий государственного контроля (надзора), муниципального контроля.

Так, например, в Липецкой области правом осуществлять 24 вида регионального контроля и надзора наделены 18 структурных подразделений исполнительной власти указанного субъекта РФ. Кроме того, отдельным региональным контрольно-надзорным инстанциям переданы полномочия по осуществлению федерального государственного контроля и надзора.

Реализация функции государственного контроля и административного надзора осуществляется по одинаковой схеме и выражается в правовых актах управления. Вместе с тем правовые формы, в которых выражается реализация функции административного надзора, особенно индивидуальные (правоприменительные) акты управления, обладают спецификой, присущей именно реализации данной функции. Эта специфика заключается в том, что индивидуальные акты управления, принимаемые по итогам осуществления административного надзора, могут лежать в основе возникновения административно-юрисдикционных отношений по применению мер административного принуждения, а иногда и мер административной ответственности.

Приведенный подход к определению модели реализации функций государственного контроля и административного надзора позволяет раскрыть механизм осуществления указанных функций, а затем проанализировать реальную ситуацию с рассматриваемыми функциями в деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ.

Список цитируемой литературы

1.Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. 02.08.2020) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249.

2.Алехин А. П., Кармолицкий А. А., Козлов Ю. М. Административное право Российской Федерации. – М.: Зерцало, 2019. – С. 375.

3. Долгополов А.А. О соотношении единого предмета правового регулирования и режимного административно-правового регулирования // Вестник КРУ МВД России. 2016. № 2 (32). С. 135–140.

4.Мартынов А. В. Административный надзор в России: теоретические основы построения. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. С. 159.

Чурсин Н.А., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Chursin N.A., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАЛОЖЕННОГО ИМУЩЕСТВА ПУТЕМ ПРОДАЖИ С ПУБЛИЧНЫХ ТОРГОВ

PROBLEMS AND WAYS OF SOLVING THE SALE OF THE Pledged PROPERTY BY SALE FROM PUBLIC TRADES

Аннотация

Статья приурочена к проблемам, затрагивающим городской имущества, но кроме того ее компании в местности определенного городского создания. Помимо этого, во труде обнаружены главные трудности, со какими встречается городское формирование во ходе управления городской собственностью, но кроме того предложены главные тенденции, согласно каким предполагается улучшать этот процедура.

Abstract

The article is devoted to the issues relating to municipal property, as well as its organization in the territory of a particular municipality. In addition, in the main problems faced by the municipality in the management of municipal property, as well as the basic directions, which proposed to improve the process.

Ключевые слова: управление муниципальной собственностью, муниципальное образование.

Keyword: management of municipal property, municipal formation.

Тема данной работы, на мой взгляд, является чрезвычайно актуальной и интересной. В представленной статье проведено исследование по теме реализации заложенного имущества путем продажи с публичных торгов.

Имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с настоящим Федеральным законом, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что порядок проведения публичных торгов по продаже имущества, заложенного по договору об ипотеке, определяется процессуальным законодательством Российской Федерации, поскольку настоящим Федеральным законом не установлены иные правила. Принимая решение об обращении взыскания на заложенное имущество, суд может с согласия залогодателя и залогодержателя установить в решении, что имущество подлежит реализации в порядке, предусмотренном 59 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2020) [5].

Такой же способ реализации заложенного имущества может быть предусмотрен залогодателем и залогодержателем в соглашении об удовлетворении требований залогодержателя во внесудебном порядке, заключенном в соответствии с 55 Федерального закона. № 102.

Реализация заложенного имущества в порядке, предусмотренном статьей 59 Федерального закона, не допускается в случаях, когда взыскание на это имущество в соответствии с пунктом 2 статьи 55 Федерального закона не может быть обращено во внесудебном порядке. Порядок продажи имущества, заложенного по договору об ипотеке, на аукционе определяется правилами статей 447 - 449 Гражданского кодекса Российской Федерации и настоящим Федеральным законом, а в том, что ими не предусмотрено, определяется соглашением об удовлетворении требований залогодержателя во внесудебном порядке.

В случаях обращения взыскания на заложенное право аренды недвижимого имущества оно реализуется в соответствии с правилами Федерального закона с последующим оформлением уступки данного права.

При принятии решения об обращении взыскания на земельный участок, являющийся предметом ипотеки в соответствии с пунктом 1 статьи 62.1 Федерального закона, суд с согласия залогодателя и залогодержателя может установить, что такой земельный участок подлежит реализации на аукционе в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 62.1 Федерального закона.

Важность темы работы заключается в сформулированных автором предложениях по совершенствованию норм отечественного законодательства, регламентирующего особенности реализации

заложенного недвижимого имущества. Все указанные в ГК РФ способы обеспечения обязательств различаются по степени воздействия на должника и методам достижения цели - побудить должника исполнить обязательство надлежащим образом. Поэтому от оптимального выбора кредитором способа обеспечения обязательства во многом будет зависеть и поведение должника. В связи с этим необходимо учитывать особенности того или иного способа обеспечения обязательства и его возможности применительно к конкретным ситуациям [5, с.21].

Залог имущества должника обеспечивает наличие и сохранность этого имущества на тот момент, когда должнику придется рассчитываться с кредитором, причем стоимость этого имущества будет возрастать пропорционально уровню инфляции. Это позволяет кредитору-залогодержателю возможность удовлетворить свои требования на предмет залога преимущественно перед другими кредиторами. Реальная опасность потерять имущество в натуре (а предметом залога является, как правило, особо ценное, быстро ликвидное имущество) является неплохим стимулом для должника исполнить свои обязательства надлежащим образом. Таким образом, залог повышает для кредитора вероятность удовлетворения его требования в случае нарушения должником обеспеченного ими обязательства.

Залог является одним из древнейших институтом частного права, имеющим свои правовые корни, юридические традиции, обширную практику применения.

«Обеспечение обязательства залогом создает обязательственное правоотношение между кредитором и должником (или иным лицом, которое обеспечивает обязательство должника). Но это обязательство особого рода. Его специфика состоит в дополнительном (акцессорном) характере по отношению к обеспечиваемому обязательству (главному, основному обязательству). Эта особенность любого (не только залога) обеспечительного обязательства, т.е. его дополнительный характер по отношению к основному обязательству, проявляется во многих моментах, которые нашли отражение в ГК РФ и ином законодательстве». Из существенных характеристик залога, можно отметить следующие положения [3]:

1. Во-первых, недействительность основного обязательства влечет за собой недействительность обеспечивающего его обязательства, и напротив, недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства не влияет на действительность основного обязательства (п. п. 2 и 3 ст. 329 ГК РФ).

2. Во-вторых, обеспечительное обязательство следует судьбе основного обязательства при переходе прав кредитора другому лицу, например при уступке требования по основному обязательству (ст. 384 ГК РФ).

3. В-третьих, прекращение основного обязательства, как правило, влечет и прекращение его обеспечения (ст. 352, 367 ГК РФ и некоторые другие).

Однако есть из этого правила и исключения, например, имущество, находящееся в залоге, может стать предметом еще одного залога в обеспечение других требований (последующий залог). Последующий залог допускается, если он не запрещен предшествующими договорами о залоге (ст. 342 ГК РФ).

При ипотеке (залог недвижимости) допускается уступка кредитором своих прав в отношении ипотеки без уступки прав по основному обязательству (ст. 355 ГК РФ). Сущность залога состоит в том, что кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом (ст. 334 ГК РФ) [3].

Смысл данного положения ГК РФ состоит в том, что залогодержатель имеет преимущественное перед другими кредиторами право получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества.

При этом принципиальным моментом является то, что действующим законодательством не предусматривается возможности передачи имущества, являющегося предметом залога, в собственность залогодержателя. Иными словами, удовлетворение требований залогодержателя может быть произведено только путем продажи предмета залога и обращения в свою пользу части вырученной денежной суммы, необходимой для покрытия основного долга.

Всякие соглашения, предусматривающие передачу в пользу залогодержателя предмета залога без его реализации в установленном законом порядке, являются ничтожными, за исключением тех, которые могут быть квалифицированы как отступное или новация обеспеченного залогом обязательства (статьи 409, 41 ГК РФ).

Подводя итог проведенному исследованию по теме эссе, были формулированы основные итоги настоящей работы. Осуществление (реализация) положенного собственности, в что обращено взимание, выполняется линией реализации со общественных продаж во режиме, определенном процессуальным законодательством, в случае если

законодательством никак не определен другой процедура (п. 1 ст. 350 ГК) [3]. Общественные аукцион никак не только одна модель осуществлении положенного собственности, в что обращено взимание. Во п. 2. 3 ст. 54 Закона российская федерация «О исполнительном производстве» указано, то что реализация собственности должника, из-за отчислением недвижимости собственника, исполняется специальной системой в комиссионных также других условных азбуках, предустановленных федеральным законодательством.

Реализация недвижимости собственника должника исполняется линией выполнения продаж специальными организациями, обладающими возможность осуществлять процедуры с недвижимостью.

Согласно пожеланию залогодателя судебный процесс имеет право во постановлении о вращении взыскания в положенное собственность отложить его реализацию со общественных продаж в период вплоть до 1-го годы.

Задержка никак не касается, справедлив также обязательств краев согласно обещанию, гарантированному задатком данного собственности, также никак не избавляет должника с воздаяния возросших из-за период откладывания потерь заимодавца также неустойки (п. 2 ст. 350 ГК). Во п. 3 ст. 54 Закона о ипотеке отмечено, то что, устанавливая период, в что предоставляется задержка осуществлении положенного собственности, судебный процесс обязан принимать во внимание во этом количестве в таком случае, то что совокупность условий залогодержателя, доступных ублаготворению с цены положенного собственности в период истечения откладывания, никак не обязана быть выше цена положенного собственности согласно балле, показанной во соглашении о ипотеке.

Первоначальная подкупная стоимость положенного собственности, со каковой стартуют аукцион, обусловливается заключением свида во вариантах вращения взыскания в собственность во тяжебном режиме или договором залогодержателя со залогодателем во других вариантах. Положенное собственность продается личности, предложившему в торгах верхнюю стоимость (п. 3 ст. 350 ГК) [3]..

Присутствие соглашении продаж несостоявшимися держатель имеет право согласно договору со залогодателем получить положенное собственность также засчитать во результат закупной стоимости собственные условия, гарантированные задатком. Ко этому договору используются принципы об соглашении купли-реализации (п. 4 ст. 350 ГК). Во п. 2 ст. 58 Закона о ипотеке устанавливается, то что держатель имеет право согласно договору со залогодателем получить положенное

собственность согласно его первоначальной подкупной стоимости в общественных торгах также засчитать во результат закупной стоимости собственные условия, гарантированные ипотекой данного собственности, во протяжение Десяти суток уже после объявления общественных продаж несостоявшимися. Присутствие соглашении несостоявшимися вторичных продаж держатель имеет право сохранить объект задатка из-за собою со оценкой его во сумме никак не наиболее нежели в 10 % далее первоначальной подкупной стоимости в вторичных торгах (ч. 2 п. 4 ст. 350 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020).о согласовании со п. 4 ст. 58 Закона о ипотеке держатель имеет право получить положенное собственность согласно стоимости никак не наиболее нежели в Двадцать Пять % далее его первоначальной подкупной стоимости [3].

Единая процедура распределения валютной средства, приобретенной с осуществлении положенного собственности, учтен ст. 77 Закона российская федерация «О административном производстве». Характерные Черты распределения показанной валютной средства имеют все шансы являться учтены другими федеральным законами, равно как данное выполнено, во частности, во ст. 61 Закона о ипотеке. В случае если держатель никак не решит воспользоваться законном сохранить из-за собою объект задатка во протяжение месяца с дня объявления вторичных продаж несостоявшимися, соглашение об задатке прерывается. Так же совокупность, наторгованная присутствие осуществлении положенного собственности, превосходит объем гарантированного задатком условия залогодержателя, отличие вернется залогодателю. Заёмщик также поручатель, представляющийся 3 личностью, имеет право во каждое период вплоть до реализации объекта задатка прервать заявление в него взыскания также его реализацию, исполнив гарантированное задатком обязанность либо эту его доля, выполнение каковой просрочено. Договор, предельное данное возможность, незначительно. Процесс переговоров по договору от начала переговоров между соответствующими сторонами до даты фактического вступления в силу налогового соглашения может пройти несколько лет. Зачастую договоры доходят до финальной стадии, но никогда не вступают в силу. Возможно, это связано с тем, что в то время как договор обсуждается, внутреннее налоговое законодательство этих сторон существенно изменилось, и сторона вынуждены «вернуться к чертежной доске». Необходимость толкования налоговых договоров Слова - несовершенные символы для передачи намерений. Более того, слова неоднозначны, и часто их значения со временем меняются. Также

хорошо известно, что английский язык не является инструментом математической точности. Следовательно, ни один договор не может прямо разрешить все вопросы, которые могут возникнуть в процессе его применения. Таким образом, как и любой другой юридический текст, налоговые соглашения требуют и оставляют место для толкования. Договоры следует толковать с учетом намерений участвующих сторон, которые невозможно описать словами. Кроме того, человек не в силах предвидеть множество фактов, которые могут возникнуть в будущем, и даже если бы это было так, невозможно представить все из них с абсолютной точностью. Все эти аспекты придают большое значение вопросу толкования при практическом применении договоров.

Распространенной ошибкой является попытка толкования договоров с использованием тех же принципов статутного толкования, которые применяются к внутреннему праву. В отличие от чрезвычайно подробных положений большинства национальных налоговых законов, договоры являются «целенаправленными», и их интерпретация должна согласовываться между договаривающимися сторонами.

На практике большинство сторон будут толковать налоговое соглашение либерально, когда толкование, основанное на узком значении определенных слов, приведет к результату, противоречащему цели соглашения (которое заключается в устранении двойного налогообложения).

Поэтому в таких случаях обычно допускается более широкое толкование. Как правило, при толковании внутреннего налогового законодательства используется буквальный подход. Комментарий отражает текущие взгляды на существующие положения и их применение в конкретных ситуациях. Комментарий - ключевой источник толкования [7].

Протоколы дополнительный правовой инструмент, дополняющий любой договор. Протокол может касаться любой темы, относящейся к исходному договору, и может использоваться либо для дальнейшего рассмотрения чего-либо в исходном договоре, решения новой или возникающей проблемы, либо для добавления процедуры действия и обеспечения выполнения договора. Протокол является «необязательным», поскольку он не является автоматически обязательным для сторон, которые уже ратифицировали первоначальный договор; стороны должны самостоятельно ратифицировать протокол или присоединиться к нему. Протокол может быть подписан одновременно с налоговым соглашением или позже, и он уточняет, реализует или изменяет положения договора. Поэтому протоколы также обычно используются для толкования договоров.

Мнение эксперта часто при толковании договоров также учитываются мнения выдающихся юристов, хотя они имеют только убедительную ценность. Параллельные договоры означают упоминание рассматриваемого значения в других договорах, заключенных соответствующей стороной.

Реализация залогового имущества – это крайняя мера воздействия на заемщика с долгами, который по той или иной причине не может расплатиться с кредитором. Чаще всего выдача кредитов под залог практикуется в долгосрочном кредитовании на крупные суммы: автокредиты, ипотека, деньги на развитие бизнеса. Залог в этом случае – страховка от возможного невозврата кредита. Банк получает возможность продать имущество должника с торгов и тем самым покрыть свои расходы. Для заемщика же залог – это шанс получить более выгодные условия кредитования: под сниженный процент и более крупную сумму.

В 2020 году порядок процедуры стандартный, началу торгов всегда предшествует судебное разбирательство, в процессе которого на собственность накладывается арест. Далее суд выносит решение и открывается исполнительное производство. Теперь обязанности по выполнению решения суда ложатся на плечи судебных приставов. В среднем с даты подачи кредитором искового заявления и вплоть до начала первых торгов проходит не меньше одного года. Основная проблема в процессе продажи – падение стоимости актива ниже среднерыночной, так что вырученных средств может не хватить для полного погашения долга. Это значит, что аресту приставами подвергнется другое имущество должника, которое потом тоже будет продано.

Реализация (продажа) заложенного имущества производится путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном процессуальным законодательством, если законом не установлен иной порядок (ст. 350 п. 1 ГК РФ). Из вышесказанного следует [3]:

1. реализация заложенного имущества, на которое обращено взыскание, опосредуется заключением договора купли-продажи;
2. реализация на публичных торгах - общий порядок, однако законом может быть установлен иной порядок;
3. исключается возможность комиссионной продажи заложенного имущества.

Обращение взыскания на недвижимое имущество и его реализация имеют некоторые особенности. Проведенные в работе исследования позволяют сделать следующие выводы, что таким

образом, договоры являются международными соглашениями, которые заключаются добросовестно, и в отличие от внутреннего законодательства, не требует буквального толкования. Следовательно, при толковании договора следует применять более широкое толкование.

Список использованных источников и литературы содержит перечень источников, использованных при подготовке данной работы. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников могут быть использованы.

Список цитируемой литературы:

1. Конституция Российской Федерации» от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2020)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020)
4. Федеральный закон от 21.11.2011 N 325-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об организованных торгах»
5. Кайль, А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (постатейный) [Электронный ресурс] / А Н. Кайль // Сайт «Комментарии. Орг». – Режим доступа: https://kommentarii.org/ipotek/
6. Порядок обращения взыскания и способы реализации заложенного имущества [Электронный ресурс] // Сайт «ГАРАНТ». – Режим доступа: https://base.garant.ru/58075046/
7. Реализация заложенного имущества путем продажи с публичных торгов [Электронный ресурс] // Сайт «КМ Консалтинк». – Режим доступа: https://www.kmcon.ru/articles/jurist_647.html

Чернышова Е.С., студент
Россия, Липецкий государственный технологический университет
Научный руководитель – Забайкалов А.П., к.ю.н., доцент

Chernyshova E.S., student

Russia, Lipetsk state technological University
Scientific supervisor: Zabaykalov A.P., PhD in Law,
Associate Professor

НЕТРУДОСПОСОБНОСТЬ СОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ КАК КРИТЕРИЙ НАЗНАЧЕНИЯ ИМ АЛИМЕНТОВ

DISABILITY OF ADULT CHILDREN AS A CRITERION FOR THE APPOINTMENT OF ALIMONY

Аннотация

В статье рассмотрена нетрудоспособность как одного из оснований права на назначение алиментов совершеннолетним детям, в том числе, дискуссионные аспекты данного вопроса.

Abstract

The article discusses disability as one of the grounds for the right to assign alimony to adult children, including the controversial aspects of this issue.

Ключевые слова: алименты; инвалидность; нетрудоспособность; пенсионный возраст; предпенсионер.

Keywords: alimony; disability; incapacity for work; retirement age; pre-retirement.

В соответствии с п. 1 ст. 85 Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (далее – СК РФ), родители обязаны содержать своих нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи. Таким образом, одной из ключевых особенностей алиментных обязательств родителей в отношении совершеннолетних детей является то, что родители должны предоставлять содержание только нетрудоспособным совершеннолетним детям. При этом, как совершенно верно отмечал еще А.И. Пергамент, «не имеет значения, когда возникла нетрудоспособность». Она могла возникнуть как в детстве, так и по причинам, появившимся после совершеннолетия.

В п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» указано, к нетрудоспособным совершеннолетним лицам, имеющими право на алименты, относятся:

1. инвалиды I, II или III группы;
2. лица, достигшие общеустановленного пенсионного возраста.

Применительно к первой категории лиц необходимо отметить, что значение имеет не просто соответствие гражданина критериям инвалидности, а факт ее установления в предусмотренном законом порядке. Признание лица инвалидом осуществляется федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы при оказании государственной услуги по проведению медико-социальной экспертизы.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», инвалид - лицо, которое имеет нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к ограничению жизнедеятельности и вызывающее необходимость его социальной защиты.

Условиями признания гражданин инвалидом являются:

1. нарушение здоровья со стойким расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами;

2. ограничение жизнедеятельности (полная или частичная утрата гражданином способности или возможности осуществлять самообслуживание, самостоятельно передвигаться, ориентироваться, общаться, контролировать свое поведение, обучаться или заниматься трудовой деятельностью);

3. необходимость в мерах социальной защиты, включая реабилитацию и абилитацию.

Несмотря на столь однозначную позицию высокой судебной инстанции, некоторые авторы настаивают, что основанием для получения алиментов на совершеннолетних детей может выступать только инвалидность первой и второй групп. Прежде всего, такая позиция связана с возможностью инвалидов III группы осуществлять трудовую деятельность, хотя и ограниченно.

Применительно ко второй категории лиц необходимо отметить, что понятие «общеустановленный пенсионный возраст» широко применяется в судебной практике, хотя не имеет нормативного закрепления. Обычно его связывают с нормами, определяющими типичный возраст назначения пенсии по старости, не предусматривающий льгот и особого регулирования. В настоящее время речь идет о п. 1 ст. 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», где указано, что право на страховую пенсию по старости имеют женщины, достигшие возраста 60 лет, и мужчины, достигшие возраста 65 лет. Но с 1 января 2019 года вступили

в силу значительные изменения пенсионного законодательства, подразумевающие повышение возраста выхода на пенсию. При этом для смягчения пенсионной реформы «общеустановленный пенсионный возраст» в переходный период (с 2019 года по 2023 год) подлежит поэтапному повышению с ранее применявшегося возраста выхода на пенсию (55 лет для женщин и 60 лет для мужчин) до указанных возрастов. Поэтому до 2023 года для определения лица, достигшего общеустановленного пенсионного возраста, необходимо ориентироваться не столько на п. 1 ст. 8 Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», сколько на приложение 6 к данному федеральному закону, которое и определяет пенсионный возраст в соответствующий год. Однако данные выкладки не имеют существенного значения для алиментных обязательств нетрудоспособных и нуждающихся в помощи совершеннолетних детей. Ведь в рамках дополнительных социальных гарантий, введенных в связи с повышением пенсионного возраста, СК РФ был дополнен п. 8 ст. 169, предусматривающим, что алиментные права нетрудоспособных совершеннолетних лиц, нуждающихся в помощи, распространяются также на лиц, которые достигли возраста 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин. Данные субъекты, зачастую именуемые «предпенсионерами». То есть именно достижение данного возраста фактически следует учитывать при определении критерия «нетрудоспособность», хотя указанные лица нетрудоспособными не является.

Также следует подчеркнуть, что юридическое значение имеет сам факт достижение лицом возраста, с которого оно считается нетрудоспособным. Ни обращение за получением пенсии или отказ от такого обращения, ни фактическая трудоспособность или нетрудоспособность, ни продолжение или прекращение трудовой деятельности не влияют на право совершеннолетнего ребенка на получение алиментов.

В литературе высказано предложение относить к нетрудоспособным совершеннолетним детям лиц, обучающихся «по очной форме в образовательных учреждениях всех типов и видов независимо от их организационно-правовой формы … до окончания … такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет». Однако данное предложение не сопровождается обоснованием и представляется ошибочным.

Список цитируемой литературы:

1. Конституция Российской Федерации» от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
2. Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2020)
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020)
4. Федеральный закон от 21.11.2011 N 325-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об организованных торгах»
5. Кайль, А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (постатейный) [Электронный ресурс] / А Н. Кайль // Сайт «Комментарии. Орг». – Режим доступа: https://kommentarii.org/ipotek/
6. Порядок обращения взыскания и способы реализации заложенного имущества [Электронный ресурс] // Сайт «ГАРАНТ». – Режим доступа: https://base.garant.ru/58075046/
7. Реализация заложенного имущества путем продажи с публичных торгов [Электронный ресурс] // Сайт «КМ Консалтинк». – Режим доступа: https://www.kmcon.ru/articles/jurist_647.html

Черкасова Е.Ю., студент
Россия, Российская академия народного хозяйства и государственной службы РФ при Президенте РФ, Липецкий филиал
Научный руководитель: Соловьева В.В.., д-р. ист. наук., профессор

Cherkasova E.Y., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk
Supervisor: Solovieva V.V., DSc. professor

ВЫЯВЛЕНИЕ ОБНАЛИЧИВАНИЯ И ОТМЫВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В КОМПАНИЯХ, ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ

IDENTIFICATION OF CASH-OUT AND MONEY-LAUNDERING IN THE COMPANIES, COMBATING THE LEGALIZATION OF INCOME OBTAINED BY CRIMINAL MEANS

Аннотация

В статье автор анализирует сложности выявления отмывания денежных средств, получаемых компаниями преступным путем. Обращается внимание на основные схемы такой преступной деятельности, а также указывается на факт повторного совершения преступления при обмывании и обналичивании денежных средств полученные при совершении преступления.

Abstract

In the article, the author analyzes the difficulties of detecting money laundering obtained by companies in a criminal way. Attention is drawn to the main schemes of such criminal activity, as well as to the fact of repeated commission of the crime when washing and cashing out money received during the commission of the crime.

Ключевые слова: легализация, преступная деятельность, правовое регулирование, преступление, экономика, налогообложение, обналичивание.

Keywords: legalization, criminal activity, legal regulation, crime, economy, taxation, cashing out.

За последние десятилетия государство прошло довольно сложный путь от полного беспредела и отсутствия государственного контроля, как в экономическом, так и в правовом русле, до упорядочивания всей нашей экономической системы в целом, наведения порядка в соблюдении законодательства во всех сферах жизни человека. Основой политикой государства является социальная направленность и защита интересов граждан. Соответственно для выполнения взятых на себя обязательств государству необходима наполняемость бюджета, одним из главных источников которого являются налоговые отчисления, как с граждан, так и с организаций. И в разрезе одной из главных задач государства, явилось создание такой правовой и законодательной базы, чтобы вывести многих предпринимателей из тени. И эффективно бороться с обналичиванием и выводом средств из-под налогообложения, а также легализация доходов, полученных преступным путем.

Несмотря на существование уголовной ответственности, обналичивание денежных средств с банковских счетов происходит с завидной регулярностью. Предприниматели и организации задействовавшие в своих схемах банки и фирмы однодневки несут

ответственность, определяемую статьей № 199 «Неисполнение обязанностей налогового агента» УК РФ. [1] Наказание по данной статье также зависит от размера, крупный он или особо крупный. В первом случае предусмотрено наказание в виде штрафа от 100 000 до 300 000 рублей, ареста на срок до 6 месяцев, принудительных работ на срок до 2 года. Во втором случае ответственность будет следующей: штраф от 200 000 до 500 000 рублей или лишение свободы на срок до 6 лет.

На основании сформировавшейся судебной практики лицами, привлекаемыми по статье 199 КУ РФ, являются: в первую очередь руководитель организации налогоплательщика; главный бухгалтер организации налогоплательщика; лицо, выполняющее практически обязаности руководителя или главного бухгалтера в юридическом лице; лицо, фактически организовавшее совершение преступления, либо склонившее к его совершению фактического руководителя (организатор преступления); лицо, содействовавшее совершению преступления (подстрекатель преступления). [3, с. 48]

Отмывание и обналичивание – это по своей сути разные понятия, за отмывание виновные лица уже понесут уголовное наказание по статье № 174 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества. Приобретенных другими лицами преступным путем» УК РФ.

При отмывании потоки денег идут в обратном направлении, т.е. денежные средства, полученные преступным путем, украденные или выведенные незаконным способом из федерального бюджета, аккумулируются уже на счетах юридических или физических лиц, для дальнейшего извлечения прибыли или обогащения конкретных лиц. Эти «серые» схемы объединяет то, что они нарушают законы государства и наносят вред экономике страны. Незаконные операции, незаконный оборот денежных средств приводит к распространению коррупционных схем в стране и разрастанию коррупции, вымыванию денежных средств, как из региональных бюджетов, так и из федерального бюджета.

Одной из важнейших составляющих доходную часть государственного бюджета, являются поступления от уплаты НДС. Долгое время не удавалось наладить действенный контроль за его начислением и уплатой, именно этот факт позволил долгое время существовать фирмам однодневкам, так как это одно из основного бремени организации, они использовали фирмы однодневки заключая фиктивные договора, за выполненные работы, оказанные услуги или поставленные товары, оставляя на них суммы НДС, тем самым ставя

себе данные суммы к возмещению, соответственно к уплате выходили мизерные суммы. К 2015 году государство на базе налогового органа создало единую информационную базу по проверке выставленных счетов фактур при помощи автоматизированной системы контроля АСК НДС-2. [4, с. 250]

Государство совместно с Центральным Банком и Росфинмониторингом разработало алгоритм, и довело его до всех кредитных учреждений, обращая особое внимание на налоговое бремя организаций и ИП, которое должно составлять как миниму 1% от оборота проходящего по счету. Тем самым поставив под сомнение само существование «серых» схем с использованием фирм однодневок и липовых ИП. В связи с внедрением данных указаний в жизнь, пострадали не только преступники, но и многие добросовестные организации и ИП, которым так же блокировались счета или предлагалось закрыть их в добровольном порядке. Если ранее кредитная организация могла это сделать без объяснения причин, то в настоящий момент с внесением изменений в Закон 115-ФЗ, вступивших в силу с 30 марта 2018 года, решение о приостановлении операций по счету можно обжаловать, обратившись в Центральный Банк с заявлением. Это стало огромным плюсом для добросовестных налогоплательщиков, которые столкнулись с этой же проблемой. Хочется отметить, что государство отслеживает последствия принятых законов и все-таки вносит в них коррективы, дабы избежать ухода в тень добросовестных налогоплательщиков. [2, с. 115]

Во многих источниках рассматриваются схемы ухода из под налогообложения с использованием ИП, которые, например, оказывают транспортные услуги, но при этом у них полностью отсутствует парк автомобилей. Такое преступление подвезти под ст. 174 УК РФ возможно, только если доказать умысел, системную направленность на обналичивание денежных средств, а также что такой ИП является полностью фиктивным или оформлен на утерянный паспорт. При этом, как правило, главные организаторы преступной схемы остаются в тени, привлечь их к уголовной ответственности достаточно тяжело, так как если это поставлено на поток, и является способом зарабатывания денег, то такие люди, как правило, имеют «покровителей» в правоохранительных структурах, которые их могут своевременно предупредить о проходящих мероприятиях. Все это печально, и называется главным злом в нашей стране – коррупция.

Анализируя все выше сказанное и подводя итог, можно с уверенностью сделать вывод, что работа проделана огромная, медленно, но постепенно наращивается правовая и законодательная

база, в которой мошенникам все труднее осуществлять свои незаконные действия. На мой взгляд одной из существенных недоработок в государственном законодательстве является недостаточное привлечение квалифицированных специалистов в определенных сферах, это существенно тормозит принятие необходимых изменений и провоцирует преступников искать пути обхода существующих законов, и тем самым продолжать вести свою незаконную деятельность, но уже в правовом русле.

Список цитируемой литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27 октября 2020 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

2. Гусейнова Э.Д., Штода И.С. Актуальные проблемы борьбы с легализацией денежных средств, полученных преступным путем // Неделя науки СПбПУ. Материалы научной конференции с международным участием. 2019. С. 114-117.

3. Костыря Ю.С. Роль МВД России в борьбе с легализацией денежных средств, полученных преступным путем // Академическая мысль. 2020. № 2 (11). С. 47-50.

4. Фоминых А.В. Легализация (отмывание) денежных средств и иного имущества, приобретенного преступным путем: проблемы квалификации // Молодой ученый. 2020. № 17 (307). С. 249-251.

Черезов С.В., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: Кружилин В.С., канд. юрид. наук, доцент

Cherezov S.V. student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific advisor: Kruzhilin V.S. PhD in law, associate professor

О СУЩНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО – ЮРИСДИКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ КОНТРОЛЬ И НАДЗОР

ON THE NATURE OF ADMINISTRATIVE AND JURISDICTIONAL ACTIVITIES OF STATE BODIES EXERCISING CONTROL AND SUPERVISION

Аннотация.

В статье рассматриваются основные категории права, а также примеры правоприменительной практики, позволяющие уяснить сущность административно – юрисдикционной деятельности государственных органов, осуществляющих контроль и надзор.

Abstract.

The article deals with the main categories of law, as well as examples of law enforcement practice, which allow us to understand the essence of administrative and jurisdictional activities of state bodies that exercise control and supervision.

Ключевые слова: контроль и надзор органов государственной власти, административная юрисдикция, производство по делам об административных правонарушениях.

Keywords: control and supervision of state authorities, administrative jurisdiction, proceedings in cases of administrative offenses.

Среди ученых занятых изучением проблем современной административной деликтологии имеет место активная дискуссия относительно терминологии, используемой при характеристике рассматриваемых административно – процессуальных отношений. Некоторые авторы оперируют такими понятиями, как «административное судопроизводство», «административная юстиция», другие говорят об «административном деле», «административном процессе», «административном производстве» и, наконец, широко распространен термин «административная юрисдикция».

Основополагающий термин «административная юрисдикция» используется не так часто, хотя на наш взгляд, именно правильное понимание сути теоретиками и практиками административно-юрисдикционной деятельности ОВД, должно быть некой платформой при толковании большинства дефиниций для многочисленных контрольно-надзорных органов (далее по тексту - КНО).

В соответствии с изученными сведениями о результатах осуществления государственного контроля и надзора в Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что юридическая ответственность превалирует над остальными применяемыми мерами и может рассматриваться как один из значимых элементов комплексного

административно - правового механизма, как форма реагирования государства на нарушения установленных общеобязательных правил.

Так, например, на официальном сайте Госжилинспекции Липецкой области имеется информация о том, что в 2020 году в этот орган власти поступило 15754 обращения граждан, что на 24% меньше, чем за 2019 год. За отчетный период проведено 3594 проверки и 8532 обследования многоквартирных домов, в ходе которых выявлено 10915 нарушений. По результатам проведенных проверок выдано 1004 предписания об устранении выявленных нарушений, 4037 предостережений о недопустимости нарушения требований жилищного законодательства, составлено 250 протоколов об административных правонарушениях. Общая сумма наложенных административных штрафов за 2020 год составила 14,1 млн. руб.

В рамках исследования, автор предпринял попытку классифицировать юридические составы рассматриваемых правонарушений в зависимости от их применения должностными лицами Роспотребнадзора, Роструда, Росздравнадзора и их территориальных органов.

Так, на сегодняшний день Роспотребнадзор уполномочен возбуждать дела по 96 составам административных правонарушений, применяются всего 53 статьи КоАП, из них 28 статей закрепляют ответственность за нарушения, посягающие на основополагающие права – право на здоровье, санитарно-эпидимелогическое благополучие и общественную нравственность.

Охраняемыми законом объектами, которым не должен быть причинен вред, являются жизнь, здоровье, окружающая среда и имущество потребителя. Особый интерес вызывает право на безопасность, составляющее одно из конституционных прав человека и означающее право быть защищенным от продуктов, производственных процессов и услуг, опасных для здоровья и жизни. Вторым по порядку, но не по значимости, является право на здоровую окружающую среду, означающее право на физическое окружение, способное повышать качество жизни.

Обобщив многочисленные выкладки и понятийную подходы правоведов, предлагаем под административно-юрисдикционной деятельностью КНО понимать основанную на применении процессуальных норм права, содержащихся в КоАП РФ, специфическую деятельность уполномоченных на то контрольно – надзорных органов власти, и их должностных лиц, которую они осуществляют на всех стадиях деликтного производства в квазисудебном порядке, исключительно по делам об административных

правонарушениях, связанных с привлечением контролируемых лиц к ответственности за нарушение обязательных требований.

Для органов, и должностных лиц, задействованных в производстве по делу, очень важной задачей является выявление причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения. Это должно быть обязательным условием для всех юрисдикционных органов и должностных лиц. Закон предписывает судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело, при выявлении причин административного правонарушения и условий, способствующих его совершению, вносить в соответствующие учреждения и определенным должностным лицам представления о необходимости устранения недостатков, способствовавших совершению правонарушения. Например, при рассмотрении материала по
ст. 5.35 КоАП РФ может быть вынесено представление о недостатках в работе администрации интерната, в котором воспитывается несовершеннолетний правонарушитель. Или при рассмотрении дела о правонарушении в области дорожного движения инспектор ГИБДД может обратиться к должностным лицам соответствующего КНО, либо к ответственным за содержание дорожной инфраструктуры, с требованием привести ее состояние в надлежащий вид, согласно ГОСТ и обязательным требованиям.

Производство по делам об административных правонарушениях, как уже отмечалось, зиждется на различных принципах. В целом речь идет об основополагающих началах, продекларированных в Конституции РФ, которые затем детализированы в законодательстве об административных правонарушениях. Хотя они внешне похожи на известные принципы уголовного и гражданского процессов, по сути своего содержания все же имеют собственный смысл.

Список цитируемых источников

1.Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 26.07.2020) «О санитарно- эпидемиологическом благополучии населения» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 14. Ст. 1650.

2. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. 02.08.2020) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249.

3.Солдатов А.П. О новых подходах к правовым основам административной ответственности юридических лиц // Труды Академии управления МВД России. 2017. №3 (43). С. 72-77.

4.Телегин А.С. Административная ответственность юридических лиц: некоторые проблемы применения // Вестник Прикамского социального института. 2018. №2 (80). С. 50-53.

5.Чаннов С.Е. Особенности административной ответственности юридических лиц // Юридическая наука. 2017. №5. С. 57-64.

Чернышова Т. А., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель: канд. юрид. наук, доцент Климов А.С.

Chernyshova T. A., студент
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Lipetsk branch
Scientific adviser: Assistant Professor Klimov A.C.

ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ВИДОВ МОШЕННИЧЕСТВА

PROBLEMS OF QUALIFICATION OF SPECIAL TYPES FRAUD

Аннотация.

В статье рассматривается актуальные проблемы квалификации специальных видов мошенничества, а так же отграничение специальных видов мошенничества от смежных составов. Проведен комплексный анализ отграничения уголовной ответственности за мошенничество и гражданско-правовым деликтом.

Abstract.

The article deals with the actual problems of qualification of special types of fraud, as well as the differentiation of special types of fraud from

related compositions. A comprehensive analysis of the delineation of criminal liability for fraud and civil tort is carried out.

Ключевые слова: мошенничество, специальные виды мошенничества, мошенничество в сфере кредитования, мошенничество при получении выплат, мошенничество с использованием платежных карт, мошенничество в сфере страхования, мошенничество в сфере компьютерной информации

Keywords: fraud, special types of fraud, credit fraud, payment fraud, payment card fraud, insurance fraud, computer information fraud

Феномен мошенничества известен с момента основания российского государства. Мошенничество зародилось в отношениях товарообмена, где злоумышленник мог рассчитывать на максимальное извлечение выгоды для себя. Вместе с ростом и развитием российской государственности росло и количество преступлений мошеннической направленности. Конечно же законодатель старался реагировать на новые явления и предпринимать меры, направленные на борьбу с подобными деяниями.

Следует отметить, что специальные виды мошенничества являются специальными нормами по отношению к общей норме ст. 159 УК РФ, предусматривающей ответственность за мошенничество.

По мысли законодателя, ст. 159 УК РФ должна применяться в тех случаях, когда отсутствуют специальные признаки, установленные в ст. ст. 159.1–159.6 УК РФ. Следует подчеркнуть, что по ст. 159 УК РФ нельзя привлекать к уголовной ответственности лиц, совершающих правомерные гражданско-правовые сделки. Специальные виды мошенничества имеют сходство с составом преступления, предусмотренным ст. 159 УК РФ, по признакам объективной и субъективной стороны. При этом специальные составы мошенничества характеризуются особенностями способов и средств их совершения. Диспозиции ст. ст. 159.1– 159.6 УК РФ имеют бланкетный характер, поэтому при их применении необходимо обращаться к конкретной нормативной базе, регламентирующей отношения в той или иной сфере. Так, например, при отсутствии специальных признаков, мошенничество должно квалифицироваться по общей норме.

Однако, помимо конкуренции между общей и специальной нормами, существует проблема конкуренции между специальными видами мошенничества и другими специальными нормами, рассмотрим некоторые из них.

Разграничивая мошенничество в сфере кредитования и незаконное получение кредита, следует обратить внимание на следующие обстоятельства:

Так, при совершении мошенничества умысел виновного лица направлен на противоправное и безвозмездное изъятие и обращение чужого имущества. При незаконном получении кредита умысел направлен на получение кредита с последующим возвращением денежных средств, взятых в кредит. Кроме того, преступление, предусмотренное ст. 176 УК РФ, в отличие от преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, может быть совершено только специальным субъектом - индивидуальным предпринимателем либо руководителем организации.

При мошенничестве умысел преступника существует уже в момент введения кредитора в заблуждение и направлен на противоправное и безвозмездное с корыстной целью изъятие, и обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, а при незаконном получении кредита умысел преступника направлен на временное получение кредита с последующим, пусть и несвоевременным возвращением денежных средств, взятых в кредит . Так, при незаконном получении кредита преступник не отказывается вернуть полученные кредитные средства, его умыслом не охватывается их хищение, присвоение. В то время как при совершении мошенничества целью преступника является их безвозмездное обращение в свою пользу. Именно данные обстоятельства вызывают проблемы при доказывании, особенно на стадии неоконченного преступления.

Таким образом, решая вопрос о квалификации действий виновного при конкуренции специальных составов преступлений, предусмотренных ст. 159.1 и 176 УК РФ), необходимо применять ту норму, которая наиболее полно отражает признаки совершенного преступления. При отграничении мошенничества в сфере кредитования от общего состава мошенничества, состава незаконного получения кредита в своей основе должно осуществляться на основе субъективной стороны. В частности, по каждому уголовному делу необходимо выяснить, имело ли лицо умысел на хищение и непогашение кредита до получения денежных средств. При этом направленность умысла в первую очередь устанавливается путем анализа объективных признаков совершенного деяния.

Статья 159.2 УК РФ предусматривает ответственность за мошенничество при получении выплат. Она применяется только в том случае, если выплата производится на основании нормативно-правового акта.

Анализ судебной практики показал, что наиболее часто умысел виновных был направлен на хищение денежных средств материнского капитала, пособий по уходу за ребенком, субсидий (грантов) на финансирование целевых расходов индивидуальных предпринимателей.

При этом состав преступления, предусмотренный ст. 159.2 УК РФ, имеет ряд неточностей, приводящих к неоднозначному ее толкованию и правоприменению. Анализ названия ст. 159.2 УК РФ «Мошенничество при

получении выплат» и содержания ее диспозиции, в которой сказано «мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат…», позволил нам путем расширенного толкования уголовного закона, а также законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих сферу социального обеспечения, сделать вывод о том, что в диспозиции законодатель имеет в виду выплаты, которые носят исключительно социальный характер.

Следует иметь в виду, что в российском законодательстве существует различное множество выплат, которые по своей юридической природе априори не могут быть отнесены к социальным и, соответственно, не могут выступать в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ. Так, трудовым законодательством предусмотрены следующие выплаты: компенсации (ст. 164 ТК РФ), пособия (ст. 183, ст. 178, ст. 255 ТК РФ), иные выплаты компенсационного характера (ст. 129, ст. 181.1 ТК РФ). Гражданский кодекс предусматривает в ст. 151 условия денежной компенсации причиненного гражданину ущерба. Бюджетное законодательство регламентирует различные виды субсидий (например, ст. 78, ст. 78.1, ст. 78.2, ст. 142.2, ст. 142.3 БК РФ).

Данные обстоятельства вызывают острую необходимость в создании единого нормативного правового акта, дифференцирующего право социального обеспечения. указание на конкретную (социальную) сферу совершения мошеннических действий и на способ осуществления данных действий, выражающийся в «представлении заведомо ложных и (или) недостоверных сведений», и «умолчание о фактах, влекущих прекращение социальных выплат».

В данном случае перед возникает вопрос о необходимости дополнительной квалификации мошеннических действий субъекта преступления в зависимости от его профессиональной принадлежности по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 292 УК РФ «Служебный подлог» либо ст. 327 УК РФ «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков».

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» «хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и соответствующей частью статьи 159 УК РФ», «хищение лицом чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа,

полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ». Несмотря на то, что Пленум дает конкретные разъяснения относительно квалификации мошенничества с использованием поддельных документов, в юридической литературе нет единого мнения относительно данного вопроса.

По нашему мнению, в случаях, когда мошенничество при получении выплат совершается лицом, которое самостоятельно подделало либо изготовило официальный документ, его деяние необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159.2 УК РФ и ст. 327 УК РФ. При этом случаи, когда лицо использует заведомо подложный документ для совершения мошенничества при получении выплат, нельзя рассматривать как способ совершения преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ, поскольку «использование заведомо подложного документа» является самостоятельным общественно опасным деянием, посягающим на установленный порядок изготовления и выдачи официальных документов .

Также в обоснование данного вывода можно привести тот факт, что совершение такого общественно опасного деяния, как предъявление подложного документа, уже содержит в себе оконченное преступление, квалифицируемое по ч. 3 ст. 327 УК РФ, а в случае предъявления виновным лицом подложного документа в целях получения социальной выплаты должно квалифицироваться по ч. 3 ст. 30 и ст. 159.2 УК РФ – как покушение на мошенничество при получении социальной выплаты.

Статья 159.3 УК РФ предусматривает ответственность за мошенничество с использованием платежных карт. В п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» разъяснено, что не образует состава мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной кредитной (расчетной) карты, если выдача наличных денежных средств осуществляется посредством банкомата без участия уполномоченного работника кредитной организации. Таким образом, преступление следует квалифицировать по ст. 159.3 УК РФ только в тех случаях, когда лицо путем обмана или злоупотребления доверием ввело в заблуждение уполномоченного работника кредитной, торговой или сервисной организации (например, в случаях, когда, используя банковскую карту для оплаты товаров или услуг в торговом центре, лицо ставит подпись в чеке на покупку вместо законного владельца карты).

Если виновный подделал платежную карту и использовал ее с целью мошенничества, однако по независящим от него обстоятельствам не смог изъять деньги, то содеянное квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 187 УК РФ, а также ч. 3 ст. 30 и ст. 159.3 УК РФ. При этом

использование поддельной карты следует расценивать как разновидность ее сбыта в смысле диспозиции ст. 187 УК РФ.

Пункт 5 ст. 159 УК РФ УК РФ предусматривал ответственность за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

Особенностью данного вида мошенничества является то, что оно совершается лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность или участвующим в предпринимательской деятельности, и мошеннические действия непосредственно связаны с данной деятельностью. Если лицо фактически осуществляет предпринимательскую деятельность, но не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя и не представляет организацию в силу трудового либо гражданского договора, то его нельзя признать субъектом данного преступления. В этом случае деяние квалифицируется как незаконное предпринимательство по ст. 14.1 КоАП РФ или по ст. 171 УК РФ, в зависимости от обстоятельств дела.

Самая большая трудность возникает с вопросом о том, где проходит грань между гражданско-правовым деликтом и уголовной ответственностью. Представляется, что изначально потерпевший должен обращаться к гражданско-правовым средствам защиты и требовать либо возмещения вреда (ст. 1064 ГК РФ), либо рассматривать деятельность как необоснованное обогащение и требовать возврата имущества (ст. 1102 ГК РФ). Как уже отмечалось, обман не должен предрешать вопрос о виновности лица . Соответственно было бы уместнее закрепить изначальный гражданско-правовой порядок разрешения дел, а уж потом, в случае установления признаков состава преступления, возбуждать уголовные дела в частноправовом порядке, т.е. по заявлению потерпевшего.

Мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ) совершается двумя способами: во-первых, путем обмана относительно наступления страхового случая и, во-вторых, путем обмана относительно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу. Сам по себе факт представления страхователем страховщику заведомо ложных и (или) недостоверных сведений в зависимости от обстоятельств дела может содержать признаки приготовления к мошенничеству в сфере страхования или покушения на совершение этого преступления.

Как показывает опыт правоприменительной деятельности, «мошенничество в сфере страхования зачастую связано с использованием заведомо подложных документов, необходимых для получения страхового возмещения. В науке уголовного права существуют различные подходы к юридической оценке подобных ситуаций». Некоторые авторы полагают, что «в отдельных случаях подделка документов образует совокупность преступлений и квалифицируются по совокупности ст. 159 и 327 УК РФ» Мы склонны

считать, что подделку официальных документов с целью дальнейшего совершения страхового мошенничества следует квалифицировать по совокупности статей 159.5 и 327 УК РФ. В данном случае фактически совершаются два самостоятельных преступления.

Необходимо также понимать, что действия лица по подаче несоответствующих действительности (поддельных) документов, таких как справка о дорожно-транспортном происшествии, справка из медицинского учреждения, заключение эксперта, постановление по делу об административном правонарушении, постановление о назначении административного наказания, а также заявления, основанные на данных документах, в суды общей юрисдикции не охватываются составом мошенничества в сфере страхования и подлежат дополнительной квалификации по ст. 303 УК РФ как фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле. Очевидным является тот факт, что данные действия нарушают нормальную деятельность суда.

Мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ) совершается не путем обмана или злоупотребления доверием конкретного субъекта, а путем получения доступа к компьютерной системе и совершения действий, которые приводят к хищению чужого имущества или приобретению права на чужое имущество. Если не наступило последствий в виде материального ущерба собственнику или иному обладателю имущества по причинам, не зависящим от воли виновного, его действия следует квалифицировать как покушение на данное преступление по ч. 3 ст. 30 и ст. 159.6 УК РФ по совокупности с действиями, ответственность за которые предусмотрена ст. ст. 272 или 273 УК РФ.

Сравнение статей 159.6 и ст. 272 УК РФ, позволяет сделать вывод, что в мошенничестве в сфере компьютерной информации указаны именно действия, которые должен осуществить виновный (ввод, удаление, блокирование, модификация, либо иное вмешательство), а в ст. 272 УК РФ говорится о необходимых последствиях (уничтожение, блокирование, модификация, копирование) в результате неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации. Получается, что, если в результате совершения мошенничества в сфере компьютерной информации (159.6 УК РФ) наступят последствия, указанные в ст. 272 УК РФ, а они, как правило должны наступить, учитывая характер действий, то все равно потребуется дополнительная квалификация по ст. 272 УК РФ, как этого ранее требовалась до введения специальных видов мошенничества. Логичнее было бы при введение специальной нормы о мошенничестве в сфере компьютерной информации, в целях исключения дополнительной квалификации постараться сконструировать норму путем идеальной совокупности преступлений по ст. 159.6 и 272 или 273 УК РФ.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в основе причин формирования противоречивой практики лежат ошибки в квалификации преступлений, которые первоначально появляются на стадии предварительного расследования, затем они в ряде случаев закрепляются судами. Эти ошибки связаны, чаще всего, с недостатком научных знаний среди правоприменителей, а также поверхностным подходом к расследованию и рассмотрению уголовных дел. Поэтому решение рассматриваемых проблем заключается в детальном, скрупулёзном изучении всех обстоятельств совершенного преступления, применении научных основ квалификации преступлений.

Список цитируемой литературы:

1. Григорьева С.В. Проблемы квалификации мошенничества в сфере кредитования // Материалы X Всероссийской молодежной научно-практической конференции «Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей». Улан-Удэ, 2016. С. 150-156.
2. Пикуров Н.И. Комментарий к судебной практике квалификации преступлений на примере норм с бланкетными диспозициями. М.: Юрайт, 2019. 623 с.
3.Юсупова Г.Р. Проблемы квалификации мошенничества в сфере кредитования // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации Сборник статей II Международной научно-практической конференции. 2017. С. 159-165.
4. Яни П.С. Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. № 3. С. 47–52.

Шебанова С.В., студент
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал

Shebanova S.V., student
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch

ОСОБЕННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

FEATURES OF COMPENSATION OF MORAL HARM ACCORDING TO THE RUSSIAN LEGISLATION

Аннотация.
Статья рассматривает вопросы, связанные с особенностями возмещения морального вреда. Тщательно рассматривается само понятие морального вреда и какие аспекты влияют на назначение компенсации за моральный вред. Также изучается психологическое состояние человека, которому был нанесен моральный вред.

Abstract.
The article deals with issues related to the specifics of compensation for moral damage. The concept of non-pecuniary damage is carefully considered and what aspects affect the appointment of compensation for non-pecuniary damage. The psychological state of a person who has suffered moral harm is also studied.

Ключевые слова: моральный вред, нравственные и физические страдания, гражданин, потерпевший, компенсация морального вреда.
Key words: non-pecuniary damage, of moral and physical suffering, the citizen, the victim, compensation for moral damage.

Возмещение морального вреда - один из наиболее эффективных способов защиты личных неимущественных прав и законных интересов граждан, позволяющий использовать его для восстановления нарушенных прав.

В действующем российском гражданском законодательстве моральный вред определяется как нравственные и физические страдания (ст. 151 ГК РФ). В цивилистической литературе под вредом понимается «всякое умаление охраняемого правом блага, имущественного или неимущественного» [1,с. 17]. Вред - понятие социальное, и его можно определить «как последствия посягательства на общественные отношения, как последствия нарушения прав и интересов государства, организаций или граждан, охраняемых законом» [2, с. 5]. Вред в гражданском праве - это изменение блага, которое охраняется законом и может быть имущественным и неимущественным.

Некоторые авторы считают, что неимущественные блага включают в себя «как материальные (т.е. имеющие вещественное содержание, например, здоровье, как целостность человеческого тела, окружающей среды), так и нематериальные (например, имя) блага» [3, с. 39]. Однако с

этой позицией согласиться нельзя. Характер вредных изменений и охраняемых законом общественных отношений весьма разнообразен. Его можно классифицировать по различным признакам. Наиболее общей классификацией, имеющей важное значение для правового регулирования, является деление всех вредных последствий противоправного посягательства на имущественные (материальные) и неимущественные (нематериальные) [4, с. 64].

Неимущественные последствия включают в себя политические, общественные, моральные, физические и т.п.[5, с. 27].

Суть морального вреда заключается в том, что действия причинителя вреда обязательно должны отражаться в сознании потерпевшего, вызывать определенную негативную реакцию (как правило).

Если противоправными действиями гражданину причинен моральный вред, нарушены его личные неимущественные права или иные нематериальные блага, наличие такого вреда должно быть доказано, а суд может возложить на правонарушителя обязанность денежной компенсации за этот вред. (Статья 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Особенностью неимущественных благ является их нематериальный характер, неотчуждаемость, непередаваемость (ст. 150 ГК РФ). Учитывая неотчуждаемость и непередаваемость, можно сделать вывод, что законодательство не разрешает использование неимущественных благ в качестве объектов купли-продажи, обмена, дарения, аренды, лизинга, найма, займов, кредита. Исключением из общего правила являются личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, которые могут быть реализованы и защищены другими лицами, включая наследников правообладателя. Данная норма создает прецедент для отчуждения личных неимущественных выгод непосредственно от лица. [6, с. 34].

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо имущественные права гражданина.

Понятие морального вреда дается также в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10

«Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», в котором указывается, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действием (бездействием), посягающим на принадлежащие гражданину (от рождения или в силу закона) нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающим его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства, другие неимущественные права) в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности и др. либо имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Данное Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации подчеркивает и раскрывает содержание в основном только одного из двух подвидов морального вреда - «нравственного страдания». В то же время вводится новый термин «нравственные переживания» как синоним «нравственного страдания». Это дает основание сделать вывод о том, что это подразумевает необходимость понимания потерпевшими ущемления их прав и возникновения негативных самооценок в этом отношении [7, с. 85].

В психологии понятие «моральный вред» трактуется как психологическая травма [8, с. 94], т.е. негативные эмоциональные переживания, психические расстройства, нарушения в деятельности внутренних органов:

- форма страдания (отрицательные эмоциональные переживания) - эмоциональное, физическое, моральное страдание;

- форма нарушения физического и психического здоровья - неадекватная реакция на внешние воздействия, негармоничное развитие, изменения социальной адаптации, психогенные изменения, физические изменения;

- субъективные переживания - негативное эмоционально окрашенное состояние и явление, представленное в сознании, форма

деятельности, осознанное отношение к действительности;

- душевная боль - переживание отрицательных эмоций, переживание невыполнения определенных потребностей;

- форма эмоциональной реакции - изменения психических процессов, психических состояний, психических свойств.

Список цитируемой литературы:

5. Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способа защиты неимущественных благ личности. СПб.: Азбука. 2015. 229 с.
6. Малеин Н.С. Возмещение вреда, причиненного личности. М.: Эксмо. 2011. 194 с.
7. Марченко С.В. Компенсация морального вреда в Российской Федерации // Адвокатская практика. М.: Адвокат. 2016. 217 с.
8. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах. М.: Ювента. 2014. 326 с.
9. Трунова Л.К. Гражданский иск о компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве. М.: Феникс. 2009. 194 с.
10. Холопова Е.Н. Правовые основы судебно-психологической экспертизы по факту морального вреда в уголовном судопроизводстве. К.: Экзамен. 2018. 381 с.
11. Шелютто М.Л. Гражданско-правовая защита деловой репутации юридических лиц. М.: Журнал российского права. 2017. 295 с.

Шуленина Д.А. студент,
Россия,ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель – Шагунова В.М. ст. преподаватель.

Shulenina D. A. student,
Russian Federation, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
Lipetsk Branch
Scientific supervisor-V. M. Shagunova, senior lecturer

ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ РЕЦИДИВА ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

PECULIARITIES OF ESTABLISHING DIFFERENT TYPES OF RECURRENCE UNDER EXISTING CRIMINAL LEGISLATION

Аннотация

В представленной статье раскрывается содержание рецидива, раскрываются вида рецидива, перечислены особенности его установления.

Abstract

The presented article reveals the content of the relapse, reveals the types of relapse, lists the features of its establishment.

Ключевые слова: категория преступления, освобождение от наказания, преступление, рецидив, судимость.

Keywords: category of crime, release from punishment, crime, recidivism, conviction.

Судимость, как основание для признания рецидива преступлений, находит свое отражение, прежде всего, в ст. 18 УК РФ, в соответствии с которой она выступает обязательным признаком рецидива преступлений. В соответствии с юридическим энциклопедическим словарем «рецидив» в переводе с латинского «recidivus» означает возобновляющийся, возвращающийся.

В соответствии с уголовным законодательством рецидив возникает при условии совершения умышленного преступления, лицом, которое к тому моменту уже имело судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Рецидива не образует: а) совершение неосторожного преступления, когда преступление, за совершение которого лицо имело судимость, было умышленным, б) совершение умышленного преступления, если преступление, за совершение которого лицо имело судимость, было неосторожным.

Как указано в ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются:

а) судимости за умышленные преступления небольшой тяжести. В то же время, в соответствии с п. 44 постановления Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» наличие у лица, совершившего тяжкое преступление, судимости за преступление небольшой тяжести не образует рецидива преступлений. Однако совершение умышленного преступления небольшой тяжести лицом,

имеющим судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, образует рецидив преступлений;
б) судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет;
в) судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись, и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 Уголовного кодекса РФ.
Таким образом, п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ содержит два обязательных условия, которые необходимо учитывать при решении вопроса о наличии рецидива: а) условное осуждение отменено или на основании ч. 3 ст. 74 УК РФ, или на основании ч. ч. 4, 5 ст. 74 УК РФ, отсрочка исполнения приговора отменена на основании ч. 2 ст. 82 либо ч. 2 ст. 82.1 УК РФ; б) осужденный должен быть направлен для отбывания наказания в места лишения свободы.
Также возникает вопрос о возможности образования рецидива преступления в случаях, когда оно совершенно до момента вступления в законную силу приговора суда, отменяющего условное осуждение или отсрочку исполнения приговора при условии направления лица в места лишения свободы. По мнению А. Решетникова, в таких случаях рецидив преступлений отсутствует, поскольку приговор еще не вступил в законную силу, и лицо считается несудимым в соответствии с положениями ч. 1 ст. 86 УК РФ.
В случае назначения наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ преступление, совершенное до постановления предыдущего приговора, не образует рецидива преступлений. Отсутствует рецидив преступлений и в тех случаях, когда новое преступление совершено после постановления предыдущего приговора, но до вступления его в законную силу.
Не учитываются при признании рецидива погашенные и снятые судимости. Данные положения п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ представляют актуальность в связи с тем, что в Общую и Особенную части УК РФ было внесено большое количество изменений Федеральными законами от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ. Также достаточно большое количество ошибок допускается в судебных решениях при пересмотре приговоров в соответствии со ст. 10 УК РФ, при этом наиболее часто не принимаются во внимание: истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности при изменении категории преступления (ч. 3 ст. 15 УК РФ); необходимость

исключения из приговора назначения наказания на основании ст. 70 УК РФ при условии смягчения наказания по предыдущему приговору, по которому лицо освобождалось условно-досрочно; декриминализация содеянного; изменение категории преступления по предыдущему приговору на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ и т.д.

Не образует судимости и, следовательно, не учитывается при определении рецидива освобождение от наказания в связи с применением акта об амнистии и помилования, если ими была снята судимость.

При наличии нескольких предыдущих приговоров необходимо обращать внимание, не было ли назначено окончательное наказание по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ. Если было, то в таких случаях нужно учитывать лишь одну судимость. Также следует обращать внимание, не изменялась ли категория преступления на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ в предыдущих приговорах.

В соответствии с ч. 2 ст. 18 рецидив преступлений признается опасным:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раза было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

б) при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

Таким образом, для признания рецедива опасным требуется, чтобы за ранее совершенные преступления лицо было осуждено к реальному лишению свободы, в ином случае будет простой рецедив. В этой связи следует учитывать положение, содержащиеся подп. «д» абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 г. № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», в соответствии скоторым лицо, осуждавшееся к иным видам наказания, в случае их замены на лишение свободы в порядке исполнения приговора, считается ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы.

Ч. 3 ст. 18 регламентирует основания установления особо опасного рецидива, так он имеет место при наличии следующих условий:

а) при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

б) при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление.

Следует отметить, что п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ не требует, чтобы лицо ранее осуждалось к реальному лишению свободы., то есть при совершении лицом особо тяжкого преступления не имеет значения, какой вид наказания ранее назначался данному лицу, которое ранее дважды осуждалось за совершение тяжких преступлений либо один раз за совершение особо тяжкого преступления.

При признании рецидива преступлений опасным или особо опасным (части 2 и 3 статьи 18 УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления.

В п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» указано, что при признании рецидива преступлений не имеет значения, были преступления оконченными или неоконченными, а также каков характер участия лица в этих преступлениях (исполнитель, организатор, подстрекатель или пособник). Кроме того, для признания рецидива не имеет значения наличие или отсутствие в обвинительном заключении, обвинительном акте или обвинительном постановлении указания на рецидив преступлений.

Список цитируемой литературы:

1. Онгарбаев Е.А. Словарь основных понятий и терминов Общей части уголовного права. М.: Спарк, 2006. С. 50.
2. Решетников А. Актуальные проблемы установления рецидива преступлений при отмене условного осуждения // Уголовное право. 2013. № 3. С. 40.

Щегольков А. С. студент-магистр
Россия, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», Липецкий филиал
Научный руководитель:
Чуносов В.С., к.ю.н. доцент

Shchegolkov A.S. master student,
Russia, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch
Scientific adviser: Chunosov V. S ., PhD in Law

ПРАВОВОЙ СТАТУС КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ОСНОВНОГО ЗАКОНА СТРАНЫ

LEGAL STATUS OF THE CONSTITUTION OF THE RUSSIAN FEDERATION AS THE BASIC LAW OF THE COUNTRY

Аннотация

В статье рассмотрены базовые принципы и положения Конституции Российской Федерации, характеризующие ее статус и определяющие ее как основной закон страны.

Abstract

The article examines the basic principles and provisions of the Constitution of the Russian Federation, which characterize its status and define it as the basic law of the country.

Ключевые слова: правовой статус, конституция, основной закон, правовой государство, нормативно-правовой акт, референдум.

Keywords: legal status, constitution, fundamental law, legal state, normative legal act, referendum.

Обычно, под правовым статусом чего-либо понимается установленное нормами права положение субъектов права, совокупность прав и обязанностей. Проблема с конституцией заключается в том, что она сама является верховным законом, утверждающим правовой статус всей остальной правовой системы государства, помимо прочего, и является базой для всего остального законодательства.

Из этого можно сделать вывод, что конституция в немалой мере сама определяет свой правовой статус. Другим источником правового статуса конституции является правовой обычай. Так как именно обычай определяет основной закон страны этим термином. В любом случае творцом всех законов является человек, группа людей, народ, так что первоначальным источником определения правового статуса конституции являются люди, которые причастны к ее созданию, принятию и закреплению как Основного закона. Источники конституционного права (конституция, закон, указ и другие правовые акты) характерны практически для всех институтов конституционного права, и не следует думать, что каждому институту соответствует какая-то одна форма. Так, институт исполнительной власти регламентируется

в форме конституционных норм, законов, указов Президента, решений Конституционного Суда.[3, с.30]

А почему же конституцию называют именно Основным законом и для чего он требуется? Конституция это единый политико-правовой документ, каждая часть которого должна быть органически связана со всеми остальными, пронизана едиными концептуальными основами политического и экономического развития общества, государственно-правового строительства.[2, с. 27] В современном государстве и обществе существует огромное множество аспектов, которые нуждаются в законодательном регулировании, и с каждым годом таких аспектов становится все больше. Разумеется, не все законы могут охватить широкий спектр жизненных ситуации, а если и могут, то есть больший риск, что из-за этого огромного множества некоторые нормативно-правовые акты могут противоречить друг другу, что будет создавать коллизию права, да и просто несправедливость.

Чтобы этого не случилось, в любом правовом государстве должен быть принят Основной закон, пусть не уделяющий внимания частным случаям, пусть описывающий что-либо не совсем конкретно, но закрепляющий главные, краеугольные моменты, позиции, приоритеты и принципы. Чтобы с опорой на них можно было принимать более детальные нормативно-правовые акты, которые не будут противоречить общей правовой доктрине государства. Современные конституции все чаще не ограничиваются регулированием прав и свобод человека и гражданина (их число и подробность регулирования тоже возрастают) и устройства публичной власти, но расширяют сферу конституционного регулирования, включая в неё институты гражданского общества, за которыми признается конституционная значимость, а также принципы внутренней и внешней политики государства.[4, с.165]

Получается, в конституции должно быть собрано все самое главное, но без уточненного изложения. Это и логично, так как жизнь меняется, иногда назревает необходимость менять законы из-за новых реалий. А править конституцию очень часто нельзя, потому что это приведет к понижению общественного доверия к ней. Времена меняются, а основные принципы остаются неизменными. Подлинное понимание места и роли конституции в жизни людей и государства сформировалось только в конце XX в. когда этот документ стали изучать в более широком социально-гуманитарном контексте.[5, с.34]

Так каков правовой статус конституции? В первую очередь, это особый нормативно-правовой акт, имеющий высшую юридическую силу. Это означает, что все остальные нормативно-правовые акты не

должны ему противоречить, а должны основываться на закрепленных в ней принципах. Во-вторых, это документ, имеющий своей целью обозначить и закрепить такие важные аспекты жизни государства и общества как цель создания государства и его обязанности перед гражданами, права и обязанности граждан, основы политической, экономической и правовой систем, территориальное устройство и организационную структуру публичной власти, взаимодействие органов государственной власти, их функции и порядок формирования.

Положения конституции, конечно, являются фундаментом построения государства, но, тем не менее, и они могут быть изменены. Для этого предусмотрен определенный порядок.[1, ст.134-135] Причем практика изменения конституции существует во многих странах.

В России действующий основной закон может быть изменен различными процедурами. Положения некоторых глав могут менять по порядку сходному с принятием федерального конституционного закона, а наиболее важные, только путем проведения референдума.

За всю историю нынешней конституции до текущего года было внесено только 16 поправок, без проведения референдума. В 2020 году была проведена конституционная реформа, затрагивающая положения глав, описывающих основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, которые нельзя изменить без проведения всеобщего голосования. Это доказывает, что конституция, несмотря на свой изначально незыблемый статус является отражением политических и социальных запросов общества и государства.

Список цитируемой литературы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) // Рос. Газета. 1993. 25 дек.
2. Эбзеев Б.С. Конституция. Демократия. Права человека. – М., Права человека. 1992.
3. Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации.- М., Норма, 2007. – 784 с.
4. Страшун Б.А. Тенденции развития современных конституций. – М., МГЮА, 2017.
5. Шахрай С.М. Созидательный потенциал Конституции Российской Федерации. – М., 2018. Журнал российского права №12.

СОДЕРЖАНИЕ

Забайкалов А.П. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКСПОРТА РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ **3**

Лаврова С.В. ВОЗНИКНОВЕНИЕ ПРАВА НА САМОЗАЩИТУ У УЧАСТНИКОВ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ **8**

Чуносов В.С. ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ИНСТРУМЕНТЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ **12**

Акопян И.М. УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБОРОТА ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ, ПОЛУДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ, ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ И ЖЕМЧУГА ЗА РУБЕЖОМ **26**

Аксенов С.А. ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ **30**

Андреева Е.С. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НЕПРАВОМЕРНОГО ЗАВЛАДЕНИЯ АВТОМОБИЛЕМ ИЛИ ИНЫМ ТРАНСПОРТНЫМ СРЕДСТВОМ БЕЗ ЦЕЛИ ХИЩЕНИЯ **35**

Андропова А.В. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ОТВЕТСТВЕННОСТИ К ЗАКАЗЧИКАМ ПО ГОСУДАРСТВЕННЫМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ КОНТРАКТАМ В ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ **39**

Баранова И.Ю. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА КОММЕРЧЕСКОГО НАЙМА ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ **45**

Бартеньев В.В. УГОЛОВНО-НАКАЗУЕМОЕ ДЕЯНИЕ В ФОРМЕ НАСИЛЬСТВЕННОГО ВВЕДЕНИЯ ПОТЕРПЕВШЕМУ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ **49**

Бахтин А.В. ПРОФИЛАКТИКА ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ **54**

Бирюкова Д.С. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЧНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПРЕСТУПНИКА **58**

Бредихина Е.Э. ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ **62**

Богомолов А.Ю. СКЛОНЕНИЕ К ПОТРЕБЛЕНИЮ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ **68**

Брыкина П.А. ПОНЯТИЕ ЗАЩИТЫ И КЛАССИФИКАЦИЯ ЕЕ ФОРМ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ **73**

Бурцев А.О. ПРИЧИНЫ ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ **77**

Буев С.С. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ КОНСУЛЬТАЦИОННЫХ И ИНФОРМАЦИОННЫХ УСЛУГ **82**

Васильева Н.Ю. РЕАЛИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОЕКТА «ЗДОРОВЬЕ»: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ **85**

Вишневский Е.И. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И СПОСОБЫ ИХ РЕШЕНИЯ **89**

Вобликов Н.М. СОВМЕСТНОЕ ЗАВЕЩАНИЕ КАК ИНСТИТУТ РОССИЙСКОГО НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВА **97**

Волошина Д.И. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ В СФЕРЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ **101**

Воронина М.В. ИНСТИТУТ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ **107**

Воронова Е.С. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕХАНИЗМА ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ **115**

Гаврилов Д.А. ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ **118**

Галимова Д.А. КАТЕГОРИИ НАСЛЕДНИКОВ **123**

Герасимова В.К. ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ **128**

Гнездилов А.А. ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ **132**

Голик И.А. НАКАЗАНИЕ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ **136**

Гончарова Д.А. ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ МАССОВЫХ БЕСПОРЯДКОВ **140**

Гончаров Р.А. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СТАТУСА ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КОМИССИИ СУБЪЕКТА РОССИЙСОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ **145**

Горбенко А.Ф. ПОНЯТИЕ И ОСНОВАНИЕ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВОПРЕЕМСТВА **148**

Гречишкина М.А. ОБЪЕКТИВНАЯ СТОРОНА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО ЧАСТЬЮ 1 **152**

СТАТЬИ 141 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Губа В.В. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ **157**

Дворников В.В. ИСТОРИЯ ЗАРОЖДЕНИЯ И ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ СМЕРТИ ПО НЕОСТОРОЖНОСТИ В РОССИИ ДО 1917 Г. **161**

Демьяненко Е.А. МЕЖДУНАРОДНЫЕ НОРМЫ СОДЕРЖАНИЯ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ ЖЕНЩИН ИМЕЮЩИХ МАЛОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ **168**

Демьяненко Я.И. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОКАЗАНИЕ ПРОТИВОПРАВНОГО ВЛИЯНИЯ НА РЕЗУЛЬТАТ ОФИЦИАЛЬНОГО СПОРТИВНОГО СОРЕВНОВАНИЯ ИЛИ ЗРЕЛИЩНОГО КОММЕРЧЕСКОГО КОНКУРСА **173**

Денисова Ю.И. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОМЕННОГО ИМЕНИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ **177**

Емельянов С. ОБРАЩЕНИЕ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ, НЕДОБРОКАЧЕСТВЕННЫХ И НЕЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ, МЕДИЦИНСКИХ ИЗДЕЛИЙ И ОБОРОТ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ БИОЛОГИЧЕСКИ АКТИВНЫХ ДОБАВОК (СТ. 238.1 УК РФ): ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ **185**

Емельянова С.Э. ДОПУСТИМОСТЬ ВЕЩЕСТВЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ **192**

Ерохина Д.А. ПОНЯТИЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ **200**

Зикина С.И. ОБОРОТ ФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫХ ЛЕКАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ: УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ **203**

Зайцев А.Р. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТЕРРОРИЗМ И ТЕРРОРИСТИЧЕСКИЙ АКТ: СООТНОШЕНИЕ **208**

Зайцева Т.А. ПРАВО ЧЕЛОВЕКА НА ЭВТАНАЗИЮ В РОССИИ **213**

Иванишев Д.А. ПОРЯДОК, СПОСОБЫ И СРОКИ ПРИНЯТИЯ НАСЛЕДСТВА **216**

Иванова А.Р. ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ **223**

Иванова А.Р.ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ПРАВА НА ОБЪЕКТЫ СМЕЖНЫХ ПРАВ И ИХ ЗАЩИТА **226**

Какоткин А.А. РАЗГРАНИЧЕНИЕ АМНИСТИИ И ПОМИЛОВАНИЯ **229**

Калаева Е.Г. ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ **233**

Климова Д.А. ПРОБЛЕМА ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ И ЕЕ ПРОФИЛАКТИКИ **236**

Климова Д.А.НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ **241**

Клычев А.В.ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИОБРЕТЕНИЯ ПРАВА НАСЛЕДОВАНИЯ **249**

Кожевникова О.А.ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ, РЕГУЛИРУЕМЫЕ ГРАЖДАНСКИМ ПРАВОМ: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ. **253**

Кожина О.О.ИМУЩЕСТВЕННЫЕ БЛАГА КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ **257**

Коробкина А.В.ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА ПОЖИЗНЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ С ИЖДИВЕНИЕМ **262**

Кочкина Д.Ю.НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ **265**

Коваль И.А. ПОРЯДОК ВСТУПЛЕНИЯ В НАСЛЕДСТВО **272**

Ковязин Е.А. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ **277**

Куницын Д.В. НАСЛЕДСТВЕННЫЙ ФОНД В ЗАКОНДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ **280**

Кузьмина Т.В. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУБЪЕКТА УКЛОНЕНИЯ ОТ ПРИЗЫВА НА ВОЕННУЮ СЛУЖБУ И ПРОХОЖДЕНИЯ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ГРАЖДАНСКОЙ СЛУЖБЫ **286**

Курицына Т.А. ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ПОБЕГА ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ, ИЗ-ПОД АРЕСТА ИЛИ ИЗ-ПОД СТРАЖИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИСПРАВИТЕЛЬ-НЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ **290**

Лебедева И.С. ТАКТИКА РАССЛЕДОВАНИЯ СЕРИЙНЫХ УБИЙСТВ СОВЕРШЕННЫХ ЖЕНЩИНАМИ **296**

Лысенко Т.С. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО И ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА, РЕГУЛИРУЮЩИХ НАСЛЕДСТВЕННЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ **300**

Мазнев А.А. ИНЫЕ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА, КАК ФОРМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКЕ **304**

Марков И.В. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ **309**

Матвеева С.Е. СУБЪЕКТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ **317**

Мелихова Ю.Ю. ИНСТИТУТ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ **324**

Меринова А.С. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИНЯТИЯ НАСЛЕДСТВА **322**

Мещеряков В.Р. КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО В СОВЕРШЕНИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ **339**

Мещерякова В.Р. ОСОБЕННОСТИ И СПОСОБЫ ПРИНЯТИЯ НАСЛЕДСТВА **343**

Мыслицких А.Г. ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ О ВОЗМЕЩЕНИИ УЩЕРБА ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ **348**

Николаев П.К. ГАРАНТИИ И КОМПЕНСАЦИИ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ ГРАЖДАНСКОМУ СЛУЖАЩЕМУ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ **354**

Осипова А.Р. НЕДОСТОЙНЫЕ НАСЛЕДНИКИ **365**

Панкрашина А.В. НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ БЕЗОПАСНУЮ РАБОТУ ТРАНСПОРТА **370**

Пигусова Ю.А. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЬНОЙ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ: ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ **376**

Пикалов М.А. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ **379**

Попова Ж.А. ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ПОДДЕЛКИ, ИЗГОТОВЛЕНИЯ ИЛИ ОБОРОТА ПОДДЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ, БЛАНКОВ, ШТАМПОВ И ПЕЧАТЕЙ **382**

Прохоров М.Р. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ **386**

Ролдугина В.А. КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕОСТОРОЖНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ **391**

Рыжкова В.А. ПРОБЛЕМЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ В РОССИИ **396**

Рыжков И.В. ОБЩИЙ НАДЗОР ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПУБЛИЧНОМ УПРАВЛЕНИИ **400**

Рязанцев И.Н. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАЛОГОВЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ **403**

Сафонов Р.Ф. ОСОБЕННОСТИ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ С ПОТЕРПЕВШИМ **408**

Седых М.С. ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОДСТРЕКАТЕЛЬСТВА ПО УК РФ **412**

Седерквист К.А. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ **416**

Сидорова Д.В. КОНТРАКТНАЯ СИСТЕМА КАК СРЕДСТВО ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ **420**

Селезнева Е.С. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ **426**

Синельникова С.Г. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ **429**

Семенихин М.В. ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК **435**

Слукина А.А. ДЕЛИКТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА КАК ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ОХРАНЫ ИМУЩЕСТЕННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН **439**

Строкова Н.И. ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ: СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ **442**

Сухов А.Г. ПРОБЛЕМА КВАЛИФИКАЦИИ МОШЕННИЧЕСТВА **449**

Татарина А.М. НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ. ФОРМЫ ЗАВЕЩАНИЙ И УСЛОВИЯ ИХ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ **454**

Тимонина И.В. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ **460**

Тюрин В.С. АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАСЛЕДОВАНИЯ **463**

Ульянова К.В. ДОСТИЖЕНИЕ ИСПРАВЛЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ **469**

Фролова Н.В. О СПЕЦИФИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА В СФЕРЕ ОХРАНЫ ЗДОРОВЬЯ 474

Федоренкова С.Б. ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ 480

Хоменко О.С. О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ РЕАЛИЗАЦИИ ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ И АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 484

Чурсин Н.А. ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАЛОЖЕННОГО ИМУЩЕСТВА ПУТЕМ ПРОДАЖИ С ПУБЛИЧНЫХ ТОРГОВ 488

Чернышова Е.С. НЕТРУДОСПОСОБНОСТЬ СОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ КАК КРИТЕРИЙ НАЗНАЧЕНИЯ ИМ АЛИМЕНТОВ 497

Черкасова Е.Ю. ВЫЯВЛЕНИЕ ОБНАЛИЧИВАНИЯ И ОТМЫВАНИЯ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ В КОМПАНИЯХ, ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ ЛЕГАЛИЗАЦИИ ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ 501

Черезов С.В. О СУЩНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО – ЮРИСДИКЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ КОНТРОЛЬ И НАДЗОР 505

Чернышова Т.А. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ВИДОВ МОШЕННИЧЕСТВА 509

Шебанова С.В. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ВИДОВ МОШЕННИЧЕСТВА 516

Шуленина Д.А. ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ РЕЦИДИВА ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ 520

Щегольков А.С. ПРАВОВОЙ СТАТУС КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ОСНОВНОГО ЗАКОНА СТРАНЫ 524